

ΖΟΡΕΣ ΜΕΝΤΒΕΝΤΕΦ **Η ΑΝΟΔΟΣ ΚΑΙ Η ΠΤΩΣΗ** **ΤΟΥ ΛΥΣΕΝΚΟ**

οι συνέπειες του δογματισμού στην επιστήμη

ΠΡΟΛΟΓΟΣ
ΖΑΚ ΜΟΝΟ

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ
ΤΟΥ ΚΑΙΡΟΥ ΜΑΣ
ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΤΡΑΠΠΑ



ο Ζορές Μεντβέντεφ

γεννήθηκε στα 1925 στην ΕΣΣΔ. Σπούδασε βιολογία, και γεωπονική στη Γεωπονική Ακαδημία Τιμριάζεφ. Ύψηξε διευθυντής, ως το 1970, του Ίνστιτούτου Ιατρικής Ραδιοβιολογίας της Ιατρικής Ακαδημίας, στο Όμπνινσκ (Καλούγκα). Θεωρείται από τους πιο φωτισμένους νέους επιστήμονες - έρευνητές της Σοβιετικής Ένωσης. Οι εργασίες του εκτιμώνται σήμερα και διεθνώς. Από νέος πάλεψε για την αποκατάσταση στο θγος της της σοβιετικής επιστήμης, που είχε φοβερά ταλαιπωρηθεί στην περίοδο του δογματισμού. Για τη δράση του αυτή — προϊόν της είναι τοβτο τό βιβλίο — κλείστηκε στις 29 Μαΐου 1970 (14 χρόνια μετά την επίσημη καταγγελία του δογματισμού και της προσωπολατρίας) σέ ψυχιατρείο. Χάρη στις ενέργειες των συναδέλφων του επιστημόνων άπελευθερώθηκε στις 18 Ίουνιου 1970.

Προβλήματα του καιρού μας

Κυκλοφόρησαν

ΖΑΝ ΦΡΑΝΣΟΥΑ ΡΕΒΕΛ

Μηδέ ο Μάρξ μηδέ ο Χριστός

ΖΑΚ ΜΟΝΟ

Ή τύχη και ή άναγκαιότητα

ΠΙΕΡ-ΠΩΛ ΓΚΡΑΣΣΕ

Έσύ, ο μικρούλης θεός!

ΖΑΚ ΜΙΛΩ, ΦΙΛΙΠ ΚΑΖΕΛ

ΠΙΕΡ ΖΑΙΓΚΛ, ΖΑΚ ΝΙΝΙΟ

Ό Μονό και ή Διαλεκτική

ΜΠΕΝΖΑΜΙΝ ΣΠΟΚ

Ή άμφισβήτηση της κοινωνίας μας

ΕΜΜΑΝΟΥΕΛ ΡΟΜΠΛΕΣ

Ή Χιλή του Άλλιέντε

Προσεχείς έκδόσεις

ΦΡΑΝΣΟΥΑ ΖΑΚΟΜΠ

Ή Λογική του ζώντος οργανισμού

ΖΑΝ ΒΑΛΝΕ

Ό Γιατρός μας, ή Φύση

ΑΝΡΙ ΛΕΦΕΜΠΕΡ

Προβλήματα της καθημερινής ζωής

ΜΠΕΝΖΑΜΙΝ ΣΠΟΚ

Οί νέοι μας

στον έρωτα και στη ζωή

ΣΑΡΛ ΜΠΕΤΕΛΕΜ

Οικονομικά προβλήματα στις
σοσιαλιστικές χώρες

ΖΩΡΖ ΕΛΓΚΟΖΙ

Αυτόματισμός και Ούμανισμός

ΒΙΛΧΕΛΜ ΡΑΪΧ

Ή σεξουαλική επανάσταση

ΒΙΛΧΕΛΜ ΡΑΪΧ

Ή μαζική ψυχολογία
του φασισμού

ΕΣΤΕΡ ΒΙΛΑΡ

Ό ντρεσαρισμένος άντρας

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΙΡΟΥ ΜΑΣ

ΖΟΡΕΣ ΜΕΝΤΒΕΝΤΕΦ

Η ΑΝΟΔΟΣ ΚΑΙ Η ΠΤΩΣΗ ΤΟΥ ΛΥΣΕΝΚΟ

*Οι συνέπειες του δογματισμού
στην επιστήμη*

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

ΖΑΚ ΜΟΝΟ

*Βραβείο Νόμπελ Φυσιολογίας
Διευθυντής του 'Ινστιτούτου Παστέρ*

ΠΡΟΛΕΓΟΜΕΝΑ

Ι. ΜΑΪΚΑ ΛΕΡΝΕΡ

*Καθηγήτρια της γενετικής
στο Πανεπιστήμιο Μπέρκλεϋ*

ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ

ΔΑΝΑΗ ΜΥΛΩΝΑΚΗ

ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΡΑΠΠΑ

Μετάφραση. Δανάη Μυλωνάκη
Μακέτα εξωφύλλου, Όλγα Βούλγαρη,
Επιμέλεια, Άλκης Σταύρου

Στοιχειοθεσία, έκτύπωση, Γραφικαί Τέχναι Γ. Άργυροπούλου—Α. Ζου-
μαδάκη, Ίκαρίας 9, Άθήναι, Τηλ. 5722035-5722038

Άποκλειστική διάθεση — Βιβλιοπωλείο « ΚΕΔΡΟΣ », Πανεπιστημίου
44, Άθήνα, Τ Τ 143, Τηλ. 615-783

Τίτλος του πρωτότυπου :

Zhores A. Medvedev, « The Rise and Fall of T.D. Lysenko », Published
by Columbia University Press, New York, 1969.

Copyright by Columbia University Press, New York, 1969.

*Copyright για τον Πρόλογο του Jacques Monod, by Editions Gal-
limard, Paris 1971.*

*Copyright για την Έκδοση στα ελληνικά, Λάμπης Ράππας, 1971,
Μάρνη 12, Άθήνα 103, Τηλέφωνο 830.105.*

ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΔΟΤΗ

Το 1956, τρία χρόνια μετά το θάνατο του Στάλιν, στο 20ο συνέδριο του Κ Κ της Σοβιετικής Ένωσης, ο τότε γενικός γραμματέας του Νικήτα Χρουστσόφ κατήγγειλε δημόσια την « ανώμαλη κατάσταση » που είχε δημιουργηθεί και επιβληθεί στο κόμμα και στο λαό την εποχή του Στάλιν. Γιά πρώτη φορά ο κόσμος ολόκληρος άκουγε από το στόμα του αρμοδιότερου εκπροσώπου του παγκόσμιου κομμουνιστικού στρατοπέδου να καταγγέλλονται οι « αθαιρέσεις », οι « παρανομίες », τα « έγκλήματα », που είχαν διαπραχθεί, ιδιαίτερα από το 1930 ως το 1953, στην περίοδο που χαρακτήρισε σαν « περίοδο της προσωπολατρίας του Στάλιν », καθώς επίσης και τον « δογματισμό » που είχε επιβληθεί στον επιστημονικό τομέα και γενικά σε κάθε πνευματική εκδήλωση.

Οι επιπτώσεις της « ανώμαλης » αυτής κατάστασης, της « έκτροπης από το σωστό σοσιαλιστικό δρόμο » ήταν πολλές και ποικίλες και σημειώθηκαν σε όλους τους τομείς του σοβιετικού κράτους — αλλά και των άλλων σοσιαλιστικών χωρών, καθώς και των κομμουνιστικών κομμάτων στις « δυτικές » χώρες, που ακολουθούν τη « γραμμή » του ΚΚΣΕ, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τα ιδεολογικά προβλήματα.

Στη Σοβιετική Ένωση, η εφαρμογή και στις θετικές επιστήμες του διαχωρισμού ανάμεσα σε « αστική » (=ιδεαλιστική=αντιδραστική) και « σοσιαλιστική » (=ύλιστική=προοδευτική) — αστική ή σοσιαλιστική φυσική, χημεία, ιατρική, βιολογία κτλ., — εν όνόματι της « καθαρότητας » του μαρξισμού, μοιραία κατέληξε σ' έναν δογματισμό, που έφερε μαζί του όλες τις συνέπειες των μέχρι σήμερα γνωστών στην ιστορία δογματισμών: σκοταδισμό, δικτατορία (πολιτική και πνευματική), διωγμό και εξόντωση των προοδευτικών επιστημόνων, καθυστέρηση της κοινωνικής προόδου, οικονομικές συμφορές. Η εποχή του « δογματισμού » στη Σοβιετική Ένωση — που ταυτίζεται με την περίοδο της « προσωπολατρίας » — είναι η εποχή της καταγγελίας σαν « αντιδραστικών » θεωριών: της κυβερνητικής (ή λέξη « κυβερνητική » ούτε καν αναφέρεται στην τελευταία έκδοση της Μεγάλης Σοβιετικής Έγκυκλοπαίδειας, λέει ο Μεντβέντερ), της θεωρίας της σχετικότητας του Άινστάιν, της χημικής συντονιστικής θεωρίας του Πάουλινγκ, της μοριακής γενετικής... Η περίπτωση Λυσένκο (1930-1964) είναι ίσως η πιο εύλωτη εικόνα των συνεπειών του δογματισμού στην επιστήμη: α) η σοβιετική γενετική, που ως το 1930 ήταν στην πρωτοπορία της παγκόσμιας γενετικής, στα 1964 βρέθηκε άρκετες δεκαετηρίδες πίσω· β) ενώ η Σοβιετική

Ένωση ήτανε ανέκαθεν ή μεγαλύτερη σιτοπαραγωγός χώρα του κόσμου, από τὸ 1963 καὶ μετὰ εἰσάγει σιτηρὰ καὶ δημητριακὰ ἀπὸ τὴς ΗΠΑ, τὸν Καναδὰ; καὶ ἄλλες χώρες — χωρὶς νὰ εἶναι βέβαιο ὅτι ή σιτοδεΐα τῶν τελευταίων ἐτῶν, με ἀποκορύφωμα τὴν ἑφτετηνὴ, δὲν ἔχει καὶ αὐτὴ ἀκόμα τὴς ρίζες τῆς στὴν ἐπιβολὴ ἐπὶ τριάντα χρόνια στὴ γεωργία τῶν ψευτοθεωριῶν τοῦ Λυσένκο.

Τὸ βασικὸ ὅμως πρόβλημα ποὺ αὐτόματα βγαίνει ἀπὸ τὸ βιβλίο τοῦ Μεντβέντεφ εἶναι τοῦτο: εἶναι ὁ δογματισμὸς ἐπακόλουθο τῆς προσωπολατρίας ἢ ἡ προσωπολατρία προῖδν τοῦ δογματισμοῦ; Γιατὶ ἂν ἡ προσωπολατρία, ποὺ λόγῳ τοῦ «σταλινικοῦ» χαρακτήρα τοῦ Στάλιν ἐπιβλήθηκε στὴ σοβιετικὴ κοινωνία, δημιούργησε τὸ δογματισμὸ, τότε πῶς ἐξηγεῖται τὸ ὅτι ὁ Χρουστσόφ — ὁ ἀπόστολος τῆς «ἀντιπροσωπολατρίας» — συνέχισε τὴν ἴδια δογματικὴ γραμμὴ τοῦ Στάλιν (Λυσένκο κλπ.), καὶ οἱ διάδοχοι τοῦ Χρουστσόφ βαδίζουν σχεδὸν στὰ ἴδια χνάρια; (Τὸ 1970, ἔξι χρόνια μετὰ τὴν ἐπίσημη καταδίκη τοῦ λυσενκοϊσμοῦ, ὁ Ζορές Μεντβέντεφ κλείστηκε στὸ ψυχιατρεῖο — ἡ νέα μέθοδος φώμωσης τῆς κριτικῆς ἐναντίον τῆς ἡγεσίας — γιὰ τὸ βιβλίο τοῦτο, ποὺ χτυπάει ἀκριβῶς τὴν προσωπολατρία καὶ τὸ δογματισμὸ στὴν ἐπιστήμη). Καὶ ἂν εἶναι τὸ δεῦτερο, τότε ἀπὸ ποῦ πηγάζει ὁ σύγχρονος αὐτὸς δογματισμὸς; Ἀλλὰ, καὶ στὴ μιὰ καὶ στὴν ἄλλη περίπτωσι, πῶς μπόρεσαν σὲ συνθήκες «σοσιαλιστικῆς» κοινωνίας νὰ ἐκδηλωθοῦν καὶ νὰ ἐπιβληθοῦν με τέτοια ἔντασι καὶ συνέπεια οἱ ἀνώμαλες αὐτὲς καταστάσεις; Πολλὰ ἔχουν γραφεῖ σχετικά, στὴν προσπάθεια νὰ δοθεῖ μιὰ σωστὴ ἐξήγησι στὸ πρόβλημα. Κατὰ τὴ γνώμη μας τὸ πρόβλημα μένει ἀκόμα ἄλυτο. Καμιὰ ἀπάντησι δὲν φτάνει στὴ ρίζα του — οὔτε καὶ ὁ Μεντβέντεφ τὸ πετυχαίνει. Ἐμεῖς ἀπλῶς, ὅπως καὶ με τὰ ἄλλα βιβλία τῆς σειρᾶς αὐτῆς, ἐπισημαίνουμε τὸ πρόβλημα. Καὶ εἶναι ἓνα πρόβλημα σοβαρὸ, γιατί, ὅπως ὀρθὰ τὸ τονίζει στὰ «Προλεγόμενά» τοῦ ὁ καθηγητὴς Λέρνερ, μιὰ ἀνάλογη «δογματικὴ» καταστάσι στὴν ἐπιστήμη μπορεῖ εὐκολὰ νὰ δημιουργηθεῖ σὲ ὁποιαδήποτε χώρα, ὅπου τὸ πολιτικὸ τῆς καθεστῶς φιμῶναι τὴν ἐλευθερία τῆς ἐπιστημονικῆς σκέψης.

Εἴμαστε εὐτυχεῖς ποὺ ὁ καθηγητὴς Jacques Monod καὶ ὁ οἶκος Gallimard μᾶς ἐπέτρεψαν νὰ συμπεριλάβουμε στὴν ἑλληνικὴ ἐκδοσι τὸν πρόλογο ποὺ ὁ Jacques Monod ἔγραψε εἰδικὰ γιὰ τὴ γαλλικὴ ἐκδοσι τοῦ βιβλίου. Τοὺς εὐχαριστοῦμε. Ὁ Monod, με τὸ ἀποφθεγματικὸ, ἀλλὰ ἀκριβολόγο καὶ σαφέστατο ὕφος του θίγει κάπως τὸ πρόβλημα ποὺ μᾶς ἀπασχολεῖ.

Ἡ μετάφρασι ἔγινε ἀπὸ τὴν ἀμερικανικὴ μετάφρασι τοῦ καθηγητῆ τῆς γενετικῆς Michael Lerner, ποὺ εἶναι τὸ «πρωτότυπο» γιὰ τὴς ἄλλες μεταφράσεις. Βοηθητικὰ χρησιμοποίησαμε καὶ τὴ γαλλικὴ ἐκδοσι τοῦ οἴκου Gallimard. Οἱ ὑποσημειώσεις ποὺ ἔχουν στὸ τέλος σὲ παρένθεσι τὰ ψηφία (M.A.) εἶναι σημειώσεις τοῦ καθηγητῆ I. M. Lerner. Γιὰ νὰ κάνομε πιὸ εὐκολὴ τὴν ἀνάγνωσι τοῦ κειμένου, τὰ ὀνόματα τῶν προσώπων, τοὺς τίτλους τῶν βιβλίων καὶ τῶν περιοδικῶν κτλ., τὰ δόσαμε στὰ ἑλληνικά, ὅπως (ὁποθέτοῦμε) προφέρονται, ἐνὸς στίς ὑποσημειώσεις τὰ ἀναφέρουμε με τὸ λατινικὸ ἀλφάβητο (ὅπως ὑπάρχουν στὴν ἀμερικανικὴ καὶ τὴ γαλλικὴ ἐκδοσι) γιὰ νὰ κατατοπιστεῖ καλύτερα ὁ ἀναγνώστης σχετικὰ με τὴν προφορὰ τους.

Αὐγουστος 1972

A. P.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

<i>Πρόλογος, τοῦ Jacques Monod</i>	13
Προλεγόμενα τοῦ καθηγητῆ I. Michael Lerner	25
Πρόλογος τοῦ συγγραφέα	33
Πρόλογος στὴ νέα γραφὴ	35
<i>Μέρος Πρώτο: Ἡ πρώτη φάση : 1929 - 1941</i>	37 - 154
Κεφάλαιο Α'. Ἱστορική τοποθέτηση τῆς διένεξης	39
τὸ πολιτικὸ πλαίσιο καὶ ἡ ἐπιστημονικὴ συζήτηση (40) - ἡ γενε- τικὴ καὶ ἡ ἀστικὴ ἐπιστήμη (43) - ὁ Λυσένκο καὶ ὁ Πρεζέντ πρὶν ἀπὸ τὸ 1932 (46) - οἱ πρῶτες ἐπιθέσεις ἐναντίον τοῦ Βαβίλοφ (57)	
Κεφάλαιο Β'. Οἱ ἀρχὲς τῆς σύγκρουσης	61
ἡ πάλιν ἀρχίζει (61) - ἡ νέα βιολογία (64) - ἡ φύση τῶν μεταλλά- ξεων (70) - ἡ ὁμιλία τοῦ Μύλλερ στὴ σύνοδο τοῦ 1936 (75) - ὁ Λυ- σένκο καὶ οἱ παραλλαγές (77) - οἱ δύο τάσεις τὸ 1936 (79) - ὁ Βαβί- λοφ καὶ ἡ σχολὴ του (80) - ἄλλα ἐπιτεύγματα τῆς γενετικῆς (85) - τί πέτυχε ὁ Λυσένκο (86)	
Κεφάλαιο Γ'. Ἡ ἀποκορύφωση τῆς πρώτης φάσης	89
τὸ Διεθνὲς Συνέδριο Γενετικῆς (89) - οἱ « ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ » (90) - ματαιώση τοῦ Διεθνoῦς Συνεδρίου καὶ οἱ πρῶτες συλλήψεις (97) -	

ή έκστρατεία ἐναντίον τοῦ Βαβίλοφ (98) - ἡ πάλη τοῦ Βαβίλοφ γιὰ τὴν ἐπιστημονικὴ ἀλήθεια (104) - ἡ συνεδρίαση τοῦ προεδρείου τῆς ΑΠΑΓΕ (107) - « Κάτω ἀπὸ τὴ σημαία τοῦ μαρξισμοῦ » (112) - τὰ τελευταῖα στάδια (113) - σύλληψη τοῦ Βαβίλοφ (116) - ἄλλες συλλήψεις (118) - ἡ δίκη τοῦ Βαβίλοφ (119) - ὁ θάνατος τοῦ Βαβίλοφ (122) - ὁ Βαβίλοφ σὰν ἐπιστήμονας καὶ σὰν ἄνθρωπος (124)

Κεφάλαιο Δ'. Ἡ ἱατρικὴ γενετικὴ στὰ 1937-1940 129

γενετιστῆς=ρατσιστῆς (130) - Κολτσόφ — ὁ ἐπιστήμονας καὶ πατριώτης (136)

Κεφάλαιο Ε'. Ἡ συζήτηση στὴ γεωπονία: 1935-1938 139

Βίλιαμς καὶ Λυσένκο (139) - ὁ βίλιαμισμός (142) - ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ (145) - Πριανίσνικοφ καὶ Βαβίλοφ (149) - Βίλιαμς καὶ Τουλάικοφ (151)

Μέρος Δεύτερο: Ἡ νέα φάση: 1946-1962 155-265

Κεφάλαιο ΣΤ'. Ἡ μεταπολεμικὴ περίοδος 157

ἡ γενικὴ ἀτμόσφαιρα (157) - ἀναζωπύρωση τῆς διένεξης (159) - ἡ προετοιμασία τῆς συνόδου τοῦ Αὐγούστου 1948 (164) - ἡ σύνοδος τῆς ΑΠΑΓΕ (171) - οἱ συνέπειες τῆς συνόδου (179) - ἡ προσωπολατρία τοῦ Λυσένκο, 1948-1952 (189) - ἡ ἐξάπλωση τοῦ λυσενκοϊσμοῦ (191) - ὑπὸ τὴν αἴγλην τοῦ Στάλιν (192) - νέα ἀναζωπύρωση τῆς διένεξης, 1952-1958 (195)

Κεφάλαιο Ζ'. Οἱ δύο τάσεις ὡς τὸ 1963 203

ἡ μितσουρινικὴ θεωρία (207)

Κεφάλαιο Η'. Ἡ ἀγροβιολογία τοῦ Λυσένκο 217

ἡ ἐαροποίηση (218) - οἱ νέες ποικιλίες (222) - ἡ « ἀνανέωση » τῶν ποικιλιῶν (225) - διασταύρωση ἐντὸς τῆς ἴδιας ποικιλίας (226) - ἡ θερινὴ καλλιέργεια τῆς πατάτας (228) - τὸ χειμερινὸ στάρι στὴ Σιβηρία (230) - τὸ ζαχαρότευτλο τῆς Κεντρικῆς Ἀσίας (233) - καλλιέργεια τῆς κορυφῆς τῶν φυμάτων τῆς πατάτας (233) - καλλιέργεια σὲ « φωλιᾶς » (234) - ἡ μεταμόρφωση τῶν εἰδῶν (238) - ἡ ἀγροχημεία (241) - ἡ φυτικὴ ὑβρίδωση (245) - τὸ διχαλωτὸ στάρι (246)

φυτικές και ζωικές ορμόνες (247) - υβρίδια καθαρής φυλογενετικής σειράς (249) - τὰ μπάνια με σόδα (252) - ἡ τροποποίηση τοῦ ἐδάφους (254) - σιτάρι χειμερινό καὶ ἐαρινό (255) - ἡ γαλατερή ράτσα τοῦ Τζέρσεϋ (257) - συμπεράσματα (261)

Μέρος Τρίτο : Ἡ τελευταία φάση : 1962 - 1966 267 - 335

Κεφάλαιο Θ'. Τὰ γεγονότα τοῦ 1962-1964 271

ἡ Ἀκαδημία τῶν Ἐπιστημῶν ἀναθεωρεῖ τὸ ἔργο τοῦ Λυσένκο (271) - τὸ νέο διάταγμα (273) - τὰ βραβεῖα Λένιν (278) - ἡ διένεξη στὸ περιοδικό « Νέβα » (280) - ἡ γενικὴ συνέλευση τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΣΕ (282) - ἀναγέννηση τῆς ἱατρικῆς γενετικῆς (285) - δυναμικὴ ἐπ' αὐτοῦ τοῦ μισουρινισμοῦ (286) - ἡ γενικὴ συνέλευση τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΣΕ (288) - οἱ ἐκλογές στὴν Ἀκαδημία τῶν Ἐπιστημῶν τῆς Σοβιετικῆς Ἐνώσεως (292) - ὁ Χρυστσόφ σὲ βοήθεια τοῦ Λυσένκο (295)

Κεφάλαιο Ι'. Τὸ τέλος τοῦ λυσενκοϊσμοῦ 299

ἡ παραίτηση τοῦ Χρυστσόφ (299) - ἀναγέννηση τῆς γενετικῆς καὶ παραμέρισμα τοῦ λυσενκοϊσμοῦ (302) - ἡ διαδικασία γίνεται ἀμετάτροπη (305) - ἀποκατάσταση τῆς γενετικῆς, τῆς βιολογίας καὶ τῶν γεωπονικῶν ἐπιστημῶν (310) - ἡ ἀποπομπὴ τοῦ Λυσένκο (311) - μεταρρύθμιση τῆς διδασκαλίας τῆς βιολογίας (315) - χορτασμός τῆς ἑκατονταετηρίδας τοῦ Μέντελ (316) - ἀναδιοργάνωση τῆς σοβιετικῆς βιολογίας (318) - ἐξαφανίστηκε ὁ λυσενκοϊσμός ; (319)

Κεφάλαιο ΙΑ'. Πῶς ἔγιναν τὰ πράγματα ; 325

Συντμημένες λέξεις

ΑΠΑΓΕ	Λενινιστική Πανερωσιακή Ἀκαδημία Γεωπονικών Ἐπιστημῶν.
ΠΙΓΕ	Πανερωσιακὸ Ἰνστιτοῦτο Γεωπονικών Ἐρευνῶν.
ΑΕ	Ἀκαδημία Ἐπιστημῶν τῆς ΕΣΣΔ
ΚΕ ΚΚ ΕΣΣΔ καὶ ΚΕ ΚΚΣΕ	Κεντρικὴ Ἐπιτροπὴ τοῦ Κομμουνιστικοῦ Κόμματος τῆς ΕΣΣΔ.
ΣΟΣΔΡ	Σοσιαλιστικὴ Ὁμόσπονδη Σοβιετικὴ Δημοκρατία τῆς Ρωσίας.
ΓΑΤ	Γεωπονικὴ Ἀκαδημία Τιμιριάζεφ (ἢ Ἀγροτικὴ Ἀκαδημία Τιμιριάζεφ).
Νι - Κά - Βέ - Ντε	Λαϊκὸ Κομισσαριάτο τῶν Ἐσωτερικῶν

ΠΡΟΛΟΓΟΣ ΤΟΥ JACQUES MONOD*

Αυτό το βιβλίο είναι για μένα ένα ντοκουμέντο εξαιρετικής σημασίας. Ξεσκεπάζει ολότελα, με ακρίβεια κι αυστηρότητα ανάλογη με το θάρρος του, όλη την πορεία, όλα τα παρασκήνια και τις συνέπειες του πιδι παράξενου και του πιδι λυπηρού έπεισόδιου στην ιστορία της Έπιστήμης.

"Οτι ένας τσαρλατάνος, αυτόδιδάκτος και φανατικός μπόρσε, στὰ μέσα του είκοστού αιώνα, νὰ πετύχει στη χώρα του την ύποστήριξη όλων των έξουσιών, του Κόμματος, του Κράτους, του Τύπου (χωρίς νὰ λογαριάσουμε τὰ δικαστήρια και την αστυνομία) για νὰ επιβάλει στη βιολογία μιὰ θεωρία μωρή και στη γεωργία πρακτικές καθόλου αποδοτικές και συχνά καταστροφικές· ότι αυτός ό συνεπαρμένος κατάφερε ακόμα νὰ επιβάλει την επίσημη απαγόρευση της διδασκαλίας και της πρακτικής ενός από τους βασικότερους κλάδους της βιολογίας : της γενετικής — νὰ κάτι πον ξεπερνάει κάθε φαντασία. Κι όμως, όλα αυτά τὰ επέβαλλε ό Λυσένκο στην ΕΣΣΔ επί τριάντα όλό-

*'Ο Πρόλογος αυτός του Ζακ Μονό γράφτηκε ειδικά για τη γαλλική έκδοση του βιβλίου, πον κυκλοφόρησε τó 1971 από τον έκδοτικό οίκο Gallimard (Παρίσι).

κληρα χρόνια (1934-1964), φτάνοντας στον κολοφώνα της δόξας και της δύναμής του ανάμεσα στα 1948 και 1952.

Ἡ σημασία αὐτοῦ τοῦ ἀφύσικου φαινομένου προβάλλεται ὀλόκληρη, ὅταν σκεφτεῖ κανεῖς, ὅτι, σ' αὐτὴ τὴν περίπτωσι, τίποτα τὸ καθαρὰ πολιτικὸ ἢ οἰκονομικὸ δὲν διακυβεύεταν.

Σίγουρα ὁ Λυσένκο — θὰ τὸ δοῦμε σ' αὐτὸ τὸ βιβλίο — ἦταν ἕνας ἀρριβίστας ἑξαλλος καὶ ἀδίστακτος. Πολεμοῦσε γιὰ θέσεις, γιὰ δύναμη, γιὰ τὴ δόξα του. Ὅμως τὸ ἀπέρατο καὶ ἀδυσώπητο πείσμα, μὲ τὸ ὁποῖο ἐπεδίωκε τοὺς σκοποὺς του, τριάντα ὀλόκληρα χρόνια, δὲν ἐξηγεῖται, τελικὰ, παρὰ μόνο ἀπὸ τὴ φανατικὴ πίστη πὺν τὸν ἐμφύχωνε καὶ πὺν κατόρθωνε νὰ μεταδίδει.

Εἶναι ἀλήθεια, ὅτι γιὰ τοὺς βιολόγους τῆς γενιᾶς μου, τὸ βιβλίο τοῦ Μεντβέντεφ δὲν εἶναι ἀποκάλυψη, ἀλλὰ μάλλον ἐπιβεβαίωση, ὀλοκληρωμένη καὶ λεπτομερειακὴ, τῶν συμπερασμάτων στα ὁποῖα εἴχαμε καταλήξει ἀναλύοντας τὰ στοιχεῖα πὺν ἔρχονταν ἀπὸ τὴ Ρωσία καὶ ἔβρισκαν μεγάλη δημοσιότητα στὴ Δύση μετὰ τὸ 1948. Στοιχεῖα ἐπίσημα, ἐννοεῖται, καὶ σχόλια μονόπλευρα, πὺν ἐξυμνοῦσαν στὸ ἔπακρο τὶς ἐπιτυχίεις τῆς « μιτσοϋρνικῆς » βιολογίας. Ἀλλὰ ἦταν εὐκολο, ξεκινώντας ἀπὸ αὐτὰ τὰ ντοκουμέντα, νὰ ἀναπλάσουμε σχεδὸν τὴν πραγματικότητα καὶ νὰ διαγνώσουμε σ' αὐτὴ μιὰ περίπτωσι, στὴν κυριολεξία μοναδική στὴν ἐποχὴ μας καὶ σχεδὸν ἐξωπραγματικὴ, συλλογικοῦ ἰδεολογικοῦ παραληρήματος. Ἡ ἀνάγνωσι τῆς περιφνημῆς συζήτησι στὴν Ἀκαδημία τῶν Γεωπονικῶν Ἐπιστημῶν δὲν ἄφηνε καμιὰ ἀμφιβολία γι' αὐτὸ καὶ ἀποκάλυπτε ξεκάθαρα τὴν πραγματικότητα.

Τὸ στυλ καὶ τὸ περιεχόμενο τῶν δηλώσεων τοῦ ἴδιου τοῦ Λυσένκο ἔδειχναν ὅτι ἀγνοοῦσε ὀλότελα ὄχι μόνο τὴ σύγχρονη βιολογία, ἀλλὰ καὶ τὴν ἴδια τὴν ἐπιστημονικὴ μεθοδολογία. Πασπαλισμένοι μ' ἐξωφρενικὲς παραδοχὲς καὶ μ' ἀρνήσεις ἀκόμα πὺν ἐκπληκτικὲς, πὺν ἀφοροῦσαν δεδομένα τῆς Ἐπιστήμης πέρα γιὰ πέρα θεμελιωμένα, οἱ λόγοι του μᾶς ἔκαναν ἀμέσως νὰ σκεφτόμαστε αὐτὰ τὰ μικρὰ βιβλιαράκια πὺν δημοσιεύονται, κατὰ κανόνα μ' ἔξοδα τοῦ συγγραφέα, ἀπὸ αὐτοδίδακτους, πὺν

πιστεύουν πώς ανακάλυψαν τὸ μυστικὸ τῆς ζωῆς ἢ τῇ θεραπείᾳ τοῦ καρκίνου, καὶ παραπονοῦνται, μὲ μανία συχνὰ ἀπειλητικῇ, ὅτι ἀγνοοῦνται κι ἀπορρίπτονται ἀπὸ τὴν « Ἐπίσημη Ἐπιστήμη ». Ἔτσι καὶ τὰ γραφτὰ τοῦ ἴδιου τοῦ Λυσένκο ἔδειχναν, χωρὶς καμιὰ ἀμφιβολία γιὰ ὁποιοδήποτε εἶχε ἓνα μίνιμουμ γενικῆς ἐπιστημονικῆς καλλιέργειας, ὅτι ὁ συγγραφέας δὲν ἦταν ἐπιστήμονας ἀλλὰ τσαρλατάνος ἢ παρανοϊκός — ἦταν φαίνεται καὶ τὰ δύο.

Ἀπὸ τὰ στοιχεῖα ἔβγαине ἐπίσης ὅτι, ἂν ὁ Λυσένκο εἶχε μὲ τὸ μέρος του, μέσα στοὺς « ἐπιστήμονες », μιὰ κλίκα ἀπὸ ὑποστηρικτὲς ἐξαιρετικὰ ἐπιθετικὸς καὶ θορυβώδεις, ὅλοι τους ἦταν ἄτομα καθόλα μέτρια καὶ τὸ ἴδιο ἀναρμόδια σὰν κι αὐτόν. Καὶ μ' αὐτοὺς εἶχε κατορθώσει νὰ στολίσει (χάρη στὸ Κόμμα) τὴν Ἀκαδημία τῶν Γεωπονικῶν Ἐπιστημῶν. Συγχρόνως, ἦταν ἐπίσης φανερό, ὅτι εἶχε ἐναντίον του, ἀπὸ τότε κιόλας, τὸ σύνολο σχεδὸν τῶν αὐθεντικῶν ρώσων ἐπιστημόνων, πὸν πολεμοῦσαν ἀπεγνωσμένα γιὰ νὰ σώσουν τὴν ἐπιστήμη τους. Τέλος, φαινόταν καθαρά, ὅτι σ' αὐτὴ τῇ διαμάχῃ γιὰ τὴν « κατάσταση στὴ βιολογία », ἡ πειραματικὴ ἐπιστήμη ἔπαιξε, στὴν πραγματικότητα, ἀσήμαντο ρόλο. Σίγουρα, ὁ Λυσένκο κ' οἱ ὁπαδοί του περηφανεύονταν γιὰ τὶς ἐκπληκτικὲς ἐπιτυχίες τους στὴ γεωργία. Ἀλλὰ ἔξω ἀπὸ τὸ γεγονὸς ὅτι αὐτὲς οἱ διαβεβαιώσεις, γιὰ μᾶς ἀνεξέλεγκτες, εἶχαν καὶ τότε (πρὶν ἀκόμα ἀπὸ τὴν ἐπίσημη καταδίκη τους) ἀνοιχτά, ἡρωϊκά, ἀμφισβητηθεῖ ἀπὸ τοὺς πραγματικὸς ρώσους ἐπιστήμονες, δὲν εἶχαν καμιὰ σχέση μὲ τὴ γενετικὴ καθαντὴ. Καὶ ὅταν ὁ Λυσένκο μιλοῦσε γιὰ γενετικὴ, ἔδειχνε μιὰν ἀγνοία, τόσο κομικὴ, πὸν κατάστρεφε κάθε αἴσθημα ἐμπιστοσύνης πὸν θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ δώσει στοὺς ἰσχυρισμούς του σχετικὰ μὲ τὰ γεωπονικὰ του ἐπιτεύγματα. Τὸ βιβλίο τοῦ Μεντβέντεφ δὲν ἐπιβεβαιώνει ἀπλὰ καὶ μόνο αὐτὲς τὶς ὑποψίες. Ἀποκαλύπτει, ὅτι ἀνάμεσα στὶς τόσες καὶ τόσες καινοτομίες καὶ νέες πρακτικὲς μέθοδοις πὸν ὁ Λυσένκο ἐμφάνιζε σὰν δικές του, πολλὲς ὅχι μόνο δὲν ἦταν πρωτότυπες, ἀλλὰ εἶχαν κιόλας δοκιμαστεῖ κ' ἐγκαταλειφθεῖ. Ἀλλες βασίζονταν σὲ ὁργανωμέ-

νες διαστρεβλώσεις, πού ο συγγραφέας αναλύει ιδώ τὸ μηχανισμό τους — τὸν πολὺ ἀπλὸν ἄλλωστε.

Ἡ πιὸ ἀποκαλυπτικὴ πλευρά, γιὰ μᾶς, αὐτῶν τῶν ἐκπληκτικῶν ντοκουμέντων εἶναι, τὸ ὅτι ἡ ἀληθινὴ σύγκρουση δὲν ἔγινε καθόλου πάνω στὴν ἴδια τὴν πειραματικὴ βιολογία, ἀλλὰ σχεδὸν ἀποκλειστικὰ στὴν ἰδεολογία ἢ μᾶλλον στὴ δογματικὴ. Τὸ κύριο ἐπιχείρημα (τὸ μόνο, τελικὰ), πού ἀκούραστα ἐπαναλαμβάνονταν ἀπ' τὸν Λυσένκο καὶ τοὺς ὁπαδοὺς του ἐνάντια στὴν κλασικὴ γενετικὴ, ἦταν τὸ ἀσυμβίβαστό της μὲ τὸ διαλεκτικὸ ὕλισμό. Ἐκεῖ ἦταν ἡ πραγματικὴ μάχη, τὸ βάθος τοῦ προβλήματος, καὶ σ' αὐτὸ τὸ ἔδαφος, πού τὸ διάλεξε ὁ Λυσένκο, ἀλλὰ πού ἐκεῖνοι δὲν μποροῦσαν νὰ τὸ ἀποφύγουν, οἱ ρῶσοι γενετιστὲς ἦταν, φυσικά, ἐκ τῶν προτέρων ἡττημένοι. Γιατὶ εἶναι πέρα γιὰ πέρα ἀληθινό, ὅτι ἡ θεμελιώδης ἀρχὴ τῆς κλασικῆς γενετικῆς, ἡ θεωρία τοῦ γονίδιου, ἀμετάβλητον μέσα ἀπὸ τίς γενιὲς κι ἀκόμα κι ἀπὸ τίς ὑβριδώσεις, εἶναι ἀσυμβίβαστη μὲ τὸ γράμμα καὶ τὸ πνεῦμα τῆς διαλεκτικῆς τῆς φύσης τοῦ Ἑνγκελς. Ὅπως ἐπίσης καὶ ἡ καθαρὰ ἐπιλεκτικὴ θεωρία τῆς ἐξέλιξης, πού τὴν εἶχε κατηγορηματικὰ ἀρνηθεῖ ὁ ἴδιος ὁ Ἑνγκελς.

Ἦταν εὐκόλο, ἐξάλλου, νὰ ὑποστηριχθεῖ — κι ὁ Λυσένκο αὐτὸ τὸ ἐπαναλάβαινε ἀδιάκοπα — ὅτι ἡ μιτσοურიτικὴ βιολογία, « ἀποδείχνοντας » τὴν κληρονομικότητα τῶν ἐπίκτητων χαρακτηριστικῶν καὶ τὴν ἐπίδραση τοῦ περιβάλλοντος πάνω στὸ κληρονομούμενο ὕλικό, συμπορευόταν μὲ τὴν ὕλιστικὴ διαλεκτικὴ, τὴν πλούτιζε μὲ νέες καὶ ἀπίστευτες ἀνακαλύψεις καὶ προστοίμαζε μιὰν ἀληθινὴ βιολογικὴ « παρουσία ».

Ὁ Μεντβέντεφ μᾶς ἀποκαλύπτει στὸ βιβλίο του ὅλη τὴν ἀλυσίδα ἀπὸ ὑποχθόνιες μανοῦβρες καὶ συκοφαντικὲς κατηγορίες πού χρησιμοποίησε ὁ Λυσένκο ἐνάντια στοὺς ρώσους γενετιστὲς. Καμιὰ ἀμφιβολία, ὅτι σὲ μεγάλو βαθμὸ ἡ ἐπιτυχία του ὀφείλεται σ' αὐτὰ τὰ αἴσχη, γιατί συνέβαλαν στὴν ἐξόντωση πολλῶν ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους του, καὶ πρῶτα πρῶτα τοῦ μεγάλου Βαβίλοφ. Ἀλλά, ἂν ἐρμηνεύσουμε ὅλη τὴν « ὑπόθεση » σὰ συνέπεια μιᾶς πολιτικο-αστυνομικῆς « σκευωρίας » (ἀνάλογης

λογουχάρα, με την υπόθεση των γιατρών του Κρεμλίνου), τότε, κατά τη γνώμη μου, παραγνωρίζουμε τη φύση της, την κεντρική σημασία και την έκτασή της.

Θα πρέπει να υπογραμμιστεί, γιατί είναι πολύ ένδεικτικό, ότι οι πρώτες επιθέσεις που έγιναν στη Ρωσία ενάντια στη γενετική δεν έγιναν απ' τον Λυσένκο, που τότε ακόμα ήταν πολύ λίγο γνωστός. Οι επιθέσεις αυτές αρχίζουν από μια περίοδο (1929-1931) που προηγείται αρκετά από εκείνη που επίσημα αναγνωρίζεται σαν η εποχή της προσωπολατρίας. Όμως από αυτήν κιόλας την εποχή φαίνεται ότι επρόκειτο για σύγκρουση καθαρά ιδεολογική ανάμεσα στους ρώσους νέο-λαμαρκιστές, που υποστήριζαν στο όνομα της Διαλεκτικής την κληρονομικότητα των επίκτητων χαρακτήρων, και τους γενετιστές, που έβλεπαν ότι αντιμετωπίζονταν όχι με το πείραμα, αλλά με τα κείμενα του Ένγκελς. Έδαφος τρομερά επικίνδυνο για τους γενετιστές, και στο οποίο πολύ δύσκολα μπορούσαν να αμυνθούν. Πολλοί απ' αυτούς, χαρακτηρισμένοι από τότε κιόλας σαν « μενσεβικίζοντες ιδεαλιστές », φαίνεται ότι καθαιρέθηκαν το 1931, και όρισμένοι τους εξορίστηκαν.

Δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι ο Λυσένκο διδάχτηκε πολλά από αυτά τα γεγονότα, στα οποία δεν πήρε απευθείας μέρος, κι ότι απ' αυτά έμαθε να χειρίζεται « το απόλυτο όπλο », που έμελλε να του εξασφαλίσει τις πρώτες μεγάλες του επιτυχίες το 1936-1937 και το θρίαμβό του το 1948 : την ιδεολογική τρομοκρατία. Δεν υπάρχει επίσης καμιά αμφιβολία, ότι αν ο Λυσένκο πέτυχε τελικά την υποστήριξη ολόκληρου του κόμματος και της κυβέρνησης, αν « οι ανώτατοι κριτές δικαίωσαν τον Λυσένκο, είναι διότι, όσο άπιστευτο κι αν μάς φαίνεται, βρήκαν πώς είχε δίκιο. Κι αυτό, γιατί τα επιχειρήματά του, που σ' εμάς φαίνονται ανόητα, γι αυτούς ήταν αναντίρρητα... »

Έγγραφα αυτές τις γραμμές το 1948 (σ' ένα άρθρο που δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα « Combat »). Διαβάζοντας το βιβλίο του Μεντβέντεφ βρίσκουμε, βεβαίως, πολλά για να προσθέσουμε σ' αυτό το συμπέρασμα, όπωσδήποτε, όμως, τίποτα να του

αφαιρέσουμε. *Αν ο Λυσένκο επιβλήθηκε, είναι γιατί έγινε πιστευτός. Κι αν έγινε πιστευτός, είναι γιατί, κατά την άποψή μου, πέρα από τις μηχανορραφίες, τις ίντριγκες, τις συκοφαντίες και τις παραποιήσεις (στις όποιες δικαιολογημένα επιμένει ο Μενβέντεφ), οι « θεωρητικές » του θέσεις ήταν σύμφωνες, στον τόνο, στο στίλ και στην ουσία, με μιὰ ορισμένη ιδεολογική παράδοση, έκτραχυμένη, βέβαια, την εποχή εκείνη, από την προσωπολατρία, ταυτισμένη όμως με το « μαρξισμό » και πολύ προγενέστερη από τον λεγόμενο σταλινισμό (ας διαβάσουμε ξανά τον « Ύλισμό και Έμπειριοκριτικισμό » ή ακόμα και το « Άντι - Ντύρινγκ »).

"Ότι σ' ένα δικτατορικό και άστυνομικό καθεστώς ή ιδεολογική τρομοκρατία είναι ουσιαστικό όπλο στα χέρια της εξουσίας· ότι αυτή μπορεί να το χρησιμοποιεί όχι μόνο στην καθαρά πολιτική άρένα, αλλά και σά μέσο πνευματικής καταστολής για να δαμάσει συγγραφείς, καλλιτέχνες, φιλοσόφους, ψυχολόγους, κοινωνιολόγους, γλωσσολόγους ή ακόμα και οικονομολόγους, τó βλέπαμε πολύ συχνά κατά τó 1948 — τó βλέπουμε όμως ακόμα και τώρα. Για να ερμηνεύσουμε αυτά τά φαινόμενα δέν είναι απαραίτητο να υποθέσουμε ότι οι δικτάτορες θά έπρεπε να έχουν ολοκληρωτική και τυφλή πίστη στη βασική ιδεολογία τους· ή πολιτική σκοπιμότητα φαίνεται να άρκει σάν εξήγηση. Άλλά, ότι αυτοί οι δικτάτορες θά μπορούσαν να παγιδευθοϋν μέσα στο ίδιο τους τó ιδεολογικό παιχνίδι, σέ τέτοιο βαθμό, ώστε όχι μόνο να έξυμνοϋν με θαυμασμό τά προτερήματα ενός άμαθέστατου τσαρλατάνου, μὰ δείχνοντάς του έμπιστοσύνη — και να επιβάλουν σέ μιάν πειραματική έπιστήμη μιάν παράλογη θεωρία, και στη γεωργία πρακτικές μέθοδες όλέθριες — να κάτι πονδ έ δέ θά μπορούσαμε ποτέ να τó πιστέψουμε. Κι όμως, αυτό άκριβώς έδειχναν από τó 1948 κιόλας, κι αυτό άποδείχνει σ' όλη τη γραμμή τó βιβλίό του Μεντβέντεφ : ó « θρίαμβος » του Λυσένκο ήταν πρὶν άπ' όλα μιὰ νίκη τής ιδεολογικής τρομοκρατίας.

Μπορεί κάποιος να σκεφτεί, ότι τονίζοντας τόσο πολύ τή δύναμη τής ιδεολογικής πίεσης, υποτιμώ τή διοικητική κι

αστυνομική τρομοκρατία, όπως και την απόλυτη μονολιθικότητα του τύπου, που χωρίς αυτήν ο Λυσένκο δεν θα πετύχαινε να καταδικάσει σε σιωπή τους αντιπάλους του, πριν τους εξοντώσει. Πρέπει, όμως, να καταλάβουμε ότι αν κατόρθωσε, πολύ πριν πετύχει την επίσημη, αποκλειστική επιδοκιμασία της Κεντρικής Έπιτροπής, να αποκτήσει τέτοια στηρίγματα στο κόμμα και στον τύπο, αυτό έγινε ακριβώς χάρη στον « κομπορμιισμό » του στο στὸλ και στη σκέψη, και, θα πρόσθετα, στη φανατική ειλικρίνεια της ιδεολογικής του τοποθέτησης. Σ' αυτό το πεδίο, και πάλι, οι γενετιστές δεν μπορούσαν με κανένα τρόπο να παραβγούν μαζί του.

Φυσικά, στη Ρωσία, ιδεολογική τρομοκρατία και αστυνομική δικτατορία είναι έννοιες αδιαχώριστες. Ήταν και παραμένει αδύνατο να ξεχωρίσουμε το μέρος της εθύνης της καθεμιᾶς και να εκτιμήσουμε το βαθμό ειλικρίνειας ορισμένων επιστημόνων που θεωρούνται σοβαροί (όπως π.χ., ο Όπαριν) κι όμως υπήρξαν θερμοί προπαγανδιστές του Λυσενκοϊσμού.

Γιὰ να συμπληρωθεί ή τόσο ακριβής, ή τόσο σταράτη εικόνα που δίνει ο Μεντβέντεφ, θα έπρεπε ίσως να γραφτεί ένα άλλο βιβλίο πάνω στα επακόλουθα και τις επιπτώσεις του λυσενκοϊσμού στις δυτικές χώρες, όπως στη Γαλλία, όπου κανείς δεν είχε να φοβηθεί για το μεροδούλι του, για την ελευθερία του ή για τη ζωή του εξαιτίας των απόψεών του σχετικά με το έργο του Λυσένκο σε σύγκριση με του Ντάρβιν, του Μέντελ ή του Μόργκαν.

Αν διηγόμασταν αυτή την ιστορία, θα βλέπαμε σε τί ακραίους εξευτελισμούς της λογικής το ιδεολογικό πάθος (« πάθος » με την αρχαία ελληνική έννοια του « πάσχω ») μπορεί να οδηγήσει καμιά φορά ανθρώπους έξυπνους και ελεύθερους από κάθε αντικειμενικό καταναγκασμό. Δεν μπορώ να ξεχάσω τις παραληρηματικές έκδηλώσεις μιᾶς μερίδας της ιντελιγκέντσας της άριστερᾶς και του γαλλικού τύπου που προκάλεσαν ή δημοσίευση και ή συζήτηση τῶν ντοκουμέντων τῶν σχετικῶν με την υπόθεση. Πρώτος και καλύτερος οργανωτής του παραληρήματος σε πολλές συγκεντρώσεις, συνεντεύξεις και δημοσιεύσεις ήταν ο

Ἐξαγών, πού τόν βλέπαμε κατάπληκτοι νά δείχνει ἕνα παθιασμένο ἐνδιαφέρον γιά τή βιολογία. Στόν πρόλογό του τῆς μετάφρασης (πού δημοσιεύτηκε στό περιοδικό « *Eurore* », τόν Ὀκτώβριο τοῦ 1948) ἐνός μέρους τῆς συζήτησης, πού εἶχε γίνει στή Λενινιστική Ἀκαδημία τῶν Γεωπονικῶν Ἐπιστημῶν, ἔγραφε, συνοψίζοντας, πάρα πολύ καλά, τ' ὁμολογῶ, τήν οὐσία τῆς λυσενκοϊστικῆς ἐπιχειρηματολογίας κι ἐπαναλαμβάνοντάς την γιά λογαριασμό του :

« ... εἶναι ὁ ἀστικός (κοινωνιολογικά) χαρακτήρας τῆς ἐπιστήμης πού ἐμποδίζει, πράγματι, τή δημιουργία μιᾶς καθαρῆς ἐπιστημονικῆς βιολογίας, πού ἐμποδίζει τοὺς ἀστοὺς ἐπιστήμονες νά κάνουν ὀρισμένες ἀνακαλύψεις, τῶν ὁποίων δέν μποροῦν γιά λόγους κοινωνιολογικοὺς, νά δεχτοῦν τή βασική ἀρχή. Στὴν ΕΣΣΔ, ἡ μανιασμένη πάλη τῶν « ἐθνικῶν » μεντελιστῶν ἐναντίον τῶν μιτσουνικῶν δέν ἦταν δυνατό νά θεωρηθεῖ ἀπὸ τοὺς μιτσουνικοὺς, ἀπὸ τὸν Λυσένκο, σὰν πάλη βιολογική, ἐπιστημονική, στὸν ἐσωτερικὸ χῶρο τῶν βιολόγων. Πολὺ φυσικὰ ἀντιμετωπίστηκε σὰν πάλη κοινωνική τῶν ἐπιστημόνων πού βρίσκονται κάτω ἀπὸ τὴν κοινωνική ἐπιρροή τῆς μπουρζουαζίας (ἔστω καὶ μόνο μέσα ἀπὸ τὴν ἀστική ἐπιστήμη, συνδυασμένη μὲ κάποιες κοινωνιολογικὲς μεταφορές), σὰν ἀποτέλεσμα τῶν ἐπιδιώσεων τῆς μπουρζουαζίας στὴν ΕΣΣΔ.

» Γι' αὐτό, σὰ μάτια τοῦ Λυσένκο, τῶν μιτσουνικῶν, τῶν κολχόζνικων καὶ τῶν σοβχόζνικων τῆς ΕΣΣΔ, τοῦ μπολσεβίκικοῦ κόμματος, τῆς κεντρικῆς τοῦ Ἐπιτροπῆς καὶ τοῦ Στάλιν, ἡ νίκη τοῦ Λυσένκο εἶναι, πραγματικά... νίκη τῆς ἐπιστήμης, μιᾶ νίκης ἐπιστημονικῆς, ἡ πῶς θεαματικὴ ἄρνηση νά πολιτικοποιηθοῦν τὰ χρωσώματα ».

Ὅλοι οἱ θεωρητικοὶ μαρξιστὲς ἐπαναλάμβαναν τὰ ἴδια « ἐν χορῷ » κ' ἡ ἔξαρση, πού εἶχε ἐνταθεῖ ἀπὸ τὴν ἐπιστημονικὴ κριτικὴ τοῦ λυσενκοϊσμοῦ, ἔφτασε στό ζενίθ της τοὺς μῆνες πού ἀκολούθησαν. Στὴ « *Nouvelle Critique* » (Νοέμβρης τοῦ 1949), ὁ Francis Cohen ὑπογράμμισε τὴν ἀναγκαιότητα γιά τίς σοσιαλιστικὲς χῶρες « μιᾶς δυναμικῆς θεωρίας τῆς ἐξέλιξης ».

Στὸ κάτω κάτω, πρόσθετε, ὁ Λυσένκο εἶχε ἐκθέσει τὴν ἀποψὴ τοῦ μπροστὰ σ' ὁλόκληρο τὸ σοβιετικὸ λαὸ πού τὴν εἶχε ἐπιδοκιμάσει, τί μεγαλύτερη ἐγγύηση ἀπ' αὐτὴ μπορούσε κανεὶς ν' ἀπαιτήσει, συνδυασμένη, μάλιστα, μὲ τὴν ἐπιδοκιμασία τοῦ Στάλιν — « τῆς ὑψηλότερης ἐπιστημονικῆς αὐθεντίας ὁλόκληρου τοῦ κόσμου » ;

Θὰ μπορούσαμε σήμερα νὰ δοκιμάσουμε ν' ἀμφισβητήσουμε τὴν εἰλικρίνεια αὐτῶν τῶν ἀνόητων θέσεων καὶ νὰ ὑποθέσουμε ὅτι εἶχαν ὑπαγορευτεῖ στοὺς ἐκφραστές τους ἀπὸ τὶς πολιτικὲς « ἀναγκαιότητες » τοῦ ψυχροῦ πολέμου. Μὰ θὰ πέφταμε ἔξω. Οἱ συγγραφεῖς αὐτῶν τῶν κειμένων ἦταν ὁλότελα εἰλικρινεῖς, ἐνδόμυχα πεισμένοι. Καὶ ἐπρόκειτο γιὰ συγγραφεῖς, δημοσιογράφους, θεωρητικούς, πατενταρισμένους. Ἡ στάση πολλῶν ἐπιστημόνων ἦταν ἀκόμα περισσότερο ἀποκαλυπτικὴ γιὰ τὶς ζημιὲς πὺν μπορεί νὰ προκαλέσει ὁ ἰδεολογικὸς τρόμος στὴν καθαρὴ τοῦ μορφῆ : ὁ ἐσωτερικευμένος, ὁ ὑποκειμενικὸς.

Ὁ μόνος, ἢ σχεδὸν ὁ μόνος ἀπὸ τοὺς εὐρωπαίους βιολόγους — μέλη κομμουνιστικῶν κομμάτων — πὺν ἀμέσως καὶ μὲ ζέση ἀνέλαβε τὴν ὑπεράσπιση τῆς γενετικῆς ἦταν ὁ J. B. S. Haldane (διάσημος βρετανὸς γενετιστής). « Ἡ γενετικὴ, εἶπε, εἶναι ἡ δουλειά μου. Ἄν τῆς ἐπιτεθοῦν, θὰ τὴν ὑπερασπιστῶ ». Ἄλλοι, ἰδίως στὴ Γαλλία, σώπαιναν. Φαίνεται ὅτι χρειαζόταν, ἀπὸ τότε, κάποιο κουράγιο. Ἄλλοι προσπαθοῦσαν νὰ κερδίσουν χρόνον, γιὰ νὰ συμβιβάσουν τ' ἀσυμβίβαστα. Ὁ Λυσένκο, ἔλεγε, δὲν ἀρνιέται τὴν « ὑπαρξὴ » τῶν χρωμοσωμάτων. Πράμα πὺν ἐντεχνα ἄφηγε νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι δὲν ἀρνιόταν ὁλόκληρη τὴ γενετικὴ. Χαμένος κόπος : δέχονταν τὶς ἄγριες κατσάδες τῶν θεωρητικῶν, πὺν τοὺς κατηγοροῦσαν, καὶ δικαιολογημένα, ὅτι προσπαθοῦν « νὰ πνίξουν τὸ ψάρι στὸ νερό ».

Ἄλλοι τέλος — ἀρκετοὶ αὐτοὶ κι ὄχι πάντα ἀπὸ τοὺς πιὸ παρακατιανούς — κατόρθωσαν, φαίνεται, νὰ πείθουν τὸν ἑαυτὸ τους, ἐκβιάζοντας τὸ πνεῦμα τους σὲ μιὰν ἀσκήση αὐθυποβολῆς, ὅτι ὁ Λυσένκο εἶχε δίκιο. Ἐκπληκτικὸ ψυχολογικὸ φαινόμενο, πὺν δὲν θὰ μπορέσω ποτὲ νὰ τὸ « καταλάβω », ἂν καὶ ἡ αἰτιολογία του δὲν εἶ-

ναι δύσκολο νὰ ἐντοπιστεῖ. Αὐτοὶ οἱ δυστυχημένοι βρίσκονταν, πραγματικά, στὸ δίλημμα : ἂν δέχονταν, ἂν μόνον ἐξέταζαν σοβαρὰ τὶς σκέψεις, πού, μὲ τὴν ἀνάγνωση τῶν λυσενκοϊστικῶν κειμένων, τοὺς ὑπαγόρευαν ἡ κοινὴ λογικὴ, ὁ ὀρθολογισμὸς κ' ἡ ἐπιστημονικὴ τους καλλιέργεια, θὰ κατέληγαν ἀναγκαστικὰ στὸ τρομακτικὸ συμπέρασμα, ὅτι τὰ κομμουνιστικὰ κόμματα, οἱ ἀρχηγοὶ τους, « οἱ κολχόζνικοι κ' οἱ σοβχόζνικοι τῆς ΕΣΣΔ » κι ὁ Στάλιν προσωπικὰ εἶχαν ἐξαπατηθεῖ μὲ τὸν χονδροειδέστερο τρόπο ἀπὸ ἓναν τσαρλατάνο. Ἀλλὰ τότε, ἂν τὸ Κόμμα ἦταν ἱκανό, σὲ μιὰ διαμάχη τόσο ξεκάθαρη, νὰ διαπράξει ἓνα τόσο κεφαλαιῶδες σφάλμα, ποῦ καὶ πότε, καὶ σὲ ποιὲς περιστάσεις νὰ ξαναβρεῖ κανεὶς τὴν ὁλοκληρωτικὴ ἐμπιστοσύνη, τὴ βεβαιότητα τῇ χωρὶς ἴσκιο καὶ χωρὶς ὀργυμὴ, ἀκρογωνιαίῳ λίθῳ μιᾶς καθολικῆς καὶ μόνιμης ἔνταξης ; Σκέψη καταστροφικὴ, ἀφόρητη, πού ἐπρεπε μὲ κάθε τρόπο νὰ ἐξορκιστεῖ, ἔστω καὶ μὲ τὸ ὄνειδος τῆς βαρύτερης ταπείνωσης : τῆς αὐτοεξαπάτησης.

Γιὰ χιλιάδες χρόνια οἱ ἄνθρωποι, καὶ πρῶτα πρῶτα ὀρισμένοι ἀπὸ τοὺς ἐπιφανέστερους, προσπάθησαν ἀκούραστα ν' ἀνεγείρουν, μὲ τὴ μορφὴ θρησκειῶν ἢ φιλοσοφιῶν, φανταστικὰ ψευτοσύμπαντα πού ἐπαιρναν στὰ μάτια τους μεγαλύτερη σημασία καὶ περιεχόμενο ἀπ' ὅ,τι τὸ πραγματικὸ σύμπαν, κ' ἔτσι ἀρνιόντουσαν καὶ νὰ δοκιμάσουν νὰ ἐμβαθύνουν στὴ γνώση του.

Ὁ λυσενκοϊσμός, σὲ τελευταία ἀνάλυση, ἦταν μιὰ προσπάθεια τέτοιας τάξης. Δημιουργημένος, ὅμως, στὴν ἐποχὴ τῆς Ἐπιστήμης, εἶναι μιὰ προσπάθεια συγκρότησης μιᾶς ψευτοεπιστήμης γιὰ νὰ ὑποκαταστήσει τὴν ἀντικειμενικὴ ἐπιστήμη, ἡ ὁποία φαινόταν νὰ ἀπειλεῖ τὴν ἰδεολογία, τὴν ἴδια τὴν πνευματικὴ τροφὴ. Χωρὶς καμιά ἀμφιβολία, αὐτὸ ἀκριβῶς ἦταν μιὰ ἀπὸ τὶς οὐσιαστικὲς αἰτίες τῆς ἐπιτυχίας του, ἔξω ὅπως καὶ μέσα στὴν ὁλοκληρωτικὴ τροχιά. Προκειμένου γιὰ πειραματικὴ ἐπιστήμη καὶ γιὰ γεωπονικὴ πρακτικὴ, μιὰ τόσο τερατώδης ἀπόπειρα ἦταν, ἀργὰ ἢ γρήγορα, καταδικασμένη σὲ ἀποτυχία.

Ἀλλὰ ποιὸς εἶν' ἐκεῖνος πού θὰ τολμοῦσε νὰ βεβαιώσει ὅτι τέτοιες ψευτοεπιστῆμες δὲν ἐπιβιώνουν καὶ δὲν ἀναπτύσσονται,

ἀκόμα καὶ σήμερον σ' ἄλλους τομεῖς τῆς γνώσης καὶ ὅχι μόνο
στὰ δλοκληρωτικὰ καθεστῶτα ; Πιστεῖ κανεῖς, ὅτι τὰ ψευ-
τοςύμπαντα ἔχουν πραγματικά, τελειωτικά καὶ παντοῦ ἐξαφα-
νιστεῖ ἀπὸ τὸ « πεδῖον τῆς γνώσης » ;

ΖΑΚ ΜΟΝΟ

ΠΡΟΛΕΓΟΜΕΝΑ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ I. MICHAEL LERNER

Ἡ περιπέτεια τῆς σοβιετικῆς γενετικῆς στήν περίοδο 1937 - 1964 εἶναι ἴσως τὸ πιὸ παράξενο κεφάλαιο στήν ἱστορία τῆς σύγχρονης ἐπιστήμης. Σέ μιὰ κοινωνία ἀφιερωμένη στή βελτίωση τῆς τύχης τῶν ἀγροτῶν καὶ τῶν ἐργατῶν, ἕνας ἀπαίδευτος καὶ φανατικός τσαρλατάνος περιδλήθηκε μέ δικτατορικὴ ἐξουσία καὶ ἀπόλυτο ἔλεγχο στήν ἔρευνα τῆς βιολογίας καὶ στή γεωργία. Τὸ γεγονός αὐτὸ ὄχι μόνο ἐμπόδισε τὴν ἀνάπτυξη τῆς ἐπιστήμης, ἀλλὰ εἶχε καὶ καταστροφικὴ ἐπίδραση σὲ εὐρύτατους τομεῖς τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας τῆς Σοβιετικῆς Ἑνώσεως. Γιὰ τὸν ὑπόλοιπο κόσμο ἦταν ὁλότελα ἀκατανόητο, ὅτι μιὰ χώρα ἱκανὴ νὰ ἀναπτύξει ἕνα πυρηνικὸ δυναμικὸ ἀνάλογο μέ ἐκεῖνο τῶν ΗΠΑ καὶ νὰ συμπεριληφθεῖ στοὺς πρωτεργάτες τῆς ἐξερεύνησης τοῦ διαστήματος μπόρεσε νὰ ἐμπιστευθεῖ τοὺς βασικούς γεωργικούς της πόρους σὲ κάποιον πού φώναζε ἀπὸ μακριὰ πὼς ἦταν κομπογιαννίτης. Τοὺς γενετιστὲς καὶ τοὺς γεωπόνους στή Δύση πολὺ τοὺς ἀπασχόλησε τὸ πῶς καὶ τὸ γιατί κατόρθωσε ὁ Λυσένκο νὰ ἐπιβληθεῖ στή βιολογία, καθὼς καὶ ἡ γενικότερη κατάσταση πού ἐπέτρεψε νὰ γίνεῖ αὐτό. Τὸ βιβλίο τοῦτο δίνει μιὰν ἀπάντηση σ' αὐτὲς τίς ἀπορίες.

Ὅπως σημειώνει ὁ Ζορὲς Μεντβέντεφ στὸν Πρόλογό του,

τά τρία μέρη τοῦ βιβλίου ἀντιπροσωπεύουν τίς τρεῖς διαφορετικές ιδιότητες τοῦ συγγραφέα : σάν ἱστορικοῦ, αὐτόπτη μάρτυρα τῶν γεγονότων κι ἐνεργητικοῦ παράγοντα τῆς πτώσης τοῦ Λυσένκο, στά τελευταῖα στάδια τοῦ λυσεγκοΐσμου. Αὐτό τὸ βιβλίο δὲν διηγεῖται μόνο μιὰ ἱστορία. Εἶναι καὶ μιὰ καταγγελία τῶν ολοκληρωτικῶν κι ἐλεγχόμενων συστημάτων στὴν ἐπιστήμη. "Οἱ πρέπει νὰ διδαχτοῦμε ἀπὸ τὸ μάθημα ποὺ μᾶς δίνει.

"Αν καὶ οἱ γνώσεις μου γύρω ἀπὸ τὰ πρόσωπα καὶ τὰ πράγματα ποὺ ἀναφέρονται σ' αὐτὸ τὸ βιβλίο εἶναι πολὺ περιορισμένες, θὰ ἤθελα νὰ διηγηθῶ ἐδῶ πῶς ἔφτασε στὰ χέρια μου τὸ πρωτότυπο. Τὸ 1961 δέχτηκα ἓνα βιβλίο τοῦ Υ.Μ. "Ολένοφ, στὰ ρωσικά, μὲ τὴν παράκληση νὰ κάνω τὴν ἀνασκόπησή του στὸ περιοδικὸ Science. Ἀναφερόταν στὴν ἐξέλιξη καὶ τῇ γενετικῇ τῶν πληθυσμῶν καὶ βασικός του στόχος φαινόταν νὰ εἶναι ἡ παρουσίαση τῶν ἐπιτεύξεων τῆς ἐπιστήμης σ' αὐτοὺς τοὺς τομεῖς πρὸς τοὺς σοβιετικούς ἐπιστήμονες, οἱ ὅποιοι κάτω ἀπὸ τὸ καθεστῶς τοῦ Λυσένκο, δὲν γνώριζαν τίποτα σχετικὸ. Ἦταν ἓνα καλὸ βιβλίο. Ὁ "Ενγκελς ἀναφερόταν μόνο μιὰ φορὰ κι ὁ γενικὸς τόνος δὲν ἔδειχνε καμιά τάση γιὰ ἐκείνου τοῦ εἶδους τὴ δημαγωγία, ποὺ ὁ Μεντβέντεφ περιγράφει τόσο ζωντὰ σ' αὐτὸ τὸ βιβλίο. Ἀντίθετα, φανέρωνε ἀντικειμενικότητα κι ἐπιστημονικὸ πνεῦμα. Ἡ παρουσίαση ποὺ ἔκανα εἶχε τὸν τίτλο, « Τὰ ἑκατὸ λουλούδια τῆς Σοβιετικῆς γενετικῆς », παραφράζοντας κάτι δηλώσεις ποὺ εἶχε κάνει ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ ὁ Πρόεδρος Μάο. Σὰν ἀπάντηση στὴν κριτικὴ μου πήρα μιὰ κάρτα ἀπὸ τὸ ἐργαστήριό Ραδιοβιολογίας στὸ Ὀμπνίνσκ (ποὺ θρίσκειται σὲ ἀπόσταση 30 χλμ. ἔξω ἀπὸ τὴ Μόσχα), ποὺ μὲ πληροφοροῦσε ὅτι δὲν τὰ ἤξερα ἀκόμη ὅλα κι ὅτι στὴ θέση κάθε λουλουδιοῦ ἑκατοντάδες ἀπόροι περιέμεναν ἀκόμα ν' ἀνθίσουν. Ἐμαθα ὅτι ὁ ἀποστολέας αὐτῆς τῆς κάρτας, ὁ Μεντβέντεφ, ἦταν ἓνας νέος ἐπιστήμονας πολὺ ὕψηλοῦ ἐπιπέδου, μὲ ἐξαιρετικὴ διάνοια καὶ θάρρος, ἓνας Σοβιετικὸς πατριώτης ποὺ ἔπαιρνε ἐνεργητικὸ μέρος στὴν πάλη ἐναντίον τοῦ λυσεγκοΐσμου — πάλι ποὺ περι-

γράφεται σ' αυτό τὸ βιβλίο. Ἀργότερα ἔμαθα ὅτι εἶναι 43 ἐ-
τῶν καὶ διευθύνει τὸ ἐργαστήριό τοῦ Ἰνστιτούτου Ἰατρικῆς Ρα-
διοβιολογίας, ἀπ' ὅπου μοῦ ἔγραφε. Ἐχει ἕναν πανόμοιο δίδυμο
ἀδελφόν, πού εἶναι κι αὐτὸς ἐρευνητής, ἀλλὰ στίς ἀνθρωπιστι-
κὲς ἐπιστῆμες. Ὁ πατέρας τους — θύμα τῶν πολιτικῶν ἐκκα-
θαρίσεων τοῦ 1938 — πέθανε σ' ἕνα στρατόπεδο συγκέντρω-
σης κοντὰ στὸν πολικὸ κύκλο. Ἀποκαταστάθηκε μετὰ τὸ θά-
νατό του, ὅπως ἔγινε καὶ μὲ πολλοὺς ἄλλους πού οἱ ἱστορίες
τους ἀναφέρονται σ' αὐτὸ τὸ βιβλίο.

Ὁ Μεντβέντεφ ἔχει δημοσιεύσει πάνω ἀπὸ ἑκατὸ ἄρθρα,
κυρίως γιὰ τίς μοριακὲς πλευρὲς τῆς ἀνάπτυξης καὶ τῆς γήραν-
σης. Ἀσχολεῖται ἐπίσης μὲ τὴ γενετική, μὲ τὰ μοριακὰ προ-
βλήματα τῆς γεροντολογίας καί, ὅπως εἶναι πολὺ φυσικό, μὲ
τίς κοινωνικὲς πλευρὲς τῆς διεθνοῦς ἐπιστημονικῆς συνεργασίας.

Ὁ Μεντβέντεφ κι ἐγὼ ἀρχίζαμε ν' ἀλληλογραφεῖμε καὶ
στὸν ἑορτασμὸ τῶν ἑκατὸ χρόνων τοῦ Μέντελ στὴν Τσεχοσλο-
βακία, τὸ 1965 (περιγράφεται στὸ κεφάλαιο Ι') καταφέραμε
νὰ συναντηθοῦμε. Μοῦ εἶπε ὅτι ἀπὸ τὸ 1961 ἐργαζόταν πάνω
στὴν ἱστορία ὅλης αὐτῆς τῆς σκοτεινῆς ὑπόθεσης καὶ μοῦ ἔδει-
ξε ἕνα σκαρίφημα τοῦ βιβλίου. Προσφέρθηκε ἀμέσως νὰ τὸ με-
ταφράσω, ἂν καὶ ὅταν θὰ δημοσιευόταν στίς ΗΠΑ.

Ἀργότερα, ὁ Μεντβέντεφ μὲ πληροφόρησε ὅτι ἡ ἔκδοση θὰ
ἀναβαλλόταν, γιὰτι οἱ ὑψηλὰ ἱστάμενοι ἀποφάσισαν πῶς τὸ
1967 — ἐπέτειος τῶν 50 χρόνων τῆς Ὀκτωβριανῆς ἐπανά-
στασης — δὲν ἦταν ἡ κατάλληλη ἐποχὴ γιὰ νὰ βγοῦν βιβλία
πού θὰ ἀσκοῦσαν κριτικὴ στὸ σοβιετικὸ καθεστῶς.

Τὸ φθινόπωρο τοῦ ἴδιου χρόνου — καί, πρέπει νὰ τὸ πῶ,
χάρη στίς δικές μου ἐνέργειες — ἦρθε στίς ΗΠΑ μιὰ ἀντιπρο-
σωπεῖα ἀπὸ τέσσαρις Σοβιετικοὺς γενετιστές. (Αὐτὰ ἔγιναν με-
τὰ τὴν πτώση τοῦ Λυσένκο). Τότε μπόρεσα νὰ συζητήσω μα-
ζί τους μὲ εἰλικρίνεια καὶ χωρὶς περιστροφὰς τὸ ζήτημα τῆς
μετάφρασης τοῦ βιβλίου τοῦ Μεντβέντεφ. Μὲ μεγάλη μου ἐκ-
πληξὴ εἶδα, ὅτι μερικοὶ ἀπὸ τοὺς Σοβιετικοὺς ἐπισκέπτες πί-
στευαν ὅτι εἶχα κιόλας τὸ χειρόγραφο τοῦ Μεντβέντεφ στὰ χέ-

ρια μου καί, όπως έμαθα αργότερα, όταν γύρισαν στη Ρωσία, ένας από αυτούς κατάγγειλε τόν Μεντβέντεφ κι έμένα. Δέν έχω πληροφορίες από πρώτο χέρι για τó τί συνέδη μετά την καταγγελία, αλλά άπ' ό,τι γνωρίζω, ό Μεντβέντεφ πρέπει νά θρέθηκε σέ έξαιρετικά δύσκολη θέση, έχοντας άδικα κατηγορηθεί ότι σχεδίαζε νά πετύχει ένα είδος έπιστημονικού « Δόκτορα Ζιδάγκο » ή ότι προσπαθούσε νά δημοσιεύσει στο έξωτερικό χωρίς έπίσημη άδεια τó χειρόγραφό του, όπως όι Ντάνιελ καί Σινιάφσκι. Μοϋ έγραφε προτείνοντάς μου νά ζητήσω ένα αντίγραφο τοϋ χειρογράφου του από τόν Έκδοτικό Οίκο τής Σοβιετικής Άκαδημίας καί μιάν άδεια για νά τó μεταφράσω στ' άγγλικά. Άκόμα μοϋ συνιστούσε νά τονίσω τά φανερά πλεονεκτήματα μιās έπίσημης μετάφρασης μέ δικαιώματα πληρωμένα σέ δολάρια, κι έγγυήσεις για τή σωστή άπόδοση. Μετά από πολλούς μήνες σιωπής πήρα ένα γράμμα από τόν έκδοτικό οίκο πού μέ πληροφορούσε ότι τó χειρόγραφο δέν θά έκδιόταν στην ΕΣΣΔ κι έπομένως δέν μπορούσα νά έχω αντίγραφο του.

Παρ' όλα αυτά, ένα αντίτυπο τοϋ δακτυλογραφημένου κειμένου έφτασε στα χέρια μου σέ μικροφίλμ, από άνεπίσημο δρόμο. Ό συγγραφέας είχε κυκλοφορήσει πολλά αντίτυπα τοϋ άρχικού κειμένου στην ΕΣΣΔ, για νά δώσει τή δυνατότητα νά έλεγχθεί ή ακρίβεια τών γεγονότων, όπως εκείνος τά παρουσίαζε. Τό τελικό κείμενο στα ρωσικά πού χρησίμευσε για τή μετάφρασή του, έχει διαμορφωθεί μετά από άλληπάλληλες διορθώσεις τοϋ συγγραφέα, έχει έγκριθεί από αυτόν, καί δίνει μιάν αντιπροσωπευτική εικόνα τών σημερινών του άπόψεων για τίς διάφορες πλευρές αύτής τής ύπόθεσης. Για πρόδηλους λόγους δέν μπόρεσε νά έλέγξει πριν από τήν έκδοση τήν άγγλική μετάφραση. Άς έλπίσουμε ότι κάποτε θά μπορέσει νά δεί ένα αντίτυπο αύτοϋ τοϋ βιβλίου.

Άφού διάβασα τó μικροφίλμ καί συμβουλευτήκα όρισμένους συναδέλφους γενετιστές, καί άλλα πρόσωπα ένημερωμένα για τó κλίμα πού επικρατεί σήμερα στους κύκλους τών διανοουμέ-

νων στήν ΕΣΣΔ, σχημάτισα τή γνώμη διὰ ἂν τὸ βιβλίον ἦταν ἀπαγορευμένο στή Ρωσία, αὐτὸ ἦταν ἕνας ἐπιπλέον λόγος γιὰ νὰ ἐκδοθεῖ ἄλλου. Ἡ ἀπόφασις δὲν ἦταν εὐκόλῃ. Γιατί, ἀσχετῶς ἀπὸ τὸν τρόπον μὲ τὸν ὑποῖο ἤρθε στὰ χέρια μου τὸ χειρόγραφο, ἦταν λογικὸ νὰ φοβᾶται κανεὶς διὰ θὰ ὑπῆρχαν ἀντίποινα γιὰ τὸν συγγραφέα. Ἀπὸ τὸ γεγονός, ὅμως, διὰ ὃ Μεντβέντεφ κυκλοφόρησε τὸ χειρόγραφόν του στή Σοβιετικὴ Ἑνωσι, μεσουρανοῦντος ἀκόμα τοῦ Λυσένκο, ἂν καὶ ἡ ἐξουσία τοῦ εἶχε ἀρχίσει ἤδη νὰ κλυδωνίζεται (βλ. κεφάλαιον Θ'), φαίνεται διὰ δεχόμενον γιὰ τὸ καλὸ τῆς χώρας του, νὰ ἀναλάβει ὅλους τοὺς κινδύνους καὶ νὰ ὑποστῇ τίς συνέπειες ποὺ θὰ εἶχε γι' αὐτὸν ἡ ἐκδοσις τοῦ βιβλίου του στή δύση. (Ἐδῶ θὰ πρέπει νὰ ἀναφερθεῖ καὶ τὸ πρόβλημα τῆς ἀποστολῆς τῶν συγγραφικῶν του δικαιωμάτων, ποὺ ὁ ἐκδοτικὸς οἶκος Columbia University Press, ἂν καὶ δὲν ἦταν ὑποχρεωμένος, δέχτηκε νὰ τὰ κρατήσῃ σὲ εἰδικὸ λογαριασμὸ στή διάθεσίν του).

Ἡ σοβιετικὴ ἐπιστήμη καὶ ἡ σοβιετικὴ οἰκονομία δὲν θὰ χάσουν τίποτα, ἀντίθετα μόνον θὰ ὠφεληθοῦν, ἀπὸ τὴν ἀποκάλυψιν τῶν περιστάσεων στίς ὁποῖες πραγματοποιήθηκε ἡ ἀνοδος καὶ ἡ πτώσις τοῦ Λυσένκο. Ὅπως ἀκριβῶς ὁ Μεντβέντεφ ἀναγνωρίζει πατριωτικὰ κίνητρα στὸν Βαβίλοφ, τὸν Πριανίσινοφ καὶ ἄλλους, εἶναι ἀναντίρρητον διὰ καὶ τὸ δικόν του βιβλίον γράφτηκε ἀπὸ ἀγάπην καὶ ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν ἀνάπτυξιν τῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας τῆς χώρας του.

Τὸ στυλ αὐτοῦ τοῦ βιβλίου δὲν εἶναι ἐνταίο. Μεταφράζοντάς το προσπάθησα νὰ διατηρήσω αὐτὸ τὸ χαρακτηριστικόν τοῦ πρωτότυπου. Τὰ μέρη ποὺ εἶναι γραμμένα σὲ πρῶτον πρόσωπον καὶ οἱ προσωπικὲς παρεμβάσεις, ἂν καὶ προκαλοῦν ἀπρόσμενες ἀλλαγὰς στὸ στυλ, ἀντανάκλουν τὸν προσωπικὸν τόνον μὲ τὸν ὁποῖον ὁ συγγραφεὺς πλησίασε τὰ γεγονότα τοῦ βιβλίου. Προσπάθησα νὰ διατηρήσω αὐτὸ τὸ στυλ μὲ κίνδυνον νὰ θυσιάσω τὴν ἐνότητα τοῦ ὅφους. Τὰ κεινὰ τῆς βιβλιογραφίας καὶ οἱ κάπως ἀπροσδιόριστοι ἀναφορὰς ὀφείλονται ὅπωςδήποτε τοὺς ἴδιους λόγους.

Για μένα τὸ βιβλίο κορυφώνεται στὸ ἕκτο κεφάλαιο. Σκιαγραφεῖ τὴν τρομακτικὴ εἰκόνα τῶν μεθόδων τῆς ἀνόδου τοῦ Λυσένκο καὶ τὶς συνέπειές της. Ἡ ἱστορία τῆς γενναίας πάλης τοῦ Βαβίλοφ, τοῦ Πριανίσινοφ, τοῦ Τουλάϊκοφ, τοῦ Σαμπίνιν καὶ ἄλλων στὶς πρῶτες φάσεις, κι ἀργότερα τοῦ Μεντβέντεφ τοῦ ἴδιου, τοῦ Σουκάσεφ κι ἄλλων, εἶναι μιὰ ἀπὸ τὶς πιὸ δοξασιμένες σελίδες τῆς ἱστορίας τοῦ πολιτισμοῦ γιὰ τὴν υπεράσπιση τῆς ἐπιστημονικῆς ἐλευθερίας καὶ τῆς ἀνθρώπινης ἀξιοπρέπειας. Ὅμως τὰ γεγονότα τῆς περιόδου 1948 - 1952 ἔχουν ἀποδοθεῖ μὲ τόσο γλαφυρὸ τρόπο, πού εἶναι σὰ νὰ ζωντανεύει μπροστὰ μας τὸ ἐφιαλτικὸ δράμα τῆς κοινωνίας πού περιγράφει ὁ Ὅργουελ στὸ μυθιστόρημά του «1984».

Αὐτὸ τὸ βιβλίο θὰ ἀπογοητεύσει ἴσως τοὺς ἐπαγγελματίες ἱστορικούς. Ἴσως νᾶχει καὶ διάφορες ἀνακρίβειες στὴν ὁρολογία ὀρισμένων ἐπιστημονικῶν κλάδων, ὅπως, π.χ., τῆς γεωπονίας καὶ τῆς δασοπονίας. Γι' αὐτὰ ζητῶ συγγνώμην. Ἡ Μίς Λῶρενς κι ἐγὼ προσπαθήσαμε νὰ ἀποδώσουμε τὸ πρωτότυπο μὲ τρόπο εὐληπτο καὶ νὰ κάνουμε κατανοητὸ κάτι πού θὰ μπορούσε νὰ θεωρηθεῖ σὰν ἓνα φανταστικὸ ἐπεισόδιο τῆς ἱστορίας τῆς ἀνθρωπότητας. Νομίζουμε ὅτι ἡ σημασία του εἶναι πολὺ εὐρύτερη ἀπὸ ἐκείνη μιᾶς ἀπλῆς ἱστορικῆς ἀναδρομῆς, εἶναι μαζὶ καὶ μιὰ προειδοποίηση γιὰ τὸ τί μπορεί νὰ συμβεῖ σὲ μιὰ ὁποιαδήποτε χώρα, ὅπου — γιὰ τὸν ἓνα ἢ τὸν ἄλλο λόγο — θὰ ἔπαυε νὰ ἀσκεῖται ἢ θὰ ἐξασθενοῦσε ἡ διαρκὴς ἐπαγρύπνηση γιὰ τὴν ἐξασφάλιση τῆς ἐπιστημονικῆς ἐλευθερίας.

Ὅπως ἀκριβῶς ὁ συγγραφέας ἀφιέρωσε τὸ βιβλίο του στοὺς γενναίους καὶ πατριῶτες προδρόμους του, ἔτσι κι ἐμεῖς ἀφιερώνουμε τὴ μετάφραση αὐτὴ στὸν Ζορές Ἀλεξάντροβιτς Μεντβέντεφ, γιὰ τὸν θαρραλέο ἀγῶνα του στὴν ὑπόθεση τῆς υπεράσπισης τῶν ἐπιστημονικῶν ἀρχῶν καὶ τῆς εὐτυχίας τῆς χώρας του.

Μπέρκλεϋ, Καλιφόρνια 1968

I. ΜΑΪΚΑ ΛΕΡΝΕΡ

Η ΑΝΟΔΟΣ ΚΑΙ Η ΠΤΩΣΗ ΤΟΥ ΛΥΣΕΝΚΟ

Στή μνήμη

τῶν ἑξοχῶν σοβιετικῶν σοφῶν

**Ν. Ι. ΒΑΒΙΛΟΦ, Ντ. Ν. ΠΡΙΑΝΙΣΝΙΚΟΦ,
Ν. Κ. ΚΟΛΤΣΟΦ, καὶ Ντ. Α. ΣΑΜΠΙΝΙΝ,**

ποὺ πῆραν μέρος στὰ γεγονότα

ποὺ περιγράφονται ἐδῶ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Αυτό το βιβλίο αποτελείται από τρία μέρη. Τα δύο πρώτα γράφτηκαν το 1961 - 1962 και συμπληρώθηκαν το 1963 - 1964. Το τρίτο γράφτηκε το 1966 - 1967. Στο κάθε μέρος ή ανάλυση των γεγονότων γίνεται με διαφορετικό στυλ και μέθοδο. Και τουτο για διάφορους λόγους. Πρώτα πρώτα σε καθένα από τα τρία τμήματα περιγράφεται μια διαφορετική κατάσταση στο χώρο της έπιστήμης. Τα προβλήματα γύρω από τα οποία περιστράφηκε ή διένεξη, ήταν κι αυτά διαφορετικά, αν και ή γενετική εξακολούθησε να βρίσκεται πάντα στο επίκεντρό τους. Μετά, τα διάφορα μέρη του βιβλίου γράφτηκαν κάτω από διαφορετικές συνθήκες. Το 1961 - 1962 ο λυσενκοϊσμός κατείχε ακόμα δεσπόζουσα θέση στη βιολογία και τη γεωπονία και υποστηριζόταν από τους ύψηλά ιστάμενους. Ή οποιαδήποτε κριτική των λυσενκοϊκών απόψεων είχε πρακτικά αποκλειστεί από τον τύπο με τα δρακόντεια μέτρα της λογοκρισίας που ίσχυαν. Αντίθετα, το 1966, ο λυσενκοϊσμός είχε πια εξαφανιστεί από τη σοβιετική έπιστήμη, μὴν έχοντας αντέξει στην ανοιχτή συζήτηση οὔτε ένα χρόνο. Έτσι, τα πρώτα μέρη του βιβλίου έχουν δυναμικό, επιθετικό, χαρακτήρα, ενώ το τελευταίο μέρος είναι περισσότερο περιγραφικό, κυρίως όταν αναφέρεται στα γεγονότα μετά τον Όκτώβρη του 1964. Σε καθένα από τα τρία

μέρη εμφανίζομαι με διαφορετική ιδιότητα: στο πρώτο σάν ιστορικός, στο δεύτερο σάν παρατηρητής και στο τρίτο σάν μέτοχος σὰ γεγονότα, μιὰ και τὸ χειρόγραφο, με τὴν πρώτη του μορφή, ἦταν ἓνα ἀπὸ τὰ στοιχεῖα τῆς διαμάχης καὶ συμπληρώθηκε στὴ διάρκειά της. Τὸ χειρόγραφο χρησιμοποιήθηκε σάν ἓνα εἶδος πυρίτιδας, καὶ ἑκατοντάδες ἄνθρωποι προσπάθησαν νὰ τὴν χρησιμοποιήσουν ἀποδοτικά.

Πολλοὶ ἐπιστήμονες με βοήθησαν σημαντικά, εἰδικὰ ἐκεῖνοι ποὺ ἀναφέρω τὰ ὀνόματά τους παρακάτω. Αὐτοὶ με ὑποστήριξαν σ' αὐτὴ τὴν ἐργασία ἀπὸ τὴν ἀρχή, καὶ με βοήθησαν νὰ συλλέξω καὶ νὰ ἀναλύσω τὰ στοιχεῖα. Ἄν καὶ πολλοὶ ἀπὸ αὐτοὺς εἶναι ὀνομαστοὶ ἐπιστήμονες, τοὺς ἀναφέρω χωρὶς νὰ προσθέτω τοὺς τίτλους καὶ τὴ θέση τους, γιὰτὶ στὸν ἀγώνα γιὰ τὸ θρίαμβο τῆς ἀλήθειας, ποὺ ὅλοι κάνουμε τόσα χρόνια, οἱ τίτλοι καὶ οἱ θέσεις δὲν παίζουν κανένα ρόλο. Μὲ πολὺ μεγάλη εὐχαρίστηση διαπιστώνω ὅτι πολλοὶ ἀπὸ αὐτοὺς ἔγιναν προσωπικοὶ φίλοι μου. Ἀναφέροντας τὰ ὀνόματά τους ἐδῶ, φέρνω ξανά στὴ μνήμη μου τὰ πρόσωπά τους με εὐχαρίστηση κι εὐγνωμοσύνη — τὴν τιμότητα καὶ τὴν ὑψηλοφροσύνη τους, τὶς ἠθικὲς ἀρχές τους καὶ τὸ θάρρος ποὺ ἔδειξαν ὑπερασπίζοντας τὴν ἐπιστημονικὴ ἀλήθεια, καθὼς καὶ τὸν πατριωτισμὸ τους :

Β. Π. Ἐφρόμοσον, Υ. Ν. Βαβίλοφ, Β. Μ. Κλεσκόφσκι, Α. Ι. Ἀταμπέκοβα, Ν. Α. Μαΐζουριάν, Α. Α. Λιουμπίτσσεφ, Β. Α. Ἀστούροφ, Β. Β. Ζαχάροφ, Φ. Κ. Μπαχτέγιεφ, Μ. Π. Ζουκόφσκι, Α. Α. Ζέμπρακ, Β. Β. Ἀλπάτοφ, Β. Ζ. Μίρεκ, Β. Ντ. Ντουντίντσεφ, Β. Υ. Ἀλεξάντροφ, Β. Σ. Κιρπίσνικοφ, Α. Β. Μπρεσλάβετς, Ν. Ρ. Ἰδάνοφ, Ντ. Κ. Μπελιάγιεφ, Β. Ι. Τσάλκιν, Ν. Β. Τιμοφέγιεβ - Ρεζόφσκι, Ι. Α. Κγούνιαντς, Ντ. Β. Λεμπέντεφ, Ι. Α. Ράποπορτ, Α. Μ. Σμιρνόφ, Α. Β. Σόκολοφ, Ε. Μ. Μουρτάζιν, Μ. Κ. Τσαϊλαχιάν, Α. Υ. Μπλιάχερ, Α. Ἐφέικιν, Α. Α. Διαπούνοφ, Ρ. Α. Μεγντέντεφ, Μ. Ζ. Τσούμπινα, Π. Μ. Σμιρνόφ καὶ πολλοὶ ἄλλοι σύγτροφοι.

Ἰανουάριος 1967, Ὁμπινγσκ

Ζ. Α. Μ.

ΠΡΟΛΟΓΟΣ ΣΤΗ ΝΕΑ ΓΡΑΦΗ

Όταν τὸ 20ὸ καὶ τὸ 22ο Συνέδριο τοῦ Κομμουνιστικοῦ Κόμματος καταδίκασαν ἀποφασιστικά, στὴ θεωρία καὶ στὴν πράξη, τὴν προσωπολατρία, ὁλόκληρος ὁ σοβιετικὸς λαὸς χαιρέτισε μὲ ἐνθουσιασμὸ αὐτὴ τὴν ἀπόφαση σὰν ἓνα γεγονός ἱστορικῆς σημασίας καὶ σὰν μεγάλη στιγμή στὴν ἐξέλιξη τῆς χώρας του καὶ τοῦ διεθνoῦς κομμουνιστικοῦ κινήματος. Ὁ καθένας μπορεῖ νὰ καταλάβει σήμερα πόσο πολὺπλευρες καὶ βαρεῖες ἦταν οἱ συνέπειες τῆς προσωπολατρίας καὶ πόσο ἐπίκαιρες καὶ γενναῖες ἦταν οἱ προσπάθειες γιὰ τὴν παλινόρθωση τῶν δημοκρατικῶν ἀρχῶν τοῦ Λένιν καὶ τοῦ σοσιαλιστικοῦ νόμου, γιὰ τὴν αὐστηρὴ διαφύλαξη τῶν δικαιωμάτων τοῦ σοβιετικοῦ πολίτη καὶ τῶν μεθόδων τῆς συλλογικῆς ἡγεσίας.

Ἡ τόσο μακρόχρονη περιφρόνηση αὐτῶν τῶν ἀρχῶν, δὲν ἀντανάκλωσε μόνο στὰ πολιτικὰ γεγονότα. Ἡ προσωπολατρία εἶχε σοβαρὲς συνέπειες στὶς ἰδεολογικὲς καὶ ἐπιστημονικὲς πλευρὲς τῆς ζωῆς μας, καὶ εἶχε παραδικάσει αὐτοὺς ἀκριδῶς τοὺς ὅρους τῆς ἐλευθέρης ἐπιστημονικῆς δημιουργίας, ποὺ εἶναι θεμελιακὰ ἐγγενεῖς στὸ σοσιαλιστικὸ σύστημα. Τὸ κλίμα τῆς προσωπολατρίας εἶχε ἐπηρεάσει σὲ μεγάλο βαθμὸ τὴν ἀνάπτυξη πολλῶν τομέων τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν καὶ πάνω ἀπ' ὅλα τὴ βιολογία καὶ τὴ γεωπονία. Ἡ μελέτη αὐτῶν τῶν ἐπιδρά-

σεων πρέπει να γίνει όσο το δυνατό γρηγορότερα.

Αυτό το βιβλίο προσπαθεί ν' αναλύσει, από αυτή την άποψη, την πασίγνωστη διένεξη στη βιολογία και τη γεωπονία, που άρχισε στα τέλη της δεκαετίας 1920 - 1930 και συνεχίστηκε, με περιοδικές εξάρσεις, μέχρι πρόσφατα.

Συναισθανόμενος τις μεγάλες ευθύνες που έπωμιζόμουν άναλαμβάνοντας αυτή την προσπάθεια, ζήτησα από πολλούς σοβιετικούς επιστήμονες τη γνώμη τους στα πρώτα σχέδια που έκανα γι' αυτό το βιβλίο, και προσπάθησα να πάρω υπόψη μου τις παρατηρήσεις των συντρόφων εκείνων, που έ ρόλος τους στα γεγονότα που περιγράφονται εδώ ήταν, κατά τη γνώμη μου, κάθε άλλο παρά θετικός.

Η παρατήρηση του Λεονάρντο ντά Βίντσι, ότι οι αντίπαλοι που ελπίζουν να σε πιάσουν να κάνεις λάθη είναι πιο χρήσιμοι από τους φίλους που πάνε να τά κουκουλώσουν, δεν ισχύει απόλυτα στην περίπτωση μου. Κατά κανόνα, οι φίλοι μου δεν προσπάθησαν να μου κρύψουν τις αδυναμίες της δουλειάς μου και τους χρωστώ ευγνωμοσύνη γι' αυτό.

Το βιβλίο αυτό στην αρχική μορφή του τελείωσε στις αρχές του 1962, αλλά πολλές φορές άλλαξε και πλουτίστηκε μετά από διάφορες συζητήσεις.

Θέλω να εκφράσω την ειλικρινή μου εκτίμηση σ' όλους τους συντρόφους που, με τα σχόλιά τους, τις παρατηρήσεις τους και τις προσθήκες τους, βοήθησαν στη διαμόρφωση της τελικής μορφής αυτού του βιβλίου.

Όκτώβρης, 1962

Z. A. M.

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

Ἡ πρώτη φάση: 1929-1941

*Μποροῦν νὰ μᾶς ἀνεβάσουν στὴν πυρὰ,
μποροῦν νὰ μᾶς κἀφουν ζωντανούς,
μὰ δὲ θὰ μπορέσουν ποτὲ
νὰ μᾶς ἀναγκάσουν ν' ἀποκηρύξουμε
τὶς πεποιθήσεις μας.*

N. I. ΒΑΒΛΑΟΦ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'

Ίστορική τοποθέτηση τῆς διένεξης

Ἡ διαμάχη γύρω ἀπὸ τὰ προβλήματα τῆς γεωπονίας, τῆς γενετικῆς, τῆς γεωργίας, τῆς ζωοκομίας καὶ τῆς γενικῆς βιολογίας, ποὺ ἄρχισε τὰ πρῶτα χρόνια τῆς δεκαετίας 1930 - 1940 ἀπὸ τοὺς Τ. Ντ. Λυσένκο, Β. Ρ. Βίλιαμς, Ι. Ι. Πρεζέντ καὶ ἄλλους, εἶχε μεγάλη ἐπίδραση στὴν ἀνάπτυξη πολλῶν τομέων τῆς Σοβιετικῆς Ἐπιστήμης, τῆς γεωργίας, τῆς ἱατρικῆς καὶ μερικῶν κλάδων τῆς βιομηχανίας. Ὁ μεγάλος διεθνὴς ἀντίχτυπὸς τῆς ὁδήγησε τοὺς κύκλους τῶν διανοουμένων τοῦ ἐξωτερικοῦ στὴν υἱοθέτηση ὀρισμένων θέσεων ἀπέναντι στὴ χώρα μας. Ἡ διαμάχη δημιούργησε ἀνάλογα ρεύματα σὲ πολλὲς σοσιαλιστικὲς χώρες καὶ προκάλεσε κι ἐκεῖ ἀντίστοιχες συγκρούσεις ἀνάμεσα στὶς διάφορες ἐπιστημονικὲς τάσεις.

Ἡ διένεξη ἐπηρέασε ἄμεσα τὴν τύχη ἑκατοντάδων σοβιετικῶν ἐπιστημόνων καὶ τὸ χαρακτῆρα τῆς διδασκαλίας τῆς βιολογίας, τῆς γεωπονίας καὶ τῆς ἱατρικῆς στὴ μέση καὶ ἀνώτατη ἐκπαίδευση. Ἑκατοντάδες ἐπιστημονικὲς ἐργασίες, σχολικὰ ἐγχειρίδια, ἀναρίθμητες ἐκλαϊκευτικὲς μπροσουῆρες, φιλοσοφικὲς ἐργασίες κι ἐγκυκλοπαιδεῖες, ἔργα ἐπιστημονικῆς φαντασίας κι ἀκόμη κι ὁ κινηματογράφος ἀντανάκλουσαν τὴ διαφωνία. Δάσκαλοι, φιλόσοφοι, ποιητές, στελέχη τῶν κολλεκτιβιστι-

κών γεωργικών μονάδων, κρατικοί παράγοντες, συγγραφείς και δημοσιογράφοι αναγκάστηκαν να πάρουν μέρος στη συζήτηση.

Η διαφωνία είναι ένα ιστορικό γεγονός, αλλά στην πορεία της έρμηνεύτηκε από διαφορετικές κι αντιφατικές θέσεις. Είναι λοιπόν φανερό ότι, κάτω από τις σημερινές συνθήκες, υπάρχει ανάγκη μιας αντικειμενικής ανάλυσης της ιστορίας της, των στόχων της, των μεθόδων, των αποτελεσμάτων και των συνεπειών της.

Το πολιτικό πλαίσιο και η επιστημονική συζήτηση

Τα θέματα που θα εκτεθούν εδώ δεν είναι δυνατόν, βέβαια, να κατανοηθούν σωστά, αν αγνοηθεί ή ιστορία της χώρας μας. Στην εξέταση ορισμένων προβλημάτων της βιολογίας, της ιατρικής και της γεωπονίας πρέπει να ληφθεί υπόψη το πολιτικό και ιστορικό υπόβαθρο πάνω στο οποίο αναπτύχθηκε ή συγκρούση των επιστημονικών τάσεων.

Η Μεγάλη Σοσιαλιστική Οκτωβριανή Έπανάσταση γέννησε ένα νέο κοινωνικό σύστημα και ήταν η άπαρχή της δημιουργίας ενός σοσιαλιστικού κράτους εργατών και αγροτών.

Το νέο κράτος, που ιδρύθηκε από τον μεγάλο Λένιν, έπρεπε να έχει γίνει ένα παγκόσμιο κέντρο εποικοδομητικής εργασίας σε όλα τα επίπεδα της ανθρώπινης δημιουργίας. Θα έπρεπε να έχει γίνει το πρότυπο των νέων, σύγχρονων μορφών της δημοκρατίας, της κοινωνικής δικαιοσύνης και της τεχνικής κι επιστημονικής προόδου. Το νέο κράτος εξέφραζε τις ελπίδες της συντριπτικής πλειοψηφίας του λαού μας. Το κύριο χαρακτηριστικό της επανάστασης ήταν ότι πραγματοποιήθηκε σε επιστημονική βάση. Ο Κάρλ Μάρξ, ο Φρίντριχ Ένγκελς κι ο Βλαντιμίρ Ίλιτς Λένιν, συγκαταλέγονται στους μεγάλους στοχαστές κι επιστήμονες : συνέλαβαν τον κομμουνισμό σαν μια επιστήμη που αναφέρεται στις μορφές της ανάπτυξης της ανθρώπινης κοινωνίας. Με βάση την κομμουνιστική θεωρία θέλησαν να πραγματοποιήσουν ένα κοινωνικό και οικονομικό σύστημα, που θα μπορούσε να εφαρμοστεί σ' όλη την ανθρωπότητα και να έγγυηθεί την ίση, δίκαιη, γρήγορη και αδελφική ανάπτυξη δ-

λων τῶν λαῶν τῆς γῆς. Ἡ ἐπιστημονικὴ μέθοδος τῶν Μάρξ, Ἐγγκελς καὶ Λένιν ἦταν ἡ μέθοδος τῶν ἀποδείξεων, ἡ μέθοδος τῆς ἀνάλυσης τῶν γεγονότων καὶ τῆς πορείας πρὸς τὴν ἀλήθεια. Γι' αὐτὸ ὁ Μαρξισμὸς γοητεύει πάντοτε τοὺς προοδευτικούς ἐπιστήμονες.

Ὁ Μάρξ, ὁ Ἐγγκελς καὶ ὁ Λένιν, φιλοδοξοῦσαν νὰ δημιουργήσουν δημοκρατικὰς μορφὰς σοσιαλισμοῦ, ἐνῶ ὁ Στάλιν, ποὺ θρέθηκε ἐπικεφαλῆς τοῦ μοναδικοῦ τότε σοσιαλιστικοῦ Κράτους, διάλεξε διαφορετικὸ δρόμο : τὸ δρόμο τῆς συγκέντρωσης τῆς ἐξουσίας σ' ἓναν ὑπερτροφικὸ καταπιεστικὸ μηχανισμό, τῆς προσωπικῆς δικτατορίας, τῆς αὐθαίρετης διακυβέρνησης καὶ τῆς προσωπολατρίας. Χωρὶς ἀντιπολίτευση καὶ ταξικὴ πάλη καὶ μὲ πολιτικὰ καὶ κοινωνικὰ ἐνωμένο τὸ σοβιετικὸ λαό, ἡ ἐγκαθίδρυση ἐνὸς αὐθαίρετου καθεστῶτος, ποὺ ἀγνοοῦσε τὸ νόμο, ἐμελλε νὰ ὀδηγήσει, δῆθεν γιὰ τὴν προστασία τῶν συμφερόντων τοῦ λαοῦ καὶ πίσω ἀπὸ τοὺς διθυραμβικοὺς ὕμνους πρὸς τὸν Στάλιν, σὲ τραγικὰς καταστάσεις.

Ὁ Στάλιν πῆρε τὴ θέση τοῦ Λένιν, τοῦ σεβαστοῦ καὶ ἀγαπημένου ἡγέτη τῆς Ὀκτωβριανῆς Ἐπανάστασης. Πῆρε τὴν ἐξουσία σὲ μιὰ στιγμή ποὺ τὸ κομμουνιστικὸ κόμμα εἶχε τεράστιο κύρος καὶ ποὺ οἱ ἐργαζόμενοι θρυσκόντουσαν σὲ ἔξαρση τοῦ δημιουργικοῦ τους ἐνθουσιασμοῦ. Ἦταν σὰν νὰ εἶχε κληρονομήσει ἓνα μέρος ἀπὸ τὴν ἐκτίμηση καὶ τὴν ἐμπιστοσύνη ποὺ ὁ λαὸς μας καὶ τὸ κόμμα μας αἰσθάνονταν γιὰ τὸ μεγάλο Λένιν. Ἡ ἱστορία ἔδειξε πῶς ὁ Στάλιν ἐκμεταλλεύτηκε αὐτὴ τὴν ἐμπιστοσύνη γιὰ νὰ δημιουργήσει ἓνα καθεστῶς ἀτομικῆς του προσωπολατρίας καὶ νὰ καταδιώξει καὶ ἐξολοθρέψει ὅλους ἐκείνους ποὺ δὲν ἦταν διατεθειμένοι νὰ ἀποδεχτοῦν καὶ νὰ ὑποστηρίξουν αὐτὸ τὸ καθεστῶς.

Σ' ὅλη τὴ διάρκεια τῆς προσωπολατρίας, ὁ Στάλιν ὀνομαζόταν τὸ μεγαλύτερο ἐπιστημονικὸ πνεῦμα ὅλων τῶν ἐποχῶν καὶ τῶν ἐθνῶν. Στὴν πραγματικότητα, βέβαια, δὲν ἦταν μεγαλοφυΐς καὶ ἡ πρωτότυπη θεωρητικὴ ἐργασία ποὺ ἄφησε εἶναι πολὺ περιορισμένη. Σὰν ἄτομο, ὁ Στάλιν εἶχε πολλὰς ἀρνητικὰς ιδιότητες : ὑπερβολικὰ μεγάλη δόξα γιὰ ἐξουσία, καχυποψία, ἀπανθρωπιά, δολιότητα, ματαιοδοξία, φθόνο, ἀπέχθεια γιὰ τὰ ἀξιόλογα ἄτομα καὶ τοὺς ἀνεξάρτητους χαρακτήρες καὶ μεγαλομανία. Αὐ-

τές οι ιδιότητες δημιούργησαν μία πολύ άσχημη κατάσταση, όχι μόνο στην πολιτική ζωή της χώρας, αλλά και στο χώρο της επιστήμης για τον οποίο ενδιαφερόταν.

Ήταν μέσα στο 1935 και το 1937 πραγματοποιήθηκαν τόσες συζητήσεις πάνω στις επιστήμες, την τέχνη και τη φιλολογία, όσες ποτέ άλλοτε. Κάτω από τις δεδομένες ιστορικές συνθήκες, όλες διεξάγονταν σε όξυ τόνο. Οι διαφορές στις απόψεις, στους τρόπους της πρόσβασης στην πραγματικότητα, στις μεθόδους και στις εκτιμήσεις των γεγονότων είναι ολότελα φυσικές στην επιστήμη. Η αλήθεια δαχύνει μέσα απ' τη διασταύρωση των απόψεων. Αλλά στο γενικότερο κλίμα της ολοκληρωτικής καταπίεσης, στη δεκαετία του 1930, του κυνηγητού των «πρακτόρων» και της γενικής έξαρσης των παθών, της προσπάθειας άνακάλυψης, με κάθε μέσο και μέσα σε συνθήκες τρομερής φρενίτιδας, των «έχθρων του λαού» σε όλες τις σφαίρες της ανθρωπίνης δραστηριότητας, ή οποιαδήποτε επιστημονική συζήτηση κινδύνευε να πάρει πολιτικό χαρακτήρα και να καταλήξει σε σύγκρουση, με πολιτικές προεκτάσεις. Όλες σχεδόν οι συζητήσεις κατέληγαν τραγικά για τους περισσότερο ύψηλόφρονες, τίμιους, ήρεμους, πνευματικούς ανθρώπους, που δάσκιζαν τα έπιχειρήματά τους σ' επιστημονικά άπλως γεγονότα.

Σ' εκείνη την περίοδο, ή πολιτική κατηγορία ήταν ό εύκολότερος και δολεαστικότερος τρόπος για να παραμερίσει κανείς αντιπάλους άπέναντι στους όποιους δέν μπορούσε να ύπερισχύσει με τη δύναμη της επιστημονικής του έπιχειρηματολογίας. Όρισμένες επιστημονικές διαφωνίες κατέληξαν όχι μόνο στην ήττα του επιστημονικού αντιπάλου, αλλά και στη φυσική του έξόντωση.

Ήταν πολύ συνηθισμένο, εκείνη την έποχή, να ύπαισέρχονται άδάσιμες πολιτικές κατηγορίες στις επιστημονικές συζητήσεις και πολλές διαφωνίες είχαν έτσι δραματική κατάληξη. Πολλές επιστημονικές τάσεις (που τώρα έχουν άποκατασταθεί) στη φιλοσοφία, στην οίκονομία, στην παιδεία, στην ιστορία, στο δίκαιο, στη φιλολογία, στις φυσικές επιστήμες, στην τεχνολογία και σ' ένα σωρό άλλους τομείς έμφανίστηκαν σαν έργο σαμποταριστών και έχθρων του λαού. Η διαμάχη γύρω από τη γενετική και τη γεωπονία δέν ξέφυγε από τον καυό-

να. Ἡ ἐξιστόρηση τῆς διαμάχης αὐτῆς εἶναι μιὰ περιγραφὴ ὅχι μόνο ἐπιστημονικῶν συζητήσεων, ἀλλὰ ἀκόμα καὶ τῆς τύχης ποὺ ἐπιφυλάχθηκε σὲ διάφορα ἄτομα, καθὼς καὶ τῆς τραγωδίας τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης κάτω ἀπὸ τὶς συνθήκες τῆς προσωπολατρίας.

Ἡ γενετική καὶ ἡ ἀστική ἐπιστήμη

Ἡ διαμάχη γύρω ἀπὸ τὴ βιολογία, ἀνάμεσα στὸ 1935 καὶ 1937, ὅπως καὶ ὀρισμένες ἄλλες συζητήσεις σὲ ἐθνικὸ ἐπίπεδο, ἔχουν τὴν προῖστορία τους. Ὡς ἕνα βαθμὸ εἶχαν προετοιμαστεῖ ἀπὸ τὶς ὀξείες ἐπιστημονικὲς συζητήσεις ποὺ ἔγιναν ἀνάμεσα στὸ 1929 καὶ 1932 καὶ ποὺ βαθμαῖα πῆραν πολιτικὸ χρῶμα.

Αὐτὴ ἡ ἐπιστημονικὴ διαμάχη τοῦ 1929 - 1931 εἶχε, στὴν ἀρχή, προοδευτικὸ χαρακτήρα. Ἐκίνησε ἐπηρεασμένη ἀπὸ ἕνα σύνθημα τοῦ κόμματος, ποὺ περιλαμβανόταν στὶς ἀποφάσεις τοῦ 16ου Συνεδρίου καὶ ἀφοροῦσε τὴ σοσιαλιστικὴ ἔφοδο στὸ μέτωπο τῆς ἐπιστήμης. Ὅμως, ὀρισμένοι, κυρίως νέοι, ἐπιστήμονες διεύρυναν τὴν ἔννοια αὐτοῦ τοῦ μετώπου, ἀκριβῶς γιὰ νὰ μπορέσουν νὰ περιλάβουν σ' αὐτὸ καὶ τὶς «ἀστικὲς τάσεις» ποὺ ἐκδηλώνονταν σὲ πολλοὺς τομεῖς τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν. Ἡ-θελαν νὰ ἐφαρμόσουν ὅρους ταξικῆς πάλης, ἀκόμα καὶ σὲ προβλήματα ποὺ μποροῦσαν ν' ἀντιμετωπιστοῦν μόνο μὲ πειραματικὸ τρόπο, τόσο σ' ἕνα σοσιαλιστικὸ ὅσο καὶ σ' ἕνα ἀστικὸ πλαίσιο.

Σ' αὐτὲς τὶς περιστάσεις, μερικὲς ἐξέχουσες ἐπιστημονικὲς σχολές, ποὺ οἱ ἐργασίες τους ἔμελλε ν' ἀποτελέσουν ἀργότερα τὴν περηφάνεια τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης, χαρακτηρίστηκαν τὴν ἐποχὴ ἐκείνη ὡς ἀστικὲς, ἰδεαλιστικὲς καὶ ἀντι-μαρξιστικὲς. Μοιραῖα, αὐτὴ ἦταν καὶ ἡ τύχη τῆς διδασκαλίας μεγάλων ἐπιστημόνων, ὅπως τοῦ ψυχιάτρου Μπεχτέρεφ, τοῦ φυσιολόγου Κορνίλοφ καὶ τοῦ Παβλόφ, τοῦ μεγάλου φυσιολόγου ^{1*}.

¹ « Estestvoznanie i Marxizm », γιὰ τὸ 1931.

* Εἶδαμε στὸν πρόλογο τοῦ συγγραφέα, σὲ ποιὲς συνθήκες γράφτηκε

Ἀξιόλογοι ψυχίατροι καὶ μαθηματικοί, ὅπως ὁ Γιόφε, ὁ Λαντάου, ὁ Τόμ, ὁ Λουζίν, ὁ Φόκ, ὁ Φρένκελ καὶ ἄλλοι, τοποθετήθηκαν στὴν κατηγορία τῶν ἰδεαλιστῶν. Πολλὰ ἐπιστημονικὰ περιοδικὰ — ἰδιαίτερα φιλοσοφικά —, υἱοθέτησαν ὁφες ὀξύ, κραυγαλέο καὶ συχνὰ δλότελα χυδαῖο. Ἀπὸ τὸ 1933 - 1934 καὶ μετὰ, ὁ θόρυβος ποὺ δημιουργήθηκε ἀπὸ τὸ κυνηγητὸ αὐτὸ γιὰ τὸ «ξεσκέπασμα» τῶν ἀντιδραστικῶν ἀστικῶν θεωριῶν στὶς φυσικὲς ἐπιστῆμες ἄρχισε νὰ καταλαγιάζει, καὶ οἱ συνθηκες τῆς ἐπιστημονικῆς ἐργασίας ξαναγίνονταν βαθμιαία φυσιολογικές.

Ἀνάμεσα στὸ 1929 καὶ τὸ 1932 μιὰ ὀξεῖα διαφωνία συντάραξε τὴ βιολογία καὶ ἰδιαίτερα τὴ γενετική. Ἀφοροῦσε τὸ πρόβλημα τῆς κληρονομικότητας τῶν ἐπίκτητων χαρακτήρων καὶ τῆς ὑπαρξης τῶν γονιδίων σὰν φορέων τῆς κληρονομικότητας. Τὸ θέμα αὐτὸ δρισκόταν στὸ ἐπίκεντρο τῶν συζητήσεων ποὺ ἐπακολούθησαν γύρω ἀπὸ τὴ βιολογία.

Ἐκείνοι ποὺ ὑποστήριζαν τὴν κληρονομικότητα τῶν ἐπίκτητων χαρακτήρων, δηλαδὴ ἕνας μικρὸς ἀριθμὸς ἀπὸ λαμαρκιστὲς² ἢ νεολαμαρκιστὲς, συγκεντρώθηκαν γύρω ἀπὸ τὸ Βιολογικὸ Ἰνστιτούτο Τιμιριάζεφ. Οἱ ἀντίπαλοί τους, βιολόγοι καὶ γενετιστὲς — Ἀγκόλ, Λεβίτ, Φιλιπτσένκο, Σερεμπρόφσκι, Μ. Μ. Ζαδαντόφσκι καὶ ἄλλοι — ἦταν μαρξιστὲς ἐπιστῆμονες συγκεντρωμένοι γύρω ἀπὸ τὸ τμήμα φυσικῶν ἐπιστημῶν τῆς Σοβιετικῆς Ἀκαδημίας.

Κάθε μιὰ ἀπὸ αὐτὲς τὲς δυὸ ομάδες προσπάθησε νὰ ἐπιβά-

τὸ χειρόγραφο αὐτοῦ τοῦ βιβλίου. Εἶναι φυσικὸ λοιπὸν ὅτι συχνὰ οἱ σημειώσεις δὲν εἶναι ὅσο θὰ ἔπρεπε πλήρεις. Προσπαθήσαμε νὰ καλύψουμε μερικὰ κενὰ, ἀλλὰ γιὰ λόγους προφανεῖς, τὲς περισσότερες φορές ἦταν ἀδύνατο νὰ ἀναφέρουμε τὲς πρωτότυπες πηγές.

Ἡ ἡμερομηνία ποὺ βρίσκεται μέσα σὲ ἀγκύλες στὸ τέλος μιᾶς περιόδου ἔχει προστεθεῖ ἀργότερα, ἀπὸ τὸν ἴδιο τὸν συγγραφέα, στὸ ἀρχικὸ κείμενο. Σὲ ὑποσημείωση σημειώνουμε κάθε φορὰ τὲς συντμήσεις ἢ παραλείψεις ποὺ ἐκάνουμε στὸ πρωτότυπο. (Μ.Α.).

² Λεπτομερὲς ἀνάλυση τοῦ προβλήματος βρίσκεται σὲ δύο ἔργα : P.P. Bondarenko et al «Profil Mekhanisticheskovo Materializma i Menchevistviuchtchevo idealizma v Biologii» («Ἐκδ. Medgiz, Μόσχα-Λένινγκραντ, 1931), καὶ D. Joravsky, «Soviet Marxism and Natural Science» (Columbia University Press 1961).

λει την αποφή της σάν τη μόνη πού μπορούσε νά συμβιβαστεί με τὸ μαρξισμό καὶ τὸ διαλεκτικὸ ὕλισμό. Τὸ βασικὸ ἐπιχείρημα τῶν γενετιστῶν, πού συνηγοροῦσε γιὰ τὸν ὕλιστικὸ χαρακτήρα τῶν πεποιθήσεών τους, στηριζόταν κυρίως σὲ δεδομένα τῆς γενετικῆς, τὰ ὁποῖα στὸ μεγαλύτερο ποσοστὸ τους, εἶχαν τότε συγκεντρωθεῖ ἀπὸ ἐπιστήμονες τοῦ ἐξωτερικοῦ. Ἐκτός ἀπὸ τὸ πλούσιο ἀλλὰ ἀμφισβητήσιμο ὕλικὸ πού διέθεταν, οἱ λαμαρκιστές, δέχονταν καὶ τὴ θέση πού εἶχε ὑποστηρίξει ὁ Ἑνγκελς στὴν περίφημη θεωρητικὴ του μελέτη γιὰ τὸ ρόλο τῆς ἐργασίας στὴν ἀνθρωποποίηση τοῦ πιθήκου, — δηλαδή τὴ θέση γιὰ τὴ μεταβίβαση τῶν χαρακτήρων πού διαμορφώθηκαν ἀπὸ τὴν ἐπανάληψη τῶν χειρονομιῶν τῶν ἀναγκαίων γιὰ τὴ διατροφή καὶ γιὰ ὀρισμένες ἄλλες προσπάθειες.

Πρέπει νὰ τονιστεῖ, ὅτι ὁ Ἑνγκελς δὲν βάσιζε τὴν παραδοχὴ του αὐτὴ σὲ αὐστηρὰ ἀποδεδειγμένα στοιχεῖα. Πρέπει ἀκόμα νὰ μὴν ἀγνοηθεῖ τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ ἐργασία τοῦ Ἑνγκελς ἀνήκει σὲ μιὰ ἐποχὴ πού ἡ γενετικὴ δὲν ὑπῆρχε σάν ἐπιστήμὴ τῆς κληρονομικότητας καὶ πού ὁ λαμαρκισμὸς δὲν εἶχε ἀκόμα καταδικαστεῖ ἀπὸ τὸ πείραμα.

Στὴν πραγματικότητα, οἱ ἀπόπειρες νὰ χρησιμοποιηθεῖ ὁ διαλεκτικὸς ὕλισμὸς γιὰ τὴν αὐστηρὴ ἰδεολογικὴ ἐκτίμηση τῆς μιᾶς ἢ τῆς ἄλλης λύσης στὸ ἐπιστημονικὸ πρόβλημα τοῦ μηχανισμοῦ τῆς κληρονομικότητας δὲν ἦταν δυνατὸ νὰ ἀποδώσουν ποτέ, οὔτε τὸ 1929 - 1932, οὔτε ἀργότερα. Ὅπως ἡ ἱστορία δείχνει, ἡ λύση τοῦ προβλήματος ἐξαρτιόταν ἀποκλειστικὰ ἀπὸ τὶς πειραματικὲς ἐρευνες, τὰ ἀποτελέσματα τῶν ὁποίων κάθε ἄλλο παρὰ ἐπιβεβαίωσαν τὴ φιλοσοφικὴ πρόγνωση.

Οἱ γενετιστές δρῖσκονταν σὲ πλεονεχτικὴ θέσιν ἀπέναντι στοὺς λαμαρκιστές σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο, καὶ ἡ πολεμικὴ τους ἦταν, ἀπὸ θεωρητικὴ ἀποψη, καλύτερα θεμελιωμένη καί, ἀκόμα περισσότερο, ἐπιβεβαιωμένη ἀπὸ τὰ γεγονότα. Ὅμως, τὸ 1931 - 1932 πολλοὶ γενετιστές εἶχαν θεωρηθεῖ ὅτι ἀνῆκαν, φιλοσοφικά, σὲ μιὰ σχολή, πού ὁ ἴδιος ὁ Στάλιν εἶχε καταδικάσει καὶ εἶχε χαρακτηρίσει μετὰ τὸν γελοῖο ὄρο « μενσεβικιστικὸς ἰδεολισμὸς ». Γι' αὐτὸ καὶ μόνον, ἡ πλειοψηφία τῶν γενετιστῶν διώχτηκαν ἀπὸ τὴ Σοβιετικὴ Ἀκαδημία, ἀλλὰ καθὼς τὰ καταπιεστικὰ μέτρα ἦταν ἀκόμα σχετικὰ ἥπια, μόνο λίγοι γενετι-

στές υπέφεραν τότε και φυσικά. Έτσι, ο Τσετβέρικοφ, ο ιδρυτής της Σοβιετικής Σχολής της πειραματικής γενετικής — και θεμελιωτής της γενετικής των πληθυσμών — εξορίστηκε από τη Μόσχα. (Πολλοί από τους φοιτητές του είναι σήμερα εξέχοντες σοβιετικοί γενετιστές, όπως οι Άστουροφ, Ζαχάροφ, Ραμάσοφ, Τιμοφέγιεβ - Ρεζόφσκι, Ροκίτσκι, Ντουμπνίν και άλλοι). Εξόριστος πρώτα στο Σβερντλόβσκ και μετά στο Βλαντίμιρ, ο Τσετβέρικοφ δεν είχε, για πολλά χρόνια, τη δυνατότητα να συνεχίσει τις μελέτες του πάνω στη γενετική. Πρέπει να σημειωθεί, ότι οι εργασίες του Τσετβέρικοφ διατηρούν τη σημασία τους ακόμα και σήμερα. Το 1961 δημοσιεύτηκε στις ΗΠΑ η πλήρης μετάφραση μιας από τις θεμελιώδεις εργασίες του, με τον τίτλο «Για μερικές απόψεις της εξελικτικής διαδικασίας από την οπτική γωνιά της σύγχρονης γενετικής», που πρωτοεμφανίστηκε το 1926 στο «Ζουρνάλ Έκσπεριμεντάλνοϊ Μπιολόγκι». Στην εισαγωγή αυτής της μετάφρασης ο Άμερικανός γενετιστής I.M. Λέρνερ έγραφε ότι, αν και ο Τσετβέρικοφ πέθανε άγνοημένος, το καλύτερο μνημείο γι' αυτόν θα είναι το ευρύ πεδίο της γενετικής των πληθυσμών που αναπτύχθηκε κάτω από την επίδραση των μελετών του και που τώρα προσελκύει εκατοντάδες επιστήμονες.

Ο Λυσένκο και ο Πρεζέντ πριν από το 1932

Σ' αυτή την περίοδο, ο Λυσένκο δεν πήρε μέρος στις συζητήσεις γύρω από τη γενετική. Όσο για τον Πρεζέντ, είχε υποστηρίξει με θέρμη τις απόψεις της γενετικής, που αργότερα έμελλε να πολεμήσει τόσο έντονα. Το 1930, στο Πανεπισιακό Συνέδριο των Βιολόγων, έκανε μιάν ανακοίνωση για την αρμονική σχέση ανάμεσα στο μαρξισμό και τον μοργανισμό³. Οι Πρεζέντ και Λυσένκο επανέφεραν το θέμα της γενετικής το 1935, δηλαδή αφού είχαν πιά στεριώσει τη «δημιουργική συνεργασία» τους. Πήγαν πολύ μακρύτερα από τους προκατόχους

³ «Priroda» (1930), άρ. 9 : 927-928.

τους λαμαρχιστές στις κατηγορίες για τους σοβιετικούς γενετιστές και άρνήθηκαν όλες τις, βασικά χρήσιμες, θεωρητικές και πρακτικές έννοιες της κλασικής γενετικής που είχαν αναγνωρίσει ακόμα και οι λαμαρχιστές επιστήμονες στην περίοδο 1929 - 1932.

Ἡ ἐντατικοποίηση τῆς διένεξης γύρω ἀπὸ τὴ γενετικὴ, σὲ συνάρτηση μὲ τὴν ταυτόχρονη ἐμφάνιση τῶν Πρεζέντ καὶ Λυσένκο καὶ τῇ μεταβολῇ τῆς σὲ πολιτικὴ πάλη ἐνάντια στοὺς «ἐχθροὺς τοῦ λαοῦ», δὲν ἦταν τυχαία. Ἀκόμα καὶ πρὶν ἀπὸ τὴ συνεργασία τοὺς τῶν ἐτῶν 1933 καὶ 1934, ὁ καθένας στὴ δική του σφαίρα εἶχε κατὰ κόρο χρησιμοποιήσει τὶς πολιτικὲς διενέξεις — ποὺ εἶχαν ἀνανεωθεί στὴ διετία 1930 - 1932 — σὰν μέσο γιὰ νὰ παραμερίσει τοὺς ἀντιπάλους του. Τὸ ἴδιο συνέβη καὶ στὴ διένεξη ἀνάμεσα στὸν Βίλιαμς καὶ στοὺς σπουδαιότερους γεωπόνους. Ὅρισμένοι ἀπ' αὐτοὺς (Νταγιαρένκο, Κρουτιχόφσκι, Σαγιάνοφ καὶ ἄλλοι) φυλακίστηκαν ἀκριβῶς τότε.

Ἐκεῖνη τὴν περίοδο, ὁ Πρεζέντ ἐργαζόταν πάνω στὴ μεθοδολογία τῆς διδασκαλίας τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν. Ἐχοντας σπουδάσει νομικὰ κι ἀνίκανος γι' ἀνεξάρτητη πειραματικὴ ἐργασία, θεωροῦσε τὸν ἑαυτό του σὰν σπουδαῖο θεωρητικὸ στὰ θέματα τοῦ Δαρβινισμοῦ καὶ τῆς διδασκαλίας τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν στὴ μέση ἐκπαίδευση. Ἡ ροπὴ του γιὰ τὴν πολιτικὴ δημιουργία φάνηκε πολὺ καθαρά τὴν περίοδο αὐτὴ στὶς συζητήσεις μὲ τὸν Ράικοφ, ἐξέχοντα δαρβινιστὴ ἐπιστήμονα, εἰδικὸ στὴ μεθοδολογία τῆς διδασκαλίας καὶ συγγραφέα πολλῶν ἀξιόλογων βιβλίων πάνω στὴν ἱστορία καὶ τὴ μεθοδολογία τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν (π.χ., «Οἱ Ρῶσοι πρόδρομοι τοῦ Ντάρβιν»). Τὸ 1930 - 1931 ὁ Πρεζέντ πῆρε μέρος σ' αὐτὸ ποὺ στὴν ἀρχὴ δὲν ἦταν παρὰ μιὰ ἀπλὴ συζήτηση, κι ἀργότερα ἔγινε τυχοφαντικὴ ἐκστρατεία γιὰ νὰ καταλήξει, τέλος, στὴ σύλληψη τοῦ Ράικοφ καὶ πολλῶν ἀπὸ τοὺς σπουδαστές του. Ὁ δρος «ραϊκοβισμός» ἄρχισε νὰ χρησιμοποιεῖται εὐρύτατα, σὰν συνηθισμένη διατύπωση γιὰ νὰ καταδικαστεῖ μιὰ ἐπιστημονικὴ ἔκθεσι ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ.

Ἡ ὁμιλία ποὺ ἔκανε ὁ Πρεζέντ στοὺς καθηγητὲς τοῦ Λένινγκραντ γιὰ νὰ τοὺς ἐκθέσει τὴ βλαβερότητα τοῦ ραϊκοβι-

σμού, δημοσιεύθηκε σέ μπροσούρα καί κυκλοφόρησε σέ 20.000 αντίτυπα. Ὁ λίβελλος αὐτός εἶναι γεμάτος ἀβάσιμες πολιτικές συκοφαντίες. Ὁ Ράικοφ κατηγορεῖται ἐκεῖ σάν πράκτορας τῆς διεθνούς μπουρζουαζίας, ἄξιός μόνο γιά τήν περιφρόνηση, τήν ἀηδία καί τὸ μίσος τῶν τίμιων συναδέλφων του⁴.

Εὐτυχῶς ὁ Ράικοφ τελικὰ ἀποκαταστάθηκε κι ἀφέθηκε-ἐλεύθερος τὸ 1936, ἀφοῦ πέρασε πολλὰ χρόνια στὴ φυλακή. Ἐξακολούθησε τίς ἐργασίες του γιά τὸ καλὸ τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης καί συνέβαλε ἰδιαίτερα στὴν ἀνάπτυξή της. Τὸ 1955 ἡ κοινότητα τῶν παιδαγωγῶν καί τῶν βιολόγων γιόρτασε ἐπίσημα τὰ 75 χρόνια τοῦ Ράικοφ. Τότε ἔγινε μέλος τῆς Ἀκαδημίας τῶν Παιδαγωγικῶν Ἐπιστημῶν καί μιὰ πανηγυρική ἐκδοση ἀφιερώθηκε στὸ γεγονός αὐτό. Τὸ 1960, τὰ 80 χρόνια τοῦ ἐπιφανοῦς αὐτοῦ σοβιετικοῦ ἐπιστήμονα γιορτάστηκαν πάλι μὲ ἐπισημότητα.

Οἱ συκοφαντικὲς ἐπιθέσεις τοῦ Πρεζέντ κατὰ τοῦ Ράικοφ δὲν ἀποτελοῦσαν ἐξαίρεση. Αὐτὴ τὴν ἐποχὴ ὁ Πρεζέντ εἶχε κιόλας διαμορφώσει τὸ ἰδιαίτερό του στυλ τῆς ἐπιστημονικο - πολιτικῆς δημαγωγίας, ποὺ ἀργότερα ἔμελλε νὰ εὐδοκιμήσει τόσο στὶς συνθήκες τῆς προσωπολατρίας. Ἕνα τυπικὸ δείγμα αὐτοῦ τοῦ στυλ ὑπάρχει στὴ μπροσούρα ποὺ ἀναφέραμε. Σ' αὐτὴν ὁ Πρεζέντ ἐπιτίθεται σ' ἓνα ἀθῶο ποίημα ἐνὸς δασκάλου ἀπὸ τὸ Λένινγκραντ (τοῦ Σοκόλοφ), ποὺ ἦταν ἀφιερωμένο στὴν Πρωτομαγιά, ἡμέρα γιορτῆς στὶς ἐξοχές καί στὴν πόλη. Σ' αὐτὸ τὸ ποίημα ὁ Πρεζέντ ἔρρηξε στοιχεῖα προδοσίας τῆς πάλης τῶν τάξεων γιατί, ὅπως ἔγραψε : « Δὲν ἀναφέρεται σ' αὐτὸ ὅτι ἡ Πρωτομαγιά εἶναι ἡμέρα πάλης κι ὄχι παγκόσμιας συναδέλφωσης καί λουλουδιῶν. Ὁ σοβιετικὸς παιδαγωγὸς Σοκόλοφ θὰ ἔπρεπε νὰ τὸ γνωρίζει αὐτό, 13 χρόνια μετὰ τὴν ἐπανάσταση! Γι' αὐτοὺς τοὺς στίχους ὅλοι οἱ σοσιαλφασίστες καί οἱ σοσιαλδημοκράτες θὰ τὸν χειροκροτήσουν τὸν Σοκόλοφ. Χωρὶς ἀμφιβολία τὸ ποίημα τοποθετεῖ τὸ συγγραφέα στὴν πλευρὰ τῶν κίτρινων ».

Μποροῦμε ν' ἀναφέρουμε ἓνα σωρὸ ἄλλα παραδείγματα

⁴ « Klassovaya borba na estestvennonautchnom fronte » (1932). Outchepedgiz.

για την « ταξική επαγρύπνηση » του Πρεζέντ. Δύο ή τρία χρόνια αργότερα, ο Πρεζέντ εγκαίνιασε τέτοιες μέθοδες στην εκστρατεία του Λυσένκο.

Ο Λυσένκο άρχισε να τραβάει την προσοχή το 1926 - 1927 για τα πειράματα που έκανε στην Γκάντζα, στο Άζερμπαϊτζάν, πάνω στη χειμερινή καλλιέργεια των μπιζελιών, στην περίοδο μέχρι τη συγκομιδή του βαμβακιού. Είναι δύσκολο να κρίνουμε την πρωτοτυπία αυτών των πειραμάτων, όπως τότε, όμως, ήταν χρήσιμα από πρακτική άποψη : αν ο χειμώνας δεν ήταν πολύ βαρύς, το πράσινο χορτάρι στα χωράφια του βαμβακιού θα μπορούσε να τα μετατρέψει σε βοσκοτόπια άκόμα και στην καρδιά του χειμώνα. Όμως, ο Λυσένκο προσπάθησε να έντυπωσιάσει μ' αυτή την πρώτη εργασία του, πρώτα στην περιοχή του, την Ύπερκαυκασία, και μετά σ' όλοκληρη τη χώρα. Τον Αύγουστο του 1927 ή « Πράβδα » δημοσίευσε το πρώτο μεγάλο ρεπορτάζ για τον Λυσένκο⁵ με τίτλο « Τα λιβάδια του χειμώνα ». Συγγραφέας του ήταν ο γνωστός δημοσιογράφος Φεντόροβιτς. Ήταν γραμμένο μ' ένα πρωτότυπο και συναρπαστικό στυλ κι έδινε ένα εκφραστικό πορτραίτο του νεαρού Λυσένκο :

« Αν κρίνουμε έναν άνθρωπο από την πρώτη ματιά, ο Λυσένκο, μόλις τον δούμε, μάς δίνει την εντύπωση ότι υποφέρει από πονόδοντο. Ο θεός του έδωσε υγεία κι όμως έχει κατσούφικη έκφραση. Είναι λιγλόλογος και με ασήμαντη φυσιογνωμία. Το μόνο που συγκρατούμε από αυτόν είναι το βλέμμα του στα κατεβασμένα μάτια του που φάχνουν τη γη και σου δίνουν την εντύπωση σαν κάποιον να θέλουν να παραχώσουν μέσα. Μόνο μία φορά μισοχαμογέλασε αυτός ο έπιστήμονας με τα γυμνά πόδια, όταν μιλήσαμε για ένα γλύκισμα της Πολτάδας, με κεράσια, ζάχαρη και κρέμα ξινή... Σήμερα ο ξυπόλυτος καθηγητής Λυσένκο έχει παπούδες, μαθητές, κι έναν κάμπο για πειράματα. Όλο το χειμώνα οι κορυφές της γεωπονίας έρχονται να τον έπισκεφτούν και μπροστά στις πράσινες εκτάσεις του πειραματικού σταθμού του σφίγγουν ευγνώμονα το χέρι...

Πραγματικά, στα 1927, ιδιαίτερα μετά απ' αυτή τη δημο-

⁵ 7 Αύγουστου 1927, άρ. 178/3710.

σίευσή, πολλοί πήγαν στον Λυσένκο, στη Γκάντζα. Ἀνάμεσα στους επισκέπτες ἦταν κι ὁ καθηγητὴς Τουλάικοφ, διευθυντὴς τότε τοῦ Ἰνστιτούτου Δημητριακῶν τῶν Νοτιοανατολικῶν περιοχῶν τῆς ΕΣΣΔ. Ἀργότερα ὁ Τουλάικοφ περιέγραψε αὐτὴ τὴ συνάντησή στὴν «Σελσκολχοζγιαϊστβένναγια Γκαζέτα»⁶.

Καθὼς φαίνεται, μετὰ ἀπὸ αὐτὲς τὲς ἐπιτυχίες ὁ Λυσένκο ἄρχισε νὰ σχεδιάζει ριζικὲς ἀλλαγές στὸν τομέα τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν. Σ' ἓνα βιβλίο ποὺ δημοσιεύτηκε τὸ 1957, ὁ δημοσιογράφος Γ. Ντολγκούσιν ἀναφέρεται σ' ἓνα γράμμα ποὺ ἔγραψε ὁ ἀδελφός του τὸ 1928, ὁ στενότερος συνεργάτης τοῦ Λυσένκο ἐκείνη τὴν ἐποχὴ. Τὸ γράμμα περιγράφει μ' ἐνθουσιασμό τὲς ἐπαναστατικὲς ἰδέες τοῦ Λυσένκο γιὰ τὴν ἀνάγκη ἀνασυγκρότησής τῆς ἐπιστήμης: «Ὁ Λυσένκο πιστεῦει ὅτι σχεδὸν ὅλα ὅσα διδασχτήκαμε στὸ Ἰνστιτούτο εἶναι θλιβερὲς καὶ ἐπιζήμιες ἀνοησίες. Βεβαιώνει ὅτι ἡ ἐπιτυχία τῶν ἐργασιῶν μας ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὴν ταχύτητα μὲ τὴν ὁποία θὰ ξεχάσουμε αὐτὴ τὴ διδασκαλία καὶ θὰ ξυπνήσουμε ἀπὸ τὸ ναρκωτικὸ ποὺ μᾶς πότισαν».

Ὅμως ὁ Λυσένκο ἀπόκτησε πραγματικὰ μεγάλη φήμη μόνο μετὰ τὴν «ἀνακάλυψή» του, ποὺ ὀνομάστηκε «Ἐαροποίηση» (ρωσικὰ «Γιαροβιζάτσια»). Αὐτὴ ἡ γεωπονικὴ μέθοδος ἐπιτρέπει τὴ χειμερινὴ συγκομιδὴ τῶν φυτῶν ποὺ σπέρνονται τὸ καλοκαίρι. Μ' αὐτὴν τὴν ἐργασία ὁ Λυσένκο προσπάθησε νὰ ἐντυπωσιάσει καὶ νὰ ἀποκτήσει διεθνή φήμη στὰ θέματα τῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς γεωπονίας. Ἡ γρήγορη προώθησή του στὴν πρώτη γραμμὴ τῶν σοβιετικῶν ἐπιστημόνων ὀφείλεται σ' αὐτὲς τὲς ἐργασίες. Γι' αὐτὸ εἶναι ἀναγκαῖο νὰ ἐξετασθεῖ ἐδῶ, ἡ ἱστορία τῆς «ἀνακάλυψής» του.

Ἀνάμεσα στὸ 1926 καὶ τὸ 1928, ἐνῶ μελετοῦσε στὴν Γκάντζα τὴν ἐπίδραση τῆς ἐποχῆς τῆς σπορᾶς στὴ διάρκεια τῆς

⁶ 13 Νοεμβρίου 1929, ἀρ. 212.

⁷ Ὁ Ποπόφσκι στὸ ἄρθρο του «Οἱ 1000 ἡμέρες τοῦ ἀκαδημαϊκοῦ Βαβίλοφ» [«Prostor», 1956, ἀρ. 7 : 13-14, Αἶμα Αἶα], ἔχει περιγράψει τὲς συναντήσεις Βαβίλοφ - Λυσένκο, ποὺ ἔγιναν στὴ Γκάντζα ἀνάμεσα στὸ 1926 καὶ 1928 καὶ τὸ ἐνδιαφέρον ποὺ ἔδειξε δῆθεν ὁ Βαβίλοφ γιὰ τὰ πειράματα τοῦ Λυσένκο πάνω στὰ μιζέλια κι ἀργότερα στὸ στάρι. Αὐτὲς οἱ συναντήσεις τοῦ Βαβίλοφ μὲ τὸν Λυσένκο δὲν εἶναι παρὰ φιλολογικὲς κατασκευές. Γιὰ περισσότερες λεπτομέρειες βλ. σημ. ἀρ. 2, στὸ Κεφ. Β'. [1966].

βλαστικής φάσης των δημητριακών, ο Λυσένκο ανακάλυψε ότι οι χειμερινές ποικιλίες που σπέρνονται την άνοιξη και όχι το φθινόπωρο μπορούν να παράγουν στάχυα, αν οι σπόροι έκτεθούν προηγουμένως στο κρύο. Ο άπολογισμός αυτής της πρώτης σειράς των πειραμάτων — που δεν κατέληγε σε πρακτικές συστάσεις — δημοσιεύτηκε από τον Λυσένκο το 1928 σε μία μονογραφία του πειραματικού σταθμού του Άζερμπαϊτζάν με τον τίτλο : « Η επίδραση της θερμοκρασίας στη διάρκεια της περιόδου ανάπτυξης των φυτών ». Αυτή η έργασία, μαζί με άλλα πειράματα που έγιναν το 1928, σχημάτισαν το υλικό για την ανακοίνωση του Λυσένκο στο Πανενωσιακό Συνέδριο Γενετικής, Επιλογής, Φυτοκομίας και Ζωοκομίας, που έγινε στο Λένινγκραντ τον Ιανουάριο του 1929. Σχεδόν 300 έργασίες σοβιετικών και ξένων επιστημόνων ανακοινώθηκαν σ' αυτό το συνέδριο, που ήταν το σπουδαιότερο επιστημονικό γεγονός της χρονιάς. Πρόεδρος ήταν ο Βαβίλοφ.

Η ανακοίνωση των Λυσένκο και Ντολγκούσιν για τη χειμερινή συγκομιδή των δημητριακών πέρασε σχεδόν απαρατήρητη. Ωστόσο, έγινε αντικείμενο αυστηρής επιστημονικής κριτικής τόσο για τη μεθοδολογία της, όσο και για τον ισχυρισμό τους ότι ήταν σημαντική ανακάλυψη. Πράγματι, η έργασία του Λυσένκο δεν παρουσιάζει καμιά πρωτοτυπία από επιστημονική άποψη. Μόνον η — λαθεμένη — έρμηνεία που έδωσε στα πειράματά του και ο όρος « έαροποίηση » ήταν πρωτότυπα.

Στην Όλομέλεια του Συνεδρίου, ο Μαξίμοφ έκανε μιάν ανακοίνωση, για « τις φυσιολογικές μέθοδες που επιτρέπουν να συντομεύουμε τη βλαστική φάση », στην οποία εξετάζονται τα ίδια φαινόμενα αλλά σε πολύ ύψηλότερο επιστημονικό επίπεδο και με ολοκληρωμένη ιστορική αναδρομή σε πολλές προηγούμενες έργασίες με ίδια κατεύθυνση.

Τήν επομένη, η έφημερίδα « Λενινγκράντσαγια Πράβντα » είχε σαν πρώτο τίτλο : « Ένα κατόρθωμα της σοβιετικής επιστήμης : είναι δυνατό να μεταβάλουμε τα χειμερινά δημητριακά σε έαρινά ». Όμως το άρθρο αναφερόταν μόνο στον Μαξίμοφ κι ούτε καν ονομάτιζε τον Λυσένκο⁷.

Ἐκείνη τὴν ἐποχὴ ὁ Μαξίμοφ ἦταν διευθυντὴς τοῦ ἐργαστηρίου φυσιολογίας τοῦ Ἰνστιτούτου Ἐφαρμοσμένης Βοτανικῆς καὶ Ἀγροτικῆς Παραγωγῆς (ποῦ μετονομάστηκε τὸ 1930 σὲ Πανεγνωσιακὸ Ἰνστιτούτο Γεωπονικῶν Ἐρευνῶν ΠΙΓΕ). Τὰ πειράματα τοῦ Μαξίμοφ εἶχαν ἀρχίσει ἀπὸ τὸ 1923. Εἶχε ἀκολουθήσει τίς ὁδηγίες τοῦ Βαβίλοφ, ποῦ τοῦ εἶχε ἀναθέσει νὰ ἐπεξεργαστεῖ μέθοδες προστασίας τῶν χειμερινῶν ποικιλιῶν δημητριακῶν ἀπὸ τὴ δριμύτητα τοῦ χειμῶνα τῶν ἀρκτικῶν περιοχῶν τῆς ΕΣΣΔ. Ὅταν ἄρχισε ὁ θόρυβος γύρω ἀπὸ τὴν ἐαροποίηση, ὁ Μαξίμοφ προσπάθησε πολλὰς φορὲς νὰ ὑπενθυμίσει ὅτι οἱ ἐργασίες του εἶχαν προηγηθεῖ. Ἐγγραφε στὴν «Σελσκολ-χοζγιαϊστβένναγια Γκαζέτα»: «Ἀπὸ πολὺν καιρὸ πειραματιζόμεσθε στὸ Ἰνστιτούτο τῆς Ἐφαρμοσμένης Βοτανικῆς πάνω στὴ μέθοδο τῆς βλάστησης σὲ ψυχρὰ περιβάλλον, ποῦ ἐπιτρέπει νὰ πετυχαίνουμε μέσα στὴ χρονικὰ συγκομιδὴ τῶν χειμερινῶν ποικιλιῶν, χωρὶς νὰ κινδυνεύουν νὰ καταστραφοῦν, ἀπὸ τὴ δριμύτητα μιᾶς ἀκόμα χειμερινῆς περιόδου, οἱ πολύτιμοι σπόροι τῶν νέων χειμερινῶν ποικιλιῶν»⁸.

Ὁ Μαξίμοφ ἔγραψε ἐπίσης μιὰν ἐξονυχιστικὴ κριτικὴ ἀνάλυση τῶν ἐργασιῶν τοῦ Λυσένκο⁹. Ἀμέσως μετὰ, ἔγινε κι αὐτὸς στόχος τῆς ἐκστρατείας «ἐνάντια στοὺς ἀστοὺς ἐπιστήμονες» καί, παρὰ τίς ἐντογες διαμαρτυρίες τοῦ Βαβίλοφ, τὸν συνέλαβαν καὶ τὸν φυλάκισαν γιὰ λίγο καιρὸ πρὶν τὸν ἐξορίσουν στὸ Σαράτοφ. Ἐκεῖ, τὸ 1934, «ἀναγνώρισε» τὰ «σφάλματα» ποῦ εἶχε διαπράξει παρανοώντας τὴ σημασία καὶ τὴν ἀξία τῆς ἀνακάλυψης τοῦ Λυσένκο.

Ὅποτε, τὸν Ἰανουάριο τοῦ 1929, ὁ Λυσένκο γύρισε ἀπὸ τὸ Λένινγκραντ σὲ ὀχι καλὴ διάθεση. Ὁ Γ. Ντολγκούσιν, τὸν ὁποῖον ἐπισκέφτηκε στὸ γυρισμό, ἔγραψε στὸ βιβλίο ποῦ ἀναφέραμε, ὅτι «ἐκεῖνοι ποῦ λεηλατοῦν τὴν ἐπιστήμην χρησιμοποίησαν μιὰ δοκιμασμένη μέθοδο ἐνάντια στοὺς ἀντιπάλους τους: ἀγνόησαν τὴν ἀνακοίνωση τοῦ Λυσένκο... Ἐπιστρέφοντας ἀπὸ τὸ συνέδριο τῶν γενετιστῶν ὁ Λυσένκο κατάλαβε ὅτι δὲν εἶχε χτυπήσει τὴν πόρτα ποῦ ἔπρεπε. Ἡ ἀνακάλυψή του

⁸ 19 Νοεμβρίου 1929.

⁹ «Trudy po Prikladnoy Botanike, Genetike i Seleksii» (1930) τόμ. XXIV.

ήταν άχρηστη για τούς δογματικούς όπαδούς του Μέντελ και του Μόργκαν».

Κι όμως, τόν ίδιο χρόνο, κι ως ένα βαθμό χάρη στόν πατέρα του, ο Λυσένκο δρέθηκε στο επίκεντρο τών βίαιων συζητήσεων γύρω άπ' τη μέθοδο της έαροποίησης. Τήν άνοιξη ο πατέρας του είχε φυτέψει σπόρους της χειμερινής ποικιλίας « Ουκράινκα », πού είχαν παραχειμάσει κάτω άπό τò χιόνι, κ' είχαν άπόδοση 24 καντάρια τò έκτάριο. (Τò πρώτο άρθρο πού γράφτηκε για τò θέμα αυτό άνέφερε τόν υπερβολικό αριθμό τών 30 κανταριών). Μαθαίνοντας αυτά τὰ άποτελέσματα, ο Λυσένκο όργάνωσε άμέσως μιάν άληθινή διαφημιστική έκστρατεία. Τò κομισαριάτο της Γεωργίας έφτιαξε ειδική έπιτροπή για νά έπαληθεύσει αυτές τες άποδόσεις, και όργανώθηκαν επισκέψεις - έκδρομές στο πατρικό άγρόκτημα.

Τò 1929, έπίσης, ο Λυσένκο άρχισε νά εργάζεται στο Ίνστιτούτο Γενετικής και Φυτοκομίας της Όδησου, όπου δημιουργήθηκε ένα ειδικό τμήμα έαροποίησης με άπόφαση τών κομισαριάτων Γεωργίας της Ουκρανίας και της ΕΣΣΔ. Αύτ ή μέθοδος φάνηκε τότε σαν ή σανίδα σωτηρίας πού θά βοηθούσε νά άποφευχθούν στο μέλλον καταστροφές, όπως εκείνη του χειμώνα του 1927 - 1928 στην Ουκρανία, όπότε ο πάγος είχε καταστρέψει όλόκληρη την παραγωγή τών δημητριακών. Σ' αυτές τες περιστάσεις όφείλεται ο θόρυβος πού δημιουργήθηκε γύρω άπό την έαροποίηση.

Ό τότε κομισάριος της Γεωργίας Γιακοβλεφ, έπαιξε βασικό ρόλο στη δημιουργία του τμήματος της έαροποίησης και βοήθησε πολύ στην προβολή τών θεαματικών πλευρών της ιστορίας. Στο λόγο του, στο Δεύτερο Πανενωσιακό Συνέδριο τών « Πρωτοπόρων Κολχόζνικων »¹⁰, παρουσίασε τόν Λυσένκο σαν έναν άπό τούς δημιουργούς της έαροποίησης.

Με βάση αύτή την εργασία του, ο Λυσένκο διατύπωσε άνάμεσα στο 1931 και 1934 τη λεγόμενη θεωρία της « φασικής ανάπτυξης τών φυτών ». Αύτή ή θεωρία, πού οί άδυναμίες της έγιναν φανερές πολύ άργότερα, άναγνωρίστηκε γρήγορα σαν

10 Οι « πρωτοπόροι κολχόζνικοι » ήταν, στη σοβιετική γεωργία, τò αντίστοιχο τών « εργατών σταχανοφικών » στη βιομηχανία. (Μ.Α.).

ένα από τα κύρια επιτεύγματα της σοβιετικής επιστήμης στη δεκαετία του 1930 - 1940.

Πρέπει να σημειωθεί, ότι τα θεωρητικά σημεία των πρώτων δημοσιεύσεων του Λυσένκο υποστηρίχτηκαν από πολλούς επιστήμονες, ανάμεσα στους οποίους βρισκόταν κι ο Σαμπίνιν, άτομο με αδιαμφισβήτητη τιμιότητα κι αρχές. Ο τότε πρόεδρος της Ακαδημίας των Επιστημών Κομάροφ, ο καθηγητής Ρίχτερ, ο ακαδημαϊκός Κέλλερ και πολλοί άλλοι βοτανολόγοι και φυσιολόγοι δέχτηκαν ευνοϊκά αυτές τις εργασίες. (Στην πραγματικότητα, ο Μαξίμοφ ήταν σχεδόν ο μόνος επιστήμονας, που στην περίοδο 1929 - 1931 κατέκρινε τις εργασίες του Λυσένκο για την ανάπτυξη των φυτών. Και τουτο, γιατί είχε εργαστεί ο ίδιος σ' αυτό το θέμα και έδλεπε καθαρότερα τις λαθεμένες κατευθύνσεις του Λυσένκο και τα μεθοδολογικά του σφάλματα). Έντούτοις, μόλις γενικεύτηκε ή χρησιμοποίηση της έαροποίησης άρχισε να συναντά την αντίδραση επιστημόνων και κολχόζνικων.

Όταν έκτιμούμε σήμερα, με την αναγκαία χρονική απόσταση, τις διαφωνίες αυτές, φαίνεται καθαρά ότι ο σκεπτικισμός για τη σκοπιμότητα και την αποδοτικότητα της έαροποίησης ήταν δικαιολογημένος κι ότι, πράγματι, όλόκληρο το θέμα έπιδεχόταν συζήτηση. Η έαροποίηση έφαρμόστηκε πρώτα στα χειμερινά σιτηρά, αλλά γρήγορα περιορίστηκε μόνο στα έαρινά, γιατί παρατηρήθηκε ότι οι αποδόσεις των χειμερινών ποικιλιών που υποβλήθηκαν σ' αυτή τη μέθοδο άρχισαν γρήγορα να έλαττώνονται.

Στην έαροποίηση των έαρινών ποικιλιών, οι σπόροι του σταριού και των άλλων δημητριακών μουσκεύονταν για πολλές ημέρες σέ κλειστό χώρο και ταυτόχρονα ανακατεύονταν συνεχώς. Όλη αυτή ή διαδικασία γινόταν σέ σταθερές συνθήκες θερμοκρασίας και υγρασίας. Οι σπόροι φυτεύονταν φουσκωμένοι από την υγρασία, πράμα, που, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Λυσένκο, συντόμεινε για πολλές μέρες τη βλαστική φάση.

Αυτή ή μέθοδος που προστάτευε το σπόρο από την ξηρασία, μπορούσε, πράγματι, ν' αύξησει τις αποδόσεις, σέ πολύ μικρό ποσοστό, βέβαια, όταν το τέλος του καλοκαιριού ήταν έξαιρετικά ξηρό.

Όταν, όμως, αυτή η διαδικασία θα έπρεπε να εφαρμοστεί σε δεκάδες χιλιάδες τόννους σπόρων, γινόταν, για τα κολχόζ και τα σοβχόζ¹¹ μιὰ εξαιρετικά επίπονη και πολυδάπανη επιχείρηση, που απαιτούσε ειδικούς χώρους επεξεργασίας και μεγάλο κόστος σε ανθρώπινη εργασία.

Ταυτόχρονα, η υπερθέρμανση κ' η πρόωρη βλάστηση τῶν ὑγρῶν σπόρων μπορούσαν νὰ τοὺς καταστρέφουν ἀνεπανόρθωτα — πράγμα, ἄλλωστε, ποὺ συνέβηκε συχνά. Τὸ κόστος τῆς σπορᾶς ἐπίσης διπλασιαζόταν, γιατί ἔπρεπε ἡ σπαρτική μηχανή νὰ περάσει δυὸ φορές γιὰ νὰ εἶναι σίγουρο ὅτι τοποθετήθηκαν σὲ κάθε ἑκτάριο οἱ ἀναγκαῖες ποσότητες ἐπεξεργασμένων σπόρων. Σύμφωνα μὲ τὰ ἀποτελέσματα τῶν πειραμάτων, ἂν ἔβρεχε στὸ τέλος τοῦ καλοκαιριοῦ, ἡ ἐarroποίηση ἐλάττωνε τὴν ἀπόδοση. Ἐπίσης, ὀρισμένες ποικιλίες σταριοῦ δὲν ἀνταποκρίνονταν καθόλου στὴν ἐπεξεργασία. Δὲν εἶναι αὐτὲς οἱ μόνες δυσκολίες ποὺ συναντοῦσε ἡ ἐarroποίηση, ἀλλὰ τὰ παραδείγματα ποὺ δώσαμε ἀρκοῦν γιὰ νὰ δείξουν ὅτι οἱ γεωπόνοι εἶχαν σοβαροὺς λόγους νὰ ἀνησυχοῦν γιὰ ἓνα θέμα τόσο σημαντικό γιὰ τὴ γεωργία τῆς χώρας μας. Πρέπει νὰ σημειωθεῖ, ὅτι ἡ ἐarroποίηση τῶν ἀνοιξιὰτικων δημητριακῶν εἶχε ἀρχίσει νὰ ἐγκαταλείπεται ἤδη πρὶν ἀπὸ τὸν πόλεμο, κι ἀργότερα ξεχάστηκε ὁλότελα, ἀκόμα κι ἀπὸ τὸν ἴδιο τὸν Λυσένκο.

Στὶς ἀρχές, ὅμως, τῆς δεκαετίας τοῦ 1930 - 1940, τόσο ὁ Λυσένκο ὅσο καὶ ὁ Πρεζέντ χρησιμοποίησαν μέθοδες πολιτικῆς δημαγωγίας, ποὺ τοὺς ἐξασφάλισαν πλεονεκτήματα στὴ διένεξη μὲ τοὺς ἀντιπάλους τῆς ἐarroποίησης. Πολὺ χαρακτηριστικὸς εἶναι ὁ λόγος τοῦ Λυσένκο στὸ Δεύτερο Πανερωσιακὸ Συνέδριο τῶν Πρωτοπόρων Κολχόζνικων, τὸ 1935. Μίλησε μπροστὰ στὸν Στάλιν καὶ σ' ὅλα τὰ μέλη τῆς κυβέρνησης καὶ περιέγραψε τὴ διαφωνία γύρω ἀπὸ τὴν ἐarroποίηση μὲ τὶς ἀκόλουθες ἐκφράσεις :

Πραγματικά, σὲντροφοί, ἂν καὶ ἡ ἐarroποίηση, ποὺ εἶναι δημιούργημα τῆς σοβιετικῆς πραγματικότητας, κατόρθωσε μέσα στὸ σχετικὰ μικρὸ

11 Κολχόζ = κολλεκτιβιστικὰ ἀγροτικὰ νοικοκυριά ἰδιωτῶν. Κολχόζνικοι = τὰ μέλη τοῦ κολχόζ. Σοβχόζ — κρατικὰ ἀγροκτῆματα. Σοβχόζνικοι = οἱ ἐργαζόμενοι στὸ σοβχόζ. (Σημ. Μετ.).

διάστημα των 4 ή 5 ετών να εξελιχτεί σ' ολοκληρω επιστημονικό κλάδο, να αντιμετωπίσει όλες τις επιθέσεις του ταξικού έχθρου (που κάθε άλλο παρά λίγες ήταν), έχει ακόμα πολλά να κάνει. Σύντροφοι, δεν είναι μόνο στα κολχόζ σας που εκδηλώνονται η αντίσταση και οι σαμποταριστικές ενέργειες των κουλάκικων αποδρασμάτων. Αυτούς έσεϊς τους ξέρετε πολύ καλά. Υπάρχουν έχθροι το ίδιο όρκαμένοι, το ίδιο επικίνδυνοι και στην επιστήμη. Για να υπερασπίσουμε την έαροποίηση στις διάφορες συζητήσεις μ' αυτούς τους δήθεν επιστήμονες, για να κερδίσουμε τη μάχη της έπιβολής της, χρειάστηκε να χυθεί άρκετο αίμα, και να καταφέρουμε χτυπήματα. Πέστε μου, σύντροφοι, ή πάλι στο μέτωπο της έαροποίησης δεν είναι πάλη ταξική; Στα κολχόζ οι κουλάκοι και τα τσιράκια τους (και δεν είναι οι μόνοι, το ίδιο κάνουν ελοι οι ταξικοί έχθροι) ψιθυρίζουν στ' άφτι του άγρότη: «Μή θρέχεις τους σπόρους, θα σαπίσουν». Νά τί λένε οι διαβόλες, να οι ψευτιές που ψιθυρίζουν οι κουλάκοι κ' οι σαμποταριστές εκείνοι που πραγματοποιούν το καταστροφικό τους έργο στον επιστημονικό κόσμο κι έξω απ' αυτόν, αντί να βοηθούν τους κολχόζινικους στο έργο τους. Ένας ταξικός έχθρος είναι πάντα ένας έχθρος, άσχετο άν είναι επιστήμονας ή όχι¹².

Ο λόγος του Λυσένκο άρεσε έξαιρετικά στον Στάλιν, που, στο τέλος, φώναξε: «Μπράβο, σύντροφε Λυσένκο, μπράβο».

Τώρα πιά ήταν ολοφάνερο, ότι ή μεταβολή του χαρακτήρα της διένεξης για την έαροποίηση σε πάλι ενάντια στους υποτιθέμενους έχθρους, ήταν μιá απόπειρα κατατρομοκράτησης και έξόντωσης των επιστημονικών αντιπάλων, που κατέληξε ν' άναστείλει κάθε προσπάθεια για την άποκάλυψη της αλήθειας σ' αυτόν τον τομέα. Δέν είναι ίσως άσκοπο να σημειώσουμε έδω, ότι μέχρι το 1934 οι γνώσεις του Λυσένκο στα θεωρητικά προβλήματα της βιολογίας ήταν πολύ περιορισμένες, κ' έτσι πολύ εύκολα έπεσε κάτω από τη δυνατή έπιρροή του Πρεζέντ. Ο Λυσένκο είχε συναίσθηση της άδυναμίας του αυτής. Στο λόγο που άναφέραμε πιο πάνω, είχε πει: «Διάβασα συχνά τον Ντάρβιν, τον Τιμιράζεφ, τον Μισούριν. Σ' αυτό με βοήθησε πολύ ο συνεργάτης μου Πρεζέντ. Μου έδειξε ότι οι ρίζες της δουλειάς που κάνω βρίσκονται στον Ντάρβιν. Και είμαι υποχρεωμένος, σύντροφοι, έπίσημα να άναγνωρίσω, με ντροπή μου,

12 « Πράβδα », 15 Φεβρουαρίου 1935.

μπροστά στον Ίωσήφ Βησσαριόνοβιτς [Στάλιν], ότι δεν είχα μελετήσει τον Ντάρβιν όπως έπρεπε ».

Οι πρώτες επιθέσεις έναντιον του Βαβίλοφ

Ο Νικολάι Ίδάνοβιτς Βαβίλοφ, που έμελλε να γίνει τα επόμενα χρόνια ο ήγέτης της αντίπαλης ομάδας του Λυσένκο, ήταν το 1929 - 1931 πρόεδρος της Λεβινιστικής Πανεγωσιακής Ακαδημίας των Γεωπονικών Επιστημών (ΛΠΑΓΕ) και του Πανεγωσιακού Ίνστιτούτου Γεωπονικών Έρευνών για την καλλιέργεια των φυτών (ΠΓΕ). Ήταν επίσης μέλος της Κεντρικής Επιτροπής του ΚΚ της ΕΣΣΔ. Παρ' όλην, όμως, τη φήμη του, τα μεγάλα του προσόντα και την ύψηλή του θέση στη διοίκηση, αυτός ήταν ο στόχος των πρώτων σοδαρών επιθέσεων.

Η πρώτη επίθεση του έγινε στις 29 Ιανουαρίου 1931 από την έφημερίδα « Έκονομισεσκαγια Ζίζν », μ' ένα άρθρο γραμμένο από τον Κόλ, που είχε τίτλο : « Η εφαρμοσμένη βοτανική ή η ανανέωση της γης από τον Λένιν ». Αυτό το άρθρο, που αναφερόταν κυρίως στον Βαβίλοφ και το Ίνστιτούτο του, αρχίζει έτσι : « Κάτω από το όνομα του Λένιν ιδρύθηκε ένα Ίνστιτούτο αντιδραστικό, έχθρικό προς το λαό, που δεν έχει κανένα κοινό σημείο με τη σκέψη και τις προθέσεις του Λένιν. Αυτό το Ίνστιτούτο έχει μονοπωλήσει τη γεωπονική επιστήμη μας. Πρόκειται για το Γεωπονικό Ίνστιτούτο της Λεβινιστικής Ακαδημίας ». Η ίδια έφημερίδα δημοσίευσε απάντηση¹³ του Βαβίλοφ, αλλά πολλούς μήνες αργότερα και με δυσμενή σχόλια, που άφηναν να υπονοηθεί, ότι η καθαρή επιστήμη χρησίμευε στον Βαβίλοφ σαν προπέτασμα για τις σαμποταριστικές δραστηριότητές του.

Η δεύτερη αύστηρη προειδοποίηση προς τον Βαβίλοφ ήταν το κυβερνητικό διάταγμα για τις επιλογές των καλλιεργειών, που δημοσιεύτηκε στις 3 Αυγούστου 1931¹⁴ και πρότει-

¹³ 13 Μαρτίου 1931.

¹⁴ « Πράβδα », 3 Αυγούστου 1931, αρ. 212/5017

νε στην ΑΠΑΓΕ και το ΠΙΓΕ δλότελα άπραγματοποίητους στόχους. Άπαιτούσε πρώτα πρώτα νά μειωθεί σέ τέσσερα χρόνια, άντι τά δέκα ή δώδεκα πού προβλέπονταν άρχικά, ή περίοδος ανάπτυξης τών νέων δημητριακών ποικιλιών, οί κατάλληλες γιά τίς διάφορες περιοχές, μέ τή χρησιμοποίηση θερμοκήπιων. Διέτασσε, έπίσης, τήν ανανέωση σ' όλόκληρη τή χώρα τών διαφόρων ποικιλιών σπόρων, ύποδεικνύοντας σχεδόν όλα τά χαρακτηριστικά πού θά έπρεπε νά έχουν τά νέα είδη δημητριακών. Γιά τó σάρι, ιδιαίτερα, έπρεπε σέ τρία χρόνια νά έξασφαλιστούν ποικιλίες μέ ύψηλές αποδόσεις, όμοιογένεια, κρυσταλλικότητα, άντοχή στό κύρο, στήν ξηρασία, στά έντομα, στίς άρρώστιες, νά δίνουν καλή ποιότητα άλευριού γιά ψωμί και νά έχουν διάφορα άλλα χαρακτηριστικά, όπως, π.χ., νά μη σπάζουν και νά μη λυγίζουν εύκολα τά στάχυα τους. (Ή χρησιμοποίηση θερμοκήπιων μικρών διαστάσεων γιά τίς έρευνες τής έπιλογής τών σπόρων περιορίζει σέ μεγάλο ποσοστό τίς δυνατότητες τής πίεσης σάν μεθόδου έπιλογής : στήν πραγματικότητα, δέν έπιτρέπει νά έπιλέγονται σπόροι ίκαιοί νά διατηρούν τίς ιδιότητές τους σέ περιβάλλον διαφορετικό άπό τής σέρρας).

Τό διάταγμα είχε έκδοθει άπό τήν Κεντρική Έπιτροπή του ΚΚ τής ΕΣΣΔ και άπό τó Κομισαριάτο Έπιθεώρησης τών Έργατών και Άγροτών τής ΕΣΣΔ, μέ βάση μιάν άναφορά του αντίστοιχου Κομισαριάτου τής ΣΟΣΔΡ, πού σημαίνει ότι ήταν τó άποτέλεσμα κυβερνητικής έπιθεώρησης τής έργασίας του ΑΠΑΓΕ και του ΠΙΓΕ. Αυτό τó πρόγραμμα ήταν σ' όλη του τή γραμμή αντίθετο μέ τίς άπόψεις του Βαβίλοφ κι έπιπλέον άπραγματοποίητο, όχι μόνο στή Σοβιετική Ένωση αλλά και σ' όποιαδήποτε άλλη χώρα στόν κόσμο. Όμως, χρησίμευσε άργότερα σά βάση γιά νά κατακριθούν τó ΠΙΓΕ και ó Βαβίλοφ, και νά θεωρηθούν άνίκανοι νά άνταποκριθούν στά καθήκοντά τους. Τό πρόγραμμα πού όριζε αυτό τó διάταγμα δέν ολοκληρώθηκε ποτέ, ούτε σέ 3 ούτε σέ 30 χρόνια, έξυπηρέτησε όμως τόν κύριο σκοπό του : έξγαλε άπό τή μέση τόν Βαβίλοφ. Ένώ αυτός έδλεπε μέ σχεπτικισμό αυτό τó πρόγραμμα τής έπιτάχυνσης τών ρυθμών γιά τήν ανανέωση τών ποικιλιών, ó Λυσένκο δημοσίευσε άμέσως μιá θερμή συνηγορία γιά τήν ανάπτυξη τών

νέων ποικιλιών με τὰ προγραμματισμένα χαρακτηριστικά, μέσα σὲ δυόμισι χρόνια.

Αὐτὴ ἦταν ἡ ἀπαρχὴ τῆς σύγκρουσης. Τὰ τρία ἐπόμενα χρόνια 1932, 1933, 1934 πέρασαν σχετικὰ ἡσυχά. Ὁ Λυσένκο, ὅμως, ἐπικεφαλῆς τότε τοῦ τμήματος τῆς ἐαροποίησης στὸ Ἰνστιτούτο Φυτοκομίας καὶ Γενετικῆς τῆς Ὁδησοῦ (ποὺ ἀνήκε τότε στὸ Κομισαριάτο τῆς Γεωργίας τῆς Οὐκρανίας, ἀλλὰ ποὺ τὸ 1935 ἐνσωματώθηκε στὴ ΛΠΑΓΕ), κατάφερε νὰ παραμερίσει τὸ διευθυντὴ τοῦ Ἰνστιτούτου Σαπέγκιν καὶ νὰ πάρει τὴ θέση του. Ἡ φήμη τοῦ Λυσένκο ἐξακολουθοῦσε νὰ μεγαλώνει, ἰδίως ὅσο περισσότερο πλήθαιναν οἱ ἀναφορὲς ἀπὸ τὰ κολχόζ γιὰ τὴ διάδοση τῆς ἐαροποίησης καὶ τὶς ἐπιτυχίες της. Μὲ τὸ περίφημο « Μπράβο, Λυσένκο, μπράβο ! » τοῦ Στάλιν, ἀρχίζει μιὰ νέα καὶ εἰδικὴ περίοδος γιὰ τὶς δραστηριότητες τοῦ Λυσένκο καὶ γιὰ τὴν ἱστορία τῆς βιολογίας στὴ Σοβιετικὴ Ἑνωσῆ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

Οί άρχές τής σύγκρουσης

‘Η πάλη άρχίζει

Τό κρίσιμο σημείο στη διένεξη για τή γενετική ήταν τό πρόβλημα τής κληρονομικότητας και τής παραλλαγής τών ζωντανών οργανισμών, τό κεντρικό πρόβλημα όλης τής βιολογίας. Μέχρι τό 1935 οί βιολόγοι τής χώρας μας, όπως κ' οί βιολόγοι όλου του κόσμου, ένστερνίζονταν τίς κλασικές άντιλήψεις — τή χρωμοσωματική θεωρία τής κληρονομικότητας και τή θεωρία τών μεταλλάξεων — οί όποιες είχαν διαμορφωθεί με τίς αξιοσημείωτες μελέτες τών Μέντελ, Μόργκαν, Γιοχάνσεν, ντε Βρίς, Βαδίλοφ, Κολτσόφ, Γκόλντσμιντ, Μούλλερ και άλλων διακεκριμένων επιστημόνων. Οί θεωρίες αυτές είχαν επιβληθεί και άναγνωριστει σ' όλον τόν κόσμο σαν βασικές άρχές τής γενετικής. Είχαν στηριχτεί σε τεράστιο αριθμό πραγματικού υλικού και τόσο από θεωρητική όσο και από πρακτική άποψη συμφωνούσαν με τή θεωρία του Ντάρβιν για τό ρόλο τής φυσικής επιλογής στην εξέλιξη τών ειδών.

Στά 1935 - 1936, όμως, οί Λυσένκο και Πρεζέντ άνάγγειλαν μιá νέα άποψη, άντίθετη πρòς τή γενικά παραδεγμένη χρωμοσωματική θεωρία, τήν όποία κατάγγειλαν σαν άντιδρα-

στική, ιδεαλιστική, μεταφυσική και άγονη. Αυτή η άρνητική στάση προς τη γενικά παραδεγμένη θεωρία της κληρονομικότητας και τις δοκιμασμένες μέθοδους καλλιέργειας των φυτών είχε εκφραστεί αρχικά από τους Λυσένκο και Πρεζέντ σε μια μικρή διένεξη με γενετιστές στα τέλη του 1934, στο Σπίτι των Έπιστημόνων, στη Μόσχα. Ο Λυσένκο επανέλαβε τις κριτικές του απόψεις τον Φεβρουάριο του 1935 στην έμιλία του, που παραθέτουμε στο πρώτο κεφάλαιο. Στα 1935 - 1936, η όξεια κριτική των βασικών αρχών της κλασικής γενετικής και της γεωπονικής είχε αρχίσει από την έφημερίδα «Γιαροβιζάταιγια» (έαρποίηση) που εξέδιδαν οι Λυσένκο και Πρεζέντ. Προς τα τέλη του 1936, η έφημερίδα «Σοτσεκονστρουκταίγια Σέλσκοβο Χοζγιάιστβα» άνοιξε επίσης συζήτηση γι' αυτά τα προβλήματα, αφιερώνοντας πολύ χώρο όχι μόνο στους δ-παδούς των νέων ιδεών αλλά και στους αντιπάλους τους. Η συζήτηση βαθμιαία απλώθηκε σε πανεθνική κλίμακα. Όξύνθηκε στην ειδική σύνοδο της ΑΠΑΓΕ, που πραγματοποιήθηκε από τις 19 μέχρι τις 27 Δεκεμβρίου 1936. Τα πρακτικά αυτής της συνόδου πήραν μεγάλη δημοσιότητα σε πολλές άγροτικές έφημερίδες και στον κεντρικό τύπο. Το 1937 δημοσιεύτηκαν στο σύνολό τους από την ΑΠΑΓΕ σ' ένα τόμο με τον τίτλο «Συζητήσεις απόψεις πάνω στη γενετική και την κτηνοτροφία». Με τη σύνοδο αυτή αρχίζει η αποκλίνουσα πορεία των σοβιετικών βιολογικών και γεωπονικών έπιστημών, που οδηγεί σε δύο θεωρητικά αντίθετες κατευθύνσεις.

Οι Λυσένκο και Πρεζέντ ήταν επικεφαλής στη μια απ' αυτές. Τους άκολουθούσε μια ομάδα νέων έπιστημόνων από το Ίνστιτούτο της Όδησου του Λυσένκο (Όλσάνσκι, Ντολγκούσιν, Πλεζέτσκι, Γκλουστσένκο και άλλοι). Αυτή η ομάδα υποστηριζόταν από μερικούς μαθητές του Μισσούριν, από έναν αριθμό ζωοτεχνών (μεταξύ τους ήταν ο Νουρίνοφ και ο Κισλόφσκι) και από τους άκαδημαϊκούς Περόφ, Β.Μ. Ζαβαντόφσκι και Βίλιαμς.

Η αντίθετη πλευρά αντιπροσωπευόταν στα 1936 από την πλειονότητα των ύπευθύνων των ίνστιτούτων γενετικής, κυτταρολογίας και ζωοκομίας της χώρας μας¹. Ο Βαβίλοφ, έκείνη

1 Στο πρωτότυπο ο κατάλογος των ονομάτων που βρίσκονται σε πα-

τὴν ἐποχὴ ἕνας ἀπὸ τοὺς μεγαλύτερους γεωπόνους γενετιστὲς καὶ γεωγράφους μὲ παγκόσμια ἀκτινοβολία, ἦταν ὁ ἡγέτης τῆς. Νὰ σημειωθεῖ, ὅτι ὁ Βαβίλοφ καὶ οἱ ἄλλοι ἐπιστήμονες πῆραν εὐνοϊκὴ θέσιν ἀπέναντι σ' ὀρισμένες ἄλλες ιδέες ποὺ ἐπεξεργάστηκε ὁ Λυσένκο καὶ τὸ ἴνστιτούτο του (π.χ., τὴ φασικὴ ἀνάπτυξη τῶν φυτῶν καὶ τὴν καλοκαιρινὴ καλλιέργεια τῆς πατάτας) ².

Ποιά ἦταν, λοιπόν, ἡ οὐσία τῶν διαφορῶν ἀνάμεσα στὶς γενετικὲς ἀπόψεις τῶν Λυσένκο καὶ Πρεζέντ καὶ στὴν κλασικὴ θεωρία τῆς κληρονομικότητος; Ποιὲς ἦταν οἱ ἀποκλίσεις τῶν ἀπόψεων ἀνάμεσα στὶς δύο ἀντιμαχόμενες ομάδες στὰ θέματα τῆς ἐπιλογῆς καὶ τῆς καλλιέργειας τῶν φυτῶν; Γιὰ νὰ ἀντιληφθοῦμε τοὺς λόγους τῆς διένεξης, πρέπει νὰ ἐξετάσουμε, ἔστω καὶ σύντομα, τὰ θέματα αὐτὰ καὶ πρέπει, ἐξάδια, νὰ το-

ρένθεση, συνοδεύεται κι ἀπὸ τίτλους (καθηγητής, ἡ ἀκαδημαϊκός). Μιὰ ὑποσημείωση ἐξηγεῖ ὅτι ὁ ὅρος «ἀκαδημαϊκός» χρησιμοποιεῖται γιὰ νὰ δείξει τὰ μέλη τῆς Σοβιετικῆς Ἀκαδημίας Ἐπιστημῶν ἀντίθετα μὲ ὅ,τι συμβαίνει στὶς ἐφημερίδες, ὅπου ὁ ὅρος αὐτὸς χρησιμοποιεῖται γιὰ τὰ μέλη τῆς Λενινιστικῆς Ἀκαδημίας Γεωπονικῶν Ἐπιστημῶν. Ἀναφέρονται τὰ ὀνόματα τῶν Βαβίλοφ, Μάιστερ, Κονσταντίνοφ, Σερεμπρόφσκι, Κυλτσόφ, Λιζίτσιν, Μ.Σ. Ναβάτσιν, Πισάρεφ, Καστόφ, Σκουρντίν, Καρπετσένκο, Φιλίπτσένκο, Λεβίτσκι, Λεβίτ, Πανγκάλο, Γκοβόροφ, Φλιάζμπεργκερ, Σαπέργιν, Ζαβαντόφσκι, Ροντνίτσκι, Ζεμπράκ, Ντουμπίνιν. (Μ.Α.).

2 Ὁ Ποπόφσκι (βλέπε ὑποσ. 6, Κεφ. Α') ἀναφέρει μερικὲς εὐνοϊκὲς κρίσεις τοῦ Βαβίλοφ γιὰ τὴ θεωρίαν τῆς φασικῆς ἀνάπτυξης τοῦ Λυσένκο καὶ βγάζει τὸ συμπέρασμα ὅτι οἱ δύο ἐπιστήμονες ἦσαν φίλοι κι ὅτι ὁ Βαβίλοφ ἀνέδειξε τὸν Λυσένκο. Ὁ Ποπόφσκι ἐρμηνεύει αὐτὸ τὸ γεγονός ὡς μοιραία καὶ θεμελιώδη πλάνη τοῦ Βαβίλοφ. Ὅμως ἡ εὐνοϊκὴ κρίσις τοῦ Βαβίλοφ καὶ ἄλλων ἐπιστημόνων γι' αὐτὴ τὴ θεωρίαν ἦταν ἀπόλυτα δικαιολογημένη τὸ 1932-1934. Οἱ μελέτες ποὺ ἔκανε ὁ Λυσένκο ἐλείνη τὴν ἐποχὴ γιὰ τὸ ρόλο τῆς θερμοκρασίας καὶ τοῦ φωτισμοῦ συνέπιπταν μὲ τὸ πρόγραμμα τῆς συγκρότησης μιᾶς παγκόσμιας συλλογῆς καλλιεργούμενων φυτῶν καὶ μπορούσαν νὰ εἶναι χρήσιμες κι ἀκόμα κι ἀπαραίτητες γιὰ τὴ δουλειὰ ποὺ εἶχε ἀναλάβει τὸ Ἰνστιτούτο Ἐπιστημονικῶν Ἐρευνῶν τῆς ΕΣΣΔ. Ὁ Βαβίλοφ δὲν προώθησε τὸν Λυσένκο ἀλλὰ ἀπλῶς συνεργάστηκε μαζί του σὲ μιὰ κοινὴ ἐπιστημονικὴ προσπάθεια. Δὲν ὑπῆρξε μιὰ προσωπικὴ φίλια ἀνάμεσά τους κ' ἡ στάσις τοῦ Βαβίλοφ, σὰν διεθνοῦς τῆς ΔΙΑΤ'Ε, ἀπέναντι σὸν Λυσένκο, δὲν μπορεῖ νὰ θεωρηθεῖ σὰν λάθος κρίσις. Οἱ δυνατότητες ποὺ εἶχε ὁ Βαβίλοφ νὰ ἐπηρεάσει τὴν ἐξέλιξη τῶν γεγονότων, σὲ σχέσις μὲ τὴ δράσις τοῦ Λυσένκο, ἦταν πολὺ μικρές. Ἦταν ἡ ἐποχὴ ποὺ οἱ ἐπαναστάτες κεινοτόμοι μὲ «λαϊκὲς» καταβολές («ὕγιης κοινωνικὴ προέλευσις») εἶχαν γίνει τῆς μόδας. [1966].

ποθετηθούμε στη θέση του επιστήμονα με τις γνώσεις του 1936 - 1937³.

Ἡ νέα βιολογία

Οἱ Λυσένκο καὶ Πρεζέντ ἀπέρριπταν τὴν κλασικὴ θεωρία τῆς κληρονομικότητας ξεκινώντας ἀπὸ τὴν ὑπόθεση ὅτι ἡ κληρονομικότητα εἶναι μιὰ γενικὴ καὶ σύμφυτη ιδιότητα τῆς ζωντανῆς ὕλης. Ἔτσι δὲν συνεπάγεται ἓνα ξεχωριστὸ γενετικὸ σύστημα πού νὰ τοποθετεῖται στὰ χρωμοσώματα καὶ νὰ μεταδίδεται ἀπὸ γενιὰ σὲ γενιὰ. Ἡ ὑπαρξὴ τῶν γονιδίων — ὕλικῶν καὶ αὐτοπαραγόμενων ἐνδοκυτταρικῶν φορέων τῆς κληρονομικότητας — ἀπορρίπτονταν ἀπὸ τοὺς Λυσένκο, Πρεζέντ καὶ τοὺς ὁπαδούς τους. Ἡ ἀποδοχὴ τῆς ὑπαρξῆς τῶν γονιδίων εἶχε προέλθει λογικὰ ἀπὸ καθαρὰ πειραματικὲς ἐρευνες βασισμένες πάνω σὲ πολὺ ἐκτεταμένο καὶ ἀκριβὲς πραγματικὸ ὕλικό. Γιὰ νὰ γίνῃ παραδεκτὴ ἡ ἀπόρριψή τῆς θεωρίας τῶν γονιδίων ἦταν ἀναγκαῖο ν' ἀποδειχθεῖ ὅτι τὸ σύνολο τῶν στοιχείων πάνω στὰ ὁποῖα στηριζόταν ἡ κλασικὴ γενετικὴ δὲν πρόσφερε τίς λογικὲς προϋποθέσεις γιὰ νὰ ἐξαχθοῦν τὰ θεωρητικὰ συμπεράσματα στὰ ὁποῖα κατέληγε. Μ' ἄλλα λόγια, ὅτι ὑπῆρχαν ἄλλες ὁρθότερες ἀπόψεις. Δυστυχῶς ὅμως, ὁ Λυσένκο καὶ ὁ Πρεζέντ δὲν ἀκολούθησαν αὐτὸν τὸ δρόμο τῆς γόνιμης πολεμικῆς. Ἀπέρριψαν τὴ θεωρία a priori μὲ ἀφηρημένες παρατηρήσεις, ἀγνοώντας τὰ πειραματικὰ δεδομένα τῆς γενετικῆς. Ἐπιχείρησαν νὰ καταργήσουν τὴν κλασικὴ γενετικὴ, ἐπειδὴ ἦταν τάχα ἐπιστημὴ φορμαλιστικὴ, ἀστικὴ καὶ μεταφυσικὴ, καὶ νὰ καθιερώσουν τὴ δική τους γενετικὴ.

Ποιά, λοιπόν, ἦταν τὰ βασικὰ χαρακτηριστικὰ αὐτῆς τῆς

³ Στὸ δακτυλογραφημένο χειρόγραφο καὶ κάτω ἀπ' τὸν τίτλο « Οἱ θέσεις τῆς κλασικῆς γενετικῆς » βρίσκουμε τριάντα σελίδες πού ἐξηγοῦν μὲ συντομία ποιά ἦταν ἡ μεντελικὴ γενετικὴ καὶ ἡ θεωρία τῶν γονιδίων τὸ 1936. Αὐτὲς οἱ λεπτομέρειες εἶναι οὐσιώδεις γιὰ τὸ ρῶσο ἀναγνώστη πού, στὴν ἐποχὴ τῆς παντοδυναμίας τοῦ Λυσένκο, δὲν εἶχε τὴ δυνατότητα νὰ γνωρίσει αὐτὰ τὰ θέματα. Ἐπειδὴ ὅμως γιὰ τὸν δυτικὸ ἀναγνώστη ὅλα αὐτὰ εἶναι περιττά, κρίναμε πῶς θὰ μπορούσαν νὰ παραλειφθοῦν. (Μ.Λ.).

νέας γενετικής το 1936 ; Ποιά επιχειρήματα και γεγονότα προβλήθηκαν σ' αυτή την περίοδο για να απορριφθεί ή χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας ; Στην κατανόηση αυτών των σημείων θα βοηθήσει ή αναφορά στην ανακοίνωση των Λυσένκο και Πρεζέντ στη σύνοδο της ΑΠΑΓΕ, το 1936 (μερικές άλλες πλευρές αυτών των νέων απόψεων θα εξεταστούν όταν φτάσουμε στις επόμενες φάσεις της διένεξης) .

Ή πολύωρη δμιλία του Λυσένκο περιλάβαινε, στο πρώτο απ' τα τρία μέρη της, ένα γενικόν έπαινο για το δαρβινισμό. Σε συνέχεια, προχωρώντας σε μιὰ κριτική της κλασικής γενετικής, ο Λυσένκο στάθηκε στα στοιχεία, πού, κατά τη γνώμη του, επέβαλαν μιάν αναθεώρηση των θεμελιωδών έννοιών της γενετικής : « Ποιές είναι, λοιπόν, οι έργασίες πού μās υποχρεώνουν, έμένα, το δόκτορα Πρεζέντ και μιὰ σειρά άλλους έπιστήμονες να θέσουμε το πρόβλημα της αναθεώρησης των γενικών αρχών της γενετικής ; ... Υπάρχουν δύο πρόβλήματα. Το ένα είναι το πρόβλημα της δελτίωσης της ποιότητας των σπόρων των άγενών φυτών με διασταυρώσεις όμοιων ποικιλιών, και το άλλο είναι ή μεταβολή της φύσης των φυτών μετά από ειδική έπεξεργασία με προκαθορισμένη κατεύθυνση » ⁴.

Λίγο πιό κάτω ο Λυσένκο περιγράφει με λεπτομέρειες την πρότασή του για διασταυρώσεις ανάμεσα σε όμοιες ποικιλίες άγενών φυτών. Κατά τη γνώμη του, ή μέθοδος αυτή θα μπορούσε ν' αυξήσει τις αποδόσεις. Αυτή ή μέθοδος, πού άργότερα έγκυαταλείφθηκε όλοτελα σαν μη αποτελεσματική, δέν είχε καμιά σχέση με τη χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας. Άκόμα κι άν είχε εφαρμοστεί στην πράξη, δέν έρχόταν με κανένα τρόπο σε αντίθεση με τις θεμελιακές αρχές της γενετικής. (Οι θεωρητικές δάσεις κ' ή τύχη αυτής της μεθόδου θα εξεταστούν με μεγαλύτερη λεπτομέρεια πιό κάτω) .

Το δεύτερο σημείο, πού υποτίθεται ότι δέν συμφωνεί με τους νόμους της γενετικής — ή δυνατότητα να μεταβληθεί ή φύση των φυτών πρός μιὰ προκαθορισμένη κατεύθυνση με την επίδραση παραγόντων του περιβάλλοντος — αντιπροσωπεύταν,

* Στο « Spornye Voprosy Genetikii i Seleksii » (ΑΠΑΓΕ, 1937), σ. 47.

στις εργασίες του Λυσένκο το 1936, με ένα μόνο παράδειγμα : τη μετατροπή της χειμερινής ποικιλίας σταριού « Κοοπεράτορκα » σε άρινη. Η περιγραφή αυτού του πειράματος, όπως την κάνει ο ίδιος ο Λυσένκο λεπτομερειακά στην ανακοίνωσή του, είναι μια χτυπητή απόδειξη της μεθοδολογικής του ανεπάρκειας.

(Τα επόμενα χρόνια ο Λυσένκο θα αναφέρει κι άλλες ανάλογες έμπειρίες. Το θέμα της αντιστρεπτής μεταβολής των χειμερινών και άρινων ποικιλιών θα εξεταστεί αργότερα με μεγαλύτερη λεπτομέρεια. Έδω, μās ενδιαφέρει μόνον η πρώτη « ιστορική » έμπειρία από την οποία ξεκίνησε η προσπάθεια για την άρνηση της κλασικής γενετικής).

“Ας είμαστε όμως αντικειμενικοί, κι ας αφήσουμε τον ίδιο τον Λυσένκο νά μιλήσει :

“Η περισσότερο μακρόχρονη έμπειρία μας αφορά την μεταβολή της χειμερινής ποικιλίας σταριού « Κοοπεράτορκα » σε άρινη. Τα πειράματα άρχισαν το Μάρτη του 1935. Από τότε έχουμε καλλιεργήσει τρεις γενιές κι έχουμε σπείρει και την τέταρτη, το Σεπτέμβρη του 1936.

Τά ευνόικα αποτελέσματα αυτών των πειραμάτων, μās δόηγησαν στην επέκταση της εργασίας μας πάνω σ’ άλλα φυτά, αλλά μέχρι σήμερα δέν έχουμε καλλιεργήσει παρά μία μόνο γενιά κι έχουμε σπείρει τη δεύτερη. Δέν έχουμε, λοιπόν, ακόμα άλλο αποτέλεσμα εκτός από της σίκαλης.

Θά δώσουμε τώρα μία γρήγορη περίληψη των πειραμάτων μας πάνω στην ποικιλία « Κοοπεράτορκα ».

Γιά τά πειράματά μας, πήραμε δύο είδη « Κοοπεράτορκα » και δύο είδη της ποικιλίας « Λούτσασενς 329 », που βγαίνει στο σταθμό Σαρατόφ. Ο σύντροφος Μ.Κ. Μπαμπάκ, έρευνήτης του Ίνστιτούτου, τά έσπειρε στο ίδιο δοχείο — που τοποθετήθηκε σε θερμοκήπιο, στις 3 Μαρτίου 1935.

Ο σκοπός μας ήταν νά έμποδίσουμε τά χειμερινά φυτά νά υποστούν την έαροποίηση και νά τά κάνουμε νά παραμείνουν όσο το δυνατό περισσότερο στην κατάσταση που βρίσκονται πριν από το μπουμπούκισμα. Όμως, το δοχείο με τούς σπόρους που σπάρθηκαν στις 3 Μαρτίου δέν τοποθετήθηκε σε σέρρα ζεστή, αλλά σε κρύα, όπου η θερμοκρασία από τις 3 Μαρτίου μέχρι τά τέλη του Απριλίου δέν ήταν ψηλότερη από 10-15° Κελσίου. Πάντως, από τις αρχές του Μάη, η θερμοκρασία έγινε ύψηλότερη και αυτό είναι το σημαντικό, δέν κατέβηκε ποτέ απ’ τούς

15° Κελσίου. Ἡ ποικιλία « Λούτσενς 329 » ἦταν περισσότερο χειμερινή ἀπὸ τὴν « Κοοπεράτορκα », γι' αὐτὸ καὶ τὰ δύο φυτὰ τῆς ἔζησαν μέχρι τὸ φθινόπωρο καὶ μετὰ καταστράφηκαν χωρὶς νὰ μπουμπουκιάσουν. Στὶς ἀρχὲς τοῦ Αὐγούστου τὰ φυτὰ τῆς « Κοοπεράτορκα » ἦταν γεμάτα φύλλα, ἄλλα ζωντανὰ καὶ ἄλλα νεκρά. Μερικὲς παραφυάδες τῆς εἶχαν ἐγδάσει στάχυα ἐκείνῃ τὴν ἐποχῇ. Στὰ μέσα τοῦ Αὐγούστου τὸ ἓνα φυτὸ καταστράφηκε ἀπὸ ἔντομα ποὺ ἔφαγαν τίς ρίζες του. Ἀπομείνει μόνον ἓνα, ἀπὸ τὸ ὁποῖο μαζέψαμε πολλοὺς διπλοὺς σπόρους, στὶς 9 Σεπτεμβρίου. Αὐτὸ τὸ φυτὸ διατηρήθηκε πάρα πολὺ καιρὸ, μέχρι τὸν Ἰανουάριον τοῦ 1936. Τότε μαράθηκε, ἐνῶ ἀκόμα εἶχε ἐπάνω του πολλὰ πράσινα στάχυα.

Στὶς 9 Σεπτεμβρίου 1935, οἱ πρῶτοι σπόροι ποὺ εἶχαν μαζευτεῖ ξαναφυτεύτηκαν. Ταυτόχρονα φυτεύτηκαν καὶ ἄλλοι κοινὸι σπόροι « Κοοπεράτορκα », ποὺ προέρχονταν ἀπὸ τὸ συνηθισμένο μας ἀπόθεμα, γιὰ νὰ γίνῃ ἡ σύγκριση καὶ ὁ ἔλεγχος. Φυτεύτηκαν στὸ ζεστὸ θερμοκήπιο, ὅπου τὸ Νοέμβριον καὶ τὸ Δεκέμβριον, ἡ θερμοκρασία δὲν εἶναι γενικὰ χαμηλότερη ἀπὸ 15 - 20° Κ. 5.

Ἀκολουθεῖ ἡ περιγραφὴ τῶν διαφορῶν ποὺ παρουσίασε τὸ προῖον τῆς πειραματικῆς σπορᾶς καὶ τῆς σπορᾶς τοῦ ἐλέγχου, στὶς ἐπόμενες γενεές. Ἀποδεχόμεστε εὐχαρίστως τὴν ὑπαρξὴ αὐτῶν τῶν διαφορῶν καὶ τὸ γεγονὸς ὅτι, τελικὰ, μετὰ ἀπὸ μερικὲς γενεές πραγματοποιήθηκε ἡ δημιουργία ἑαρινῶν ποικιλιῶν. Ἀλλὰ εἶναι ἀπόλυτα ἀδύνατον νὰ δεχτοῦμε ἓνα τέτοιο πείραμα σὰν ἐπιστημονικόν, γιατί ἐγινε σ' ἓνα μόνον φυτό, προῖον ἐνὸς καὶ μόνου ἀτόμου, καὶ σ' ἓνα καὶ μόνον σπόρον. Ἕνα πείραμα μὴ ἐπαναλαμβανόμενο δὲν εἶναι ἐπιστημονικόν πείραμα. Ὁ μοναδικὸς σπόρος μπορεῖ νὰ ἦταν ὕβριδιον, ἢ ἓνας μεταλλάκτης, ἢ ἄλλοιωμένος. Ἕνας τυχαῖος σπόρος δὲν ἀποτελεῖ ποικιλία.

Ἄλλ' ἀκόμα καὶ ἂν δεχτοῦμε τὴν ἄμεση καὶ ἀντιστρεπτὴ μεταβολὴ ἐνὸς χειμερινοῦ τύπου σὲ ἑαρινὸν μὲ τὴν ἐπίδραση τοῦ περιβάλλοντος, τὸ φαινόμενο αὐτὸ δὲν ἀντιμάχεται μὲ κανένα τρόπο, ἄμεσο ἢ ἔμμεσο, τὴν χρωμασσωματικὴ θεωρίαν τῆς κληρονομικότητος. Ὁ Λυσένκο νόμιζε, ὅτι ἂν ἄλλαξε μιὰ χειμερινὴ μορφή σὲ ἑαρινή καὶ ἂν μετὰ ἀντέστρεφε τὴ διαδικασία, θὰ ἀπόδειχνε ὅτι δὲν ὑπάρχουν γονίδια, ἀμετακίνητοι φορεῖς τῶν δια-

5 Στὸ ἴδιον, σ. 61-62. (Βλ. σ. 65).

φόρων χαρακτήρων του χειμερινού σταριού, κι ότι τα πάντα εξαρτώνται από το περιβάλλον. Κι από δω προχωρούσε στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει κανενός είδους γονίδιο. Όμως, είναι φανερό ότι αυτή η ανάλυση δεν έχει καμιά λογική.

Είναι πιθανόν ότι τα χαρακτηριστικά των δημητριακών δεν προσδιορίζονται από ένα μόνο γονίδιο αλλά από μεγάλο αριθμό γονιδίων. Μπορεί ακόμα να υπάρχει κάποιος γονίδιος που η συμπεριφορά του να επηρεάζεται από το περιβάλλον. Έχουν παρατηρηθεί στη γενετική εκατοντάδες περιπτώσεις, που, όχι μόνο ένα μορφολογικό χαρακτηριστικό, όπως η μορφή ή το χρώμα, ελέγχεται γενετικά από τα χρωμοσώματα, αλλά ακόμη και μία αντίδραση προσαρμογής στο περιβάλλον. Η ικανότητα των φυτών να περνούν από μία κατάσταση Α σε μία κατάσταση Β κι αντίστροφα μπορεί λοιπόν να προσδιορίζεται στο επίπεδο του γονότυπου, αν αυτό αποτελεί πλεονέκτημα σε περίπτωση μεταβολής των εξωτερικών συνθηκών.

Έτσι, χωρίς να δώσει ούτε ένα θεωρητικό επιχείρημα ενάντια στην κλασική αντίληψη της κληρονομικότητας, που θεμελιώνεται πάνω σε γεγονότα, ο Λυσένκο δήλωσε κατηγορηματικά ότι δεν μπορεί να δεχτεί τη βασική παραδοχή, σύμφωνα με την οποία « τα χρωμοσώματα του κυττάρου περιέχουν μίαν ειδική κληροδοτούμενη ουσία, διαφορετική απ' τον υπόλοιπο οργανισμό (γονότυπος) », και ότι αυτή η παραδοχή είχε, όπως έλεγε, « έφαιρεθεί από τους γενετιστές ».

Νά πως εκκλίνει την παρέμβασή του :

Οι λαμπρές εργασίες που έχουν γίνει στην κυτταρολογία, έχουν πολλά προσέσει στις γνώσεις μας για τη μορφολογία του κυττάρου και ιδιαίτερα του πυρήνα του. Κανένας από μας δεν το αρνιέται, άλλ' αντίθετα υποστηρίζουμε με κάθε τρόπο την ανάπτυξη της επιστήμης αυτής... Πρόκειται για τομείς απαραίτητους στην επιστήμη, που προσθέτουν πολλά στη γνώση. Άλλα αρνιόμαστε ότι οι γενετιστές και οι βιολόγοι βλέπουν γονίδια στο μικροσκόπιό τους. Χρησιμοποιώντας το μικροσκόπιο είναι δυνατό να δοθε περισσότερες λεπτομέρειες του κυττάρου, τον πυρήνα και τα χρωμοσώματα ένα προς ένα. Όμως όλα αυτά είναι τμήματα του κυττάρου, του πυρήνα και των χρωμοσωμάτων και δεν έχουν καμιά σχέση με αυτό που οι γενετιστές θέλουν να ονομάζουν « γονίδιο ». Η βάση της κληρονομικότητας δεν βρίσκεται σε μίαν ιδιαίτερη αυτοα-

να παραγόμενη οδία. Ἡ δόση τῆς κληρονομικότητας εἶναι τὸ κύτταρο, ποὺ αὐξάνεται καὶ γίνεται ὀργανισμός. Σ' αὐτὸ τὸ κύτταρο, τὰ διάφορα ὀργανῶνλια ἔχουν διαφορετικὴ σημασία, ἀλλὰ καὶ τὸ παραμικρὸ κομμάκι ὑπόκειται σ' ἐξελικτικὴ διαδικασία⁶.

Μ' αὐτὸ τὸν τρόπο, καὶ χωρὶς καμιά ἀναφορὰ σὲ οποιαδήποτε πραγματικὰ γεγονότα, ὁ Λυσένκο διατύπωσε τὴ βασικὴ του ιδέα γιὰ τὴ γενετικὴ (τὴν παρουσία κάποιας ιδιότητος διάχυτης μέσα σὲ ὁλόκληρο τὸ κύτταρο) στὸ τέλος αὐτῆς τῆς συνόδου. Ἀργότερα, αὕτῃ ἡ ιδέα ἀναπτύχθηκε καὶ μορφοποιήθηκε. Ἀλλὰ τὸ 1936 δὲν ἦταν οὔτε κἀν ὑπόθεση, ἀλλὰ μιὰ παραδοχὴ ἀναπόδεικτη, ἀφηρημένη καὶ σχεδὸν ἀκατανόητη, τοποθετημένη ἔξω ἀπὸ τίς ἐξελίξεις τῆς βιολογίας. Ἀκόμα λιγότερο πειστικὴ ἦταν ἡ ὁμιλία τοῦ Πρεζέντ. Ἦταν ἓνα ἄδειο, ἐπιπόλαιο, διαφημιστικὸ κείμενο, χωρὶς τὴν παραμικρὴ νύξη γιὰ συγκεκριμένα γεγονότα.

Καὶ μιὰ στοιχειώδης, ἔστω, ἀνάλυση τῆς συζήτησης τοῦ 1936 γιὰ τὴ γενετικὴ, δείχνει καθαρὰ ὅτι οἱ δυὸ τάσεις τῆς σοβιετικῆς γενετικῆς δὲν βασίζονταν σὲ ἐπιστημονικὲς θεωρίες ἴσης ἀξίας. Ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά ἔχουμε ἓναν ἐπιστημονικὸ κλάδο σοβαρὸ — τὸ εὐρὺ πεδίο τῆς παγκόσμιας γενετικῆς — ἓνα ἁρμονικὸ οἰκοδόμημα ἀλληλοεξαρτημένων θεωρητικῶν ἐννοιῶν ποὺ ἀπορρέουν λογικὰ ἀπὸ ἓνα τεράστιο ἀπόθεμα πραγματικῶν ὕλικων. Αὐτὸς ὁ κλάδος ἀντιπροσωπευόταν στὴ χώρα μας ἀπὸ μιὰ μεγάλη ομάδα εἰδικευμένων ἐπιφανῶν γενετιστῶν. Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, μιὰ ἐμβρυώδης ιδέα χωρὶς αὐστηρὸ ἐπιστημονικὸ περιεχόμενο, χωρὶς ἐπιβεβαίωση ἀπὸ ἀρκετὰ καὶ ἀξιόπιστα δεδομένα, ποὺ τὴν ἐκπροσωποῦσε μιὰ μικρὴ ομάδα στὴν ὁποία δὲν ὑπῆρχε οὔτε ἓνας γενετιστής. Οἱ ἐκπρόσωποι, ὅμως, αὐτῆς τῆς ομάδας διακρίνονταν γιὰ τὴ μεγάλη τους ἀλληλεγγύη, τὴν ἐξαιρετικὴ αὐτοπεποίθηση, τὴ ροπή πρὸς τὴ δημιουργία καὶ τὴν ἀνάμιξη τῆς πολιτικῆς στὴν ἐπιστήμη.

Ἐκείνοι ποὺ προωθοῦν θεωρίες χωρὶς στέρεις ἐπιστημονι-

6 Στὸ ἴδιο, σ. 71. Ἕνας αὐτόπτης μάρτυς, σὲ μιὰ ἀπὸ αὐτὲς τίς συζητήσεις, λέει πὼς ὁ Λυσένκο ἐκφραζόταν ἀκόμα πιὸ ἀπλοϊκὰ: « Τί εἶναι ἀκριβῶς αὐτὸ τὸ γονίδιο ; Ποιὸς τὸ εἶδε ; Ποιὸς τὸ ἄγγιξε ; Ποιὸς τὸ δοκίμασε ; »

κές βάσεις, συνήθως επικαλούνται γνωστά όνόματα για να στηριχτούν πάνω τους. Ανατρέχουν σε μεγάλους — και (άπαραίτητα) αυτόχθονες — έπιστήμονες του παρελθόντος. Ο Λυσένκο και ο Πρεζέντ δέν παρέλειψαν ν' ακολουθήσουν αυτό τó δρόμο και δήλωσαν ότι ή γενετική τους ήταν « μιτσουρινική », δηλαδή ότι προερχόταν από τή διδασκαλία του Μιτσούριν και του Τιμιριάζεφ. Είναι, όμως, γνωστό ότι ο Τιμιριάζεφ δέν ήταν γενετιστής κι ότι ποτέ δέν έκανε ο ίδιος πειράματα πάνω στην κληρονομικότητα. Όπωςδήποτε, ήταν αόθεντία στο θέμα τής φυτικής φυσιολογίας αλλά ή συμβολή του στη γενετική περιορίστηκε στα άρθρα του στη « Μεγάλη Έγκυκλοπαίδεια ». Η στάση του άπέναντι στους νόμους του Μέντελ ήταν ύποκειμενική κι επιπόλαιη.

Όσο για τόν Μιτσούριν, άν δείχτηκε σκεπτικιστής στην περίπτωση τής εφαρμογής του « νόμου τών μπιζελιών »⁷ στα όπωροφόρα δέντρα, πού έχουν σύνθετη ύβριδική καταβολή, δέν υιοθέτησε και τήν ίδια στάση άπέναντι στο σύνολο τής γενετικής, και σε πολλές επόμενες μελέτες του, άναγνώρισε τήν ύπαρξη τών γονιδίων.

Ή φύση τών μεταλλάξεων⁸

Οί κλασικοί γενετιστές αντιμετώπιζαν τó πρόβλημα τής παραλλαγής με τίς μεταλλάξεις, δηλαδή, τίς χωρίς κατεύθυνση αυτόματες μεταβολές στον γονότυπο. Οί αντίπαλοί τους άρνούνταν τή λύση αυτή για τρεις λόγους. Πρώτο, γιατί συσχέτιση τών μεταλλάξεων με μεταβολές στα γονίδια προϋποθέτει τήν ύπαρξη τών γονιδίων. Δεύτερο, γιατί ή μεταλλακτική θεωρία ξεχωρίζει καθαρά τή γενετική παραλλακτικότητα από τήν παραλλακτικότητα πού επιφέρει τó περιβάλλον, και τρίτο, γιατί ή άκαθόριστη, τυχαία φύση τών μεταλλάξεων αντιφάσκει με

7 Ή λέξη μπιζέλι έχει στα ρωσικά ειρωνική έννοια. Ή έκφραση « νόμοι τών μπιζελιών » ήταν ένα λογοπαίγνιο άγαπητό στους αντιμεντελιστές στην ΕΣΣΔ. (Μ.Α.).

8 Με δική μας πρωτοβουλία συντομεύσαμε αυτό τó μέρος για τούς λόγους πού αναφέρθηκαν στην ύποσημείωση 3. (Μ.Α.).

τις αρχές του Λυσένκο για σκόπιμες μεταβολές στην κληρονομικότητα, προς όρισμένη κατεύθυνση, κάτω από την επίδραση του περιβάλλοντος.

Η ύπαρξη μεταλλάξεων στους ζωντανούς οργανισμούς είναι μιὰ αντικειμενική πραγματικότητα που δεν μπορεί νά ἀμφισβητηθεί. Μιὰ σημαντική ανακάλυψη σχετικά, ήταν ή δυνατότητα τεχνητής αὐξησης στους μεταλλακτικούς ρυθμούς που πέτυχαν τὸ 1925 οἱ σοβιετικοὶ ἐπιστήμονες Νάντσον καὶ Φιλίπποφ σὲ μύκητες. Τὸ 1927, ὁ Μύλλερ, στὶς Ἡνωμένες Πολιτείες, ανακοίνωσε τὶς κλασικὲς παρατηρήσεις του γιὰ τὴν πρόκληση μεταλλάξεων με ἀκτίνες Χ, γιὰ τὶς ὁποῖες πῆρε ἀργότερα τὸ βραβεῖο Νόμπελ. (Στὸ διάστημα μεταξύ 1933 καὶ 1937 ὁ Μύλλερ ἐργάστηκε στὴν ΕΣΣΔ προσκαλεσμένος ἀπὸ τὸν Βαδίλοφ). Οἱ σοβιετικοὶ ἐπιστήμονες Λομπάσεφ καὶ Ζαχάροφ ἀνακάλυψαν πρῶτοι τὶς γονομεταλλακτικὲς ιδιότητες ὀρισμένων χημικῶν οὐσιῶν (ιώδιο καὶ ἀμμωνία). Λίγο ἀργότερα, ὁ σοβιετικὸς ἐπιστήμονας Ραποπόρτ καὶ σχεδὸν ταυτόχρονα ἡ Ἀγγλίδα γενετιστὴ Σαρλότ Ἀουερμπαχ ἀνακάλυψαν εἰδικές, καθολικὰ γονομεταλλακτικὲς οὐσίες, ἀρχίζοντας ἔτσι μιὰ νέα περίοδο στὴν πειραματικὴ γενετική. Ἔτσι ξεκινάει ἡ διαμόρφωση μιᾶς αντικειμενικῆς μοριακῆς θεωρίας γὰ τὶς μεταλλάξεις, με τὴν ἐννοια τῶν διαρκῶν καὶ ἀναπαραγωγίμων μεταβολῶν τῆς μοριακῆς δομῆς τῶν χρωμοσωμάτων ἢ, καλύτερα, τῶν γονιδίων ποὺ τὰ συγκροτοῦν.

Πρέπει νά τονιστεῖ ξανά πὼς οἱ μεταλλάξεις καὶ οἱ χωρὶς κατεύθυνση αὐτόματες μεταβολές εἶναι γεγονότα ὁλότελα θεσβαιωμένα. Ἡ συζήτηση γίνεται μόνο γιὰ τὸ ρόλο τους στὴν ἐξέλιξη καὶ τὴ σημασία τους ἀπὸ πρακτικὴ πλευρά. Μετάλλαξη σὲ εἰδικὸ γονίδιο τοῦ ὀργανισμοῦ γίνεται αὐτόματα σ' ἕναν ἀπὸ πολλὰς δεκάδες χιλιάδες ὀργανισμούς. Αὐτὸ τὸ γεγονὸς ἐξεταζόμενο στὴν κλίμακα τῶν γενεῶν, σημαίνει πὼς ἕνα συγκεκριμένο γονίδιο θὰ μεταλλαγεῖ μόνο σὲ μιὰ ἀπὸ πολλὰς δεκάδες χιλιάδες γενιές. δηλαδή σὲ δεκάδες χιλιάδες ἢ σὲ ἑκατομμύρια χρόνια. Ὁ αντικειμενικὸς αὐτὸς ὑπολογισμὸς χρησιμοποιεῖτο σὰν ἐπιχείρημα γιὰ τὴν ἀρνηση τοῦ ρόλου τῶν μεταλλάξεων καὶ γιὰ τὴν ἀντίκρουση τῆς θεωρίας τῶν γονιδίων, χωρὶς νά ὑπολογίζεται τὸ γεγονὸς πὼς ἕνας ἀτομικὸς γονότυ-

πος περιλαβαίνει πολλές δεκάδες χιλιάδες γονίδια, ώστε, αν τὰ υπολογίσουμε συνολικά, οἱ μεταβολές στο γονότυπο εἶναι πολύ συνηθισμένες. Ἐπιπλέον, αν ἡ μετάλλαξη κάθε γονιδίου συνέβαινε πολύ συχνά, θὰ ἦταν ἀδύνατη ἡ σταθεροποίηση τῆς φυσικῆς ἐπιλογῆς, καὶ ἓνα εἶδος δὲν θὰ μπορούσε νὰ διατηρηθεῖ γιὰ πολὺ καιρὸ στὴ φύση. Πράγματι, ἡ σημαντικὴ αὐξηση τῶν μεταλλακτικῶν ρυθμῶν σὲ ἀσταθεῖς γονότυπους θεωρεῖται ἡ σωστὴ ἐξήγηση γιὰ τὴν ἐξάλειψη ὀρισμένων εἰδῶν ζώων, σὰν ἐπακόλουθο πολὺ σημαντικῶν μεταβολῶν στο περιβάλλον.

Παρ' ὅλα αὐτά, ἡ θέση πῶς κάθε ξεχωριστὸ γονίδιο μεταλλάσσεται μόνο μιὰ φορὰ σὲ δεκάδες χιλιάδες χρόνια χρησιμοποιήθηκε ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους τῆς γενετικῆς σὰν μπαμπούλας, σὰν ἀπόδειξη τῆς βασικῆς ἀμεταβλητότητας τῶν γονιδίων, σὰν κάτι παράλογο καὶ ὀλότεια ἀσυμβίβαστο μὲ τὸν διαλεκτικὸ ὕλισμό, ποὺ βεβαιώνει πῶς τὰ πάντα στὴ φύση μεταβάλλονται καὶ ἀναπτύσσονται (σὰν νὰ μπορούσε νὰ λύσει ὁ διαλεκτικὸς ὕλισμός τὸ πρόβλημα τῶν τρόπων καὶ τῶν ρυθμῶν τῆς ἀλλαγῆς).

Ἡ ἀντίκρουση τῆς θεωρίας τῶν μεταλλάξεων καὶ τῆς γενετικῆς τῶν πληθυσμῶν ἦταν τελείως ἀνεδαφικὴ καὶ ἔμοιαζε μὲ τίς ἀντιεπιστημονικὲς γελοιότητες τῶν ἀδῶν, ποὺ ἔχουν μεσάνυχτα ἀπὸ τὴν ἐπιστήμη. Σὰν παράδειγμα, ἀναφέρουμε μιὰ περικοπὴ ἀπὸ τὸ λόγο τοῦ Πρεζέντ στὴ σύνοδο τοῦ 1936. Στὸ λόγο του αὐτόν, ὁ Πρεζέντ ἀπάντησε στὸν Μύλλερ, ποὺ εἶχε κάνει νωρίτερα μιὰν ὀλοκληρωμένη καὶ θαυμάσια θεμελιωμένη ὁμιλία γιὰ τὴ φύση τῆς σταθερότητας καὶ τῆς παραλλακτικότητος τῶν γονιδίων :

Ἐπιπλέον, οἱ γενετιστὲς πιστεύουν ὅτι οἱ κληρονομικὲς ἀλλαγὲς δὲν γίνονται παρὰ μιὰ φορὰ σὲ δεκάδες ἢ καὶ ἑκατοντάδες χιλιάδες χρόνια [Μιὰ φωνὴ ἀπὸ τὸ ἀκροατήριον : « ποῦ τὸ λένε αὐτὸ ; »]. Ἀφ' οὗ ἓνας ἀπὸ τοὺς συντρόφους γενετιστὲς τὸ ρωτᾷ, θὰ τοῦ τὸ πῶ ποῦ τὸ λένε αὐτό. Τὸ εἶπε ὅχι ἓνας παρακατιανὸς γενετιστής, μὰ κάποιος ποὺ περνῇ γιὰ πρώτη κατηγορίας γενετιστής. Τὸ εἶπε ὁ καθηγητὴς Μύλλερ... Ἀλλὰ ὑπάρχει καὶ συνέχεια. Ἄν πιστέψουμε τοὺς γενετιστὲς, ἡ μετάλλαξη ποὺ πραγματοποιεῖται ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὸ περιβάλλον μιὰ φορὰ σὲ δεκάδες ἢ ἑκατοντάδες χιλιάδες χρόνια θὰ εἶναι, τίς περισσότερες φορές, θανατηφόρα, δηλαδὴ μοιραία γιὰ τὸν ὄργανισμό.

Σὰς ρωτῶ, λοιπόν : ποῦ εἶναι ἡ προϋπόθεσις τῆς φυσικῆς ἐπιλογῆς, ποῦ κάποτε σέ σχετικὰ μικρὸ χρονικὸ διάστημα μεταμορφώνει τὴν ἐμπόνησι τῶν φυτῶν καὶ τῶν ζώων; Ἄν οἱ κληρονομικὲς ἀλλαγές γίνονται ὅπως ἰσχυρίζονται οἱ ὁπαδοὶ τῆς τυπικῆς γενετικῆς, θὰ ὑπῆρχαν πάρα πολὺ λίγες πιθανότητες νὰ ἔχουμε ἐλέφαντες καταγόμενους ἀπὸ τὰ ἀπολιθωμένα εἶδη. Τὸ θέμα εἶναι, ὅτι μποροῦμε, βέβαια, νὰ ἔχουμε μεταφυσικὰς ἰδέας γιὰ τὴ φύση, ἀλλὰ δὲν μπορεῖ νὰ ὑπάρξει φύσις μεταφυσική. Ὁ Λυσένκο μὲ τὰ πειράματά του στὸ σάρι « Κοοπεράτορκα » ἔδειξε ὅτι ὅταν κάποιος πλησιάζει ἓνα φυτὸ σὰν εἰδικός, σὰν γνώστης τῆς ζωῆς τοῦ φυτοῦ κι ὅχι μόνον τῶν ἐξωτερικῶν χαρακτηριστικῶν του, ὅταν διαλέγει μέθοδες ἐπενέργειας πάνω στὸ φυτὸ ὅχι σὰν ἐκείνες ποὺ χρησιμοποιοῦν οἱ γενετιστές : « ὁ δυνατότερος εἶναι ὁ καλότερος », ἀλλὰ μέθοδες ἐπιλεγμένες, μέθοδες ἐναρμονισμένες μὲ τὸ δοσμένο στάδιο ἀνάπτυξης τοῦ ὄργανισμοῦ, τότε εἶναι δυνατό νὰ ἀλλάξουμε σέ μικρὸ χρονικὸ διάστημα τὴν κληρονομικὴ φύσιν αὐτοῦ τοῦ φυτοῦ⁹.

Ὁ Λυσένκο ἐπέλεξε μιὰν ἀνάλογη στάση ἀπέναντι στὸ πρόβλημα τῶν μεταλλάξεων. Στὸ κλείσιμο τῆς ὁμιλίας του, χωρὶς νὰ μπεῖ σέ λεπτομέρειες, παραμέρισε τίς γενετικὲς μεταλλάξεις σὰν νὰ ἦταν ἀνόητες αὐταπάτες. « Ἡ θεμελιώδης πλάνη τῶν γενετιστῶν εἶναι ἡ ἀποδοχὴ τῆς ἀμεταβλητότητας γιὰ μιὰ πολὺ μεγάλη σειρὰ γενεῶν γονιδίων. Εἶναι ἀλήθεια ὅτι ἀναγνωρίζουν τίς μεταβολὰς τῶν γονιδίων μετὰ ἀπὸ δεκάδες καὶ ἑκατοντάδες χιλιάδες γενεές. Τοὺς εὐχαριστοῦμε γι' αὐτὴ τὴν παραλλακτικότητα »¹⁰.

Ἡ μελέτη τῶν μεταλλάξεων στὰ γενετικὰ καὶ τὰ σωματικὰ κύτταρα ἦταν ἓνας πολὺ σημαντικὸς τομέας τῆς γενετικῆς καὶ τῆς βιολογίας. Οἱ ἐρευνητὲς ἀνακάλυψαν σ' αὐτὰ ἓνα μηχανισμό πού, σέ συνδυασμὸ μὲ τὴ φυσικὴ ἐπιλογή, ἐξασφάλιζε τὴν ἐξέλιξη στοὺς ζωντανούς ὁργανισμούς. Βρῆκαν μέθοδες νὰ ἐντατικοποιοῦν τὴ χωρὶς κατεύθυνση δράσις αὐτοῦ τοῦ μηχανισμοῦ. Ἦταν μιὰ ἀξιοσημείωτη νίκη γιὰ τὴν ἐπιστῆμην καὶ τὸν δαρβινισμό. Τὸ νὰ ἀγνοεῖται, νὰ διαστρέφεται, νὰ γελοιοποιεῖται αὐτὸ τὸ ἐπίτευγμα, ἦταν ἀπλούστατα ἀνοησία. Ὅτι ἡ μεταβολὴ μερικῶν αὐστηρὰ καθορισμένων χαρακτήρων πρα-

⁹ « Spornye Voprosy Genetikii i Selektzii » (1937), σ. 392 - 393

¹⁰ Τ. Ντ. Λυσένκο, πρ. ἔργο, σ. 455.

γματοποιείται με την εξέλιξη, ἃς ποῦμε, μιὰ φορά στὰ δέκα χιλιάδες χρόνια, μπορεί νὰ προκαλέσει τὴν ἔκπληξη ἐνὸς φωτισμένου βιολόγου, ἀλλὰ ὄχι γιὰ τὴ βραδύτητά της, μὰ γιὰ τὴν ταχύτητά της. Ἡ εξέλιξη τῶν εἰδῶν δὲν μπορεί κατὰ κανένα τρόπο νὰ βασιστεῖ στὴ μεταβολὴ πολλῶν, γιὰ νὰ μὴν ποῦμε ὅλων τῶν χαρακτήρων. Ἡ χλωροφύλλη ἔχει τὴν ἴδια δομὴ στὰ τελειότερα ἀνθοφόρα φυτά, ὅπως καὶ στὰ κατώτερα φύκια. Ἀπὸ τὴν ἀποψη τῆς εξέλιξης, αὐτὰ τὰ εἶδη ἀπέχουν μεταξύ τους ὄχι χιλιάδες ἢ ἑκατομμύρια, ἀλλὰ δισεκατομμύρια χρόνια. Κι ἀκόμα, ἡ χλωροφύλλη δὲν ἔλλαξε, ἄσχετα ἂν αὐτὸ ταιριάζει ἢ ὄχι μὲ τίς ἀντιλήψεις τοῦ Πρεζέντ περὶ διαλεκτικῆς. Ἄν ἡ χλωροφύλλη δὲν ἔλλαξε, δὲν ἔλλαξε, ὅπως εἶναι φυσικό, καὶ ὁ κύκλος τῆς σύνθεσής της, στὸν ὁποῖο παίρνουν μέρος δεκάδες συστήματα. Ὅπως δὲν μεταβλήθηκε καὶ ἡ βασικὴ μεταβολικὴ ὁδὸς τῆς φωτοσύνθεσης, ποῦ εἶναι ἡ θεμελιώδης βιοχημικὴ διαδικασία τοῦ φυτικοῦ κόσμου.

Σύμφωνα μὲ τὰ παραπάνω, τὰ γονίδια ποὺ καθορίζουν τὰ χαρακτηριστικὰ αὐτὰ δὲν ἔλλαξαν. Μπορεῖ νὰ δοθοῦν χιλιάδες παραδείγματα. Τὸ χρῶμα τῆς αἵμοσφαιρίνης τῶν θηλαστικῶν βρίσκεται σὲ μερικὰ βακτηρίδια. Οἱ ἀντιδράσεις τῆς γλυκόλυσης, τῆς ὀξειδωσης καὶ τῆς φωσφορολίωσης εἶναι οἱ ἴδιες σ' ὅλους τοὺς ζωντανοὺς ὀργανισμοὺς. Ὅλα αὐτὰ ἦταν ἀλήθειες πασίγνωστες τὸ 1936. Τὸ ἐκπληκτικὸ δὲν εἶναι ὅτι οἱ ἐλέφαντες κατάγονται ἀπὸ τὰ μαμούθ, ἀλλὰ πόσο μικρὸ ἦταν τὸ σύμπλεγμα τῶν γενετικῶν μεταβολῶν ποὺ χρειάστηκαν γι' αὐτὸ καὶ πόσοι πολλοὶ βιοχημικοί, φυσιολογικοὶ καὶ μορφολογικοὶ χαρακτήρες διατηρήθηκαν βασικὰ ἀπαράλλαχτοι-στὸν ἐλέφαντα καὶ στὸ μαμούθ, παρὰ τίς τόσες χιλιάδες χρόνια ποὺ τοὺς χωρίζουν. Μόνο οἱ γενετικὲς ἀντιλήψεις γιὰ τὴ σταθερότητα τῶν γονιδίων καὶ ἡ γενετικὴ ἀποψη γιὰ τὸ ρόλο τῆς ἐπιλογῆς μποροῦν νὰ μᾶς ἐξηγήσουν στὴν κατανόηση αὐτοῦ τοῦ φαινομένου. Ἐντούτοις, ὅλο αὐτὸ τὸ πεδίο τῆς βιολογίας, μὲ τὴν τόσο μεγάλη πρακτικὴ καὶ θεωρητικὴ σημασία, ἀγνοήθηκε ἀπὸ τὸν Λυσένκο καὶ τοὺς ὁπαδοὺς του. Ὅμως δὲν ἦταν δυνατό νὰ ἀγνοήσουν ὁλότελα τὸ σύνολο τοῦ προβλήματος τῆς παραλλακτικότητας. Ἀρνούμενοι κάθε σημασία στίς μεταλλάξεις, ἦταν ὑποχρεωμένοι νὰ ἐξηγήσουν μὲ κάποιον ἄλλον

τρόπο τὴν παραλλακτικότητα καὶ νὰ δημιουργήσουν μιὰ νέα θεωρία γιὰ τὴν παραλλαγή καὶ τὴν ἐξέλιξη.

Ἡ ὁμιλία τοῦ Μύλλερ στὴ σύνοδο τοῦ 1936

Ἐξετάζοντας τὸ πρόβλημα τῶν μεταλλάξεων, εἶναι ἀναγκαῖο νὰ μεταφερθοῦμε γιὰ λίγο στὴν ἐνεργητικὴ συμμετοχὴ τοῦ Μύλλερ στὶς συζητήσεις γύρω ἀπὸ τὴ γενετική. Ὁ Χέρμαν Ζ. Μύλλερ — ἀμερικανὸς ἐπιστήμονας καὶ φίλος τοῦ Βαθίλοφ — ἦρθε νὰ ἐργαστεῖ στὴν ΕΣΣΔ ἐπειδὴ πίστευε στὸ σοσιαλισμό. Τὰ ἐπόμενα χρόνια, ἄνθρωποι τῆς ποιότητος τοῦ Πρεζέντ τοποθέτησαν τὸν Μύλλερ στοὺς ἀντιδραστικοὺς καὶ στοὺς ἐχθροὺς τῆς χώρας μας — ποὺ ἦταν συκοφαντία. Κλείνοντας τὸ λόγο του στὴν ὀλομέλεια τῆς ΑΠΑΓΕ, τὸ 1936, ὁ Μύλλερ ἔλεγε μ' ἐνθουσιασμό :

Ἡ Σοβιετικὴ Ἐνωση ἔχει κάθε λόγο νὰ εἶναι ὑπερήφανη γιατί, παρὰ τίς πολλὰς καὶ ἐπιτακτικὰς ὀλικὰς ἀνάγκες τῆς, κατόρθωσε νὰ χτίσει μιὰ νέα μεγάλη κοινωνία καὶ νὰ ἀναδείξει πολλοὺς κλάδους τῶν θεωρητικῶν ἐπιστημῶν, ποὺ ἀνάμεσά τους βρίσκεται καὶ ἡ γενετική, σ' ἐνα ἐπίπεδο ποὺ ὅλοι παραδέχονται ὅτι εἶναι ἴσο ἢ καὶ ἀνώτερο ἀπ' τὸ ἐπίπεδο αὐτῶν τῶν ἐπιστημῶν σ' ἄλλες χώρες. Οἱ ξένοι φίλοι τῆς Σοβιετικῆς Ἐνώσεως (κι ἀνάμεσα στοὺς γενετιστὰς ὑπάρχουν πολλοὶ αἰλικρινεῖς φίλοι τῆς ΕΣΣΔ) εἶναι περήφανοι γι' αὐτὴ τὴν ἀπόδειξη τῆς θριαμβικῆς πορείας τοῦ πολιτισμοῦ ποὺ χτίζεται ἐδῶ. Μ' εὐχαρίστηση διαπιστώνουμε τὴ σημασία ποὺ δίνεται στὴν ΕΣΣΔ στὴ σύνδεση ἀνάμεσα στὴ γενετικὴ καὶ στὴ φυτοκαλλιέργεια καὶ τὴν ἐκτροφή τῶν ζώων. Κανένας ἐπιστήμονας, σ' ἐποιοδήποτε σημεῖο τῆς προοδευτικῆς κοινωνικῆς κλίμακας κι ἐν τοποθετεῖται, δὲν μπορεῖ νὰ μὴ νιώσει τὴν πιὸ μεγάλη ἱκανοποίηση βλέποντας τὴν ἐπιστὴμὴν του νὰ ὑπηρετεῖ τὰ συμφέροντα τῶν ἐργαζομένων. Ἀπ' αὐτὴ τὴν ἀποψη ἐμεῖς πρέπει νὰ χρησιμοποιήσουμε σὺν παράδειγμα σ' ὅλους τοὺς ἄλλους. Γι' αὐτὸ θὰ πρέπει νὰ μαστε διπλὰ προσεκτικοί, καὶ ὄχι μόνο νὰ βαστάξουμε φηλὰ τὴ σημαία στοὺς θεωρητικοὺς τομεῖς τοῦ κλάδου μας, ἀλλὰ κυρίως νὰ τὴν ἀνεβάσουμε ἀκόμα φηλότερα στὴ σύνδεση τῆς θεωρίας μὲ τὴν πρακτικὴ¹¹.

¹¹ X. Ζ. Μύλλερ, πρ. ἔργο, σ. 143-144.

Ἀκόμα νωρίτερα, καὶ συγκεκριμένα στὴν πανηγυρικὴ σύνοδο τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν, τὴν ἀφιερωμένη στὴ δέκατη ἐπέτειο ἀπὸ τὸ θάνατο τοῦ Λένιν, ὁ Μύλλερ εἶχε κάνει μιά θαυμασία ὁμιλία γιὰ « τὰ διδάγματα τοῦ Λένιν σχετικὰ μὲ τὴ θέση τοῦ ἀπέναντι στὴ γενετική ». Ὁ λόγος αὐτὸς ἀντιμετώπιζε μ' ἓνα πολὺ βαθὺ καὶ σοβαρὸ διαλεκτικὸ - φιλοσοφικὸ τρόπο τὰ προβλήματα τῆς γενετικῆς¹².

Στὴν ἀρχὴ τοῦ 1937 ὁ Μύλλερ πῆγε στὴν Ἰσπανία, γιὰ λίγο καιρὸ ὥπως νόμιζε ξεκινώντας. Παραθέτουμε ἓνα ἀπόσπασμα ἀπὸ ἓνα γράμμα μὲ ἡμερομηνία 8 Ἀπριλίου 1937, ποὺ ὑπάρχει στὸ προσωπικὸ ἀρχεῖο τοῦ Βαβίλοφ καὶ ἀπευθύνεται στὸν καθηγητὴ Ὁττο Μόρ. « Ὁ καθηγητὴς Μύλλερ βρίσκεται αὐτὴ τὴ στιγμή στὴ Μαδρίτη γιὰ νὰ βοηθήσει τὴν ὀργάνωση τῶν ἱατρικῶν ὑπηρεσιῶν τῶν δημοκρατικῶν. Εἶναι γεμάτος ἐνθουσιασμό, θέλει νὰ βοηθήσει τοὺς Ἰσπανοὺς δημοκρατικοὺς καὶ πῆγε μὲ σκοπὸ νὰ μείνει ἐκεῖ τέσσερις μῆνες. Θὰ γυρίσει, ἐπομένως, στὴ Μόσχα περίπου σὲ τρεῖς μῆνες ». Ὅμως ἡ ἐπίσκεψις τοῦ Μύλλερ θὰ διαρκούσε πάρα πολὺ. Ἐμείνε στὴν Ἰσπανία ὥς τὸ τέλος τοῦ Ἐμφυλίου Πολέμου. Ἡ στάση τοῦ ἀπέναντι στὴ χώρα μας ἄλλαξε μόνον ὅταν ἔμαθε γιὰ τὴν ἐξόντωση πολλῶν ἀπὸ τοὺς σοβιετικοὺς φίλους του.

Στὸ τέλος τοῦ 1948 ὁ Μύλλερ, ποὺ ἦταν ἐκλεγμένο ξένο μέλος τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν, ἀνάγγειλε τὴν παραίτησή του ἀπὸ τὴν Ἀκαδημία σ' ἐνδειξὴ διαμαρτυρίας γιὰ τὶς καταδιώξεις τῶν σοβιετικῶν γενετιστῶν ποὺ ἀκολούθησαν τὴ σύνοδο τοῦ ΑΠΑΓΕ τοῦ Αὐγούστου τοῦ ἴδιου χρόνου. Σχετικὰ μ' αὐτὴ τὴν ἐνέργεια, τὸ προεδρεῖο τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν ἐξέδωσε εἰδικὴ ἀνακοίνωση. Ἀξίζει νὰ ἀναφέρουμε τὴν τελευταία τῆς φράση : « Ἡ Ἀκαδημία τῶν Ἐπιστημῶν τῆς ΕΣΣΔ ἀποχωρίζεται χωρὶς καμιά πικρία τὸ παλιὸ μέλος τῆς ποὺ πρόδωσε τὰ συμφέροντα τῆς αὐθεντικῆς ἐπιστήμης καὶ πέρασε ἀνοιχτὰ στὸ στρατόπεδο τῶν ἐχθρῶν τῆς προόδου, τῆς ἐπιστήμης, τῆς εἰρήνης καὶ τῆς δημοκρατίας »¹³.

¹² Δημοσιεύτηκε στὸ « Pamyati V. I. Lenina », (Ἀκαδημία Ἐπιστημῶν, 1934), σ. 565-592.

¹³ « Izvestiya », 14 Δεκεμβρίου 1948.

Ὁ Λυσένκο καὶ οἱ παραλλαγές

Τὸ 1936, ἡ νέα τάση δὲν εἶχε μπορέσει νὰ συγκεντρώσει σοβαρὰ στοιχεῖα γιὰ τὸ πρόβλημα τῆς παραλλακτικότητος, ἐκτὸς ἀπὸ τὴ μεταβολὴ ἑνὸς μόνο φυτοῦ ἀπὸ χειμερινὸ σέ ἐαρινό. Ξεκινώντας ἀπ' αὐτὸ τὸ παράδειγμα, ἀρνιόταν τὴ γενετικὴ θεωρία καὶ δεχόταν τὴν παλιά καὶ γιὰ ὅλους λαθεμένη ἀρχὴ τῆς κληρονομικότητος τῶν ἐπίκτητων χαρακτήρων ποὺ τὴν εἶχε ἤδη διατυπώσει ὁ Λαμάρκ, καὶ τὴν εἶχε ἐνισχύσει ἡ ἀποψη ὅτι ἡ γενετικὴ μεταβολὴ συνδεόταν ἄμεσα μὲ τὴν ἀντίδραση τοῦ περιβάλλοντος. Γενικά, αὐτὴ ἡ ἀρχὴ προϋπέθετε ὅτι οἱ ἐπίκτητοι χαρακτήρες — ὅχι ὅλοι (λογουχάρη ἀπορρίφθηκε ἡ ἰδέα πὼς θὰ μπορούσαμε νὰ παράγουμε ζῶα χωρὶς οὐρά, ἀν κόβαμε τίς οὐρές τῶν προγόνων τους), ἀλλὰ ὁρισμένοι ποὺ ὀφείλονται στὴν ἐπίδραση τοῦ περιβάλλοντος — κληροδοτοῦνται.

Οἱ γενετιστές δὲν ἀρνιοῦνταν τὸ γεγονός ὅτι τὸ περιβάλλον παίζει ρόλο στὴν κληρονομικότητα. Ἀντίθετα, ἀναγνώριζαν, ὅτι, μακροπρόθεσμα, γίνονται μεταλλάξεις ποὺ ὀφείλονται ὅχι μόνο στὶς ἐσωτερικὲς ἀλλὰ καὶ στὶς ἐξωτερικὲς συνθήκες¹⁴. Οἱ δυὸ αὐτὲς θέσεις διέφεραν κατὰ τὸ ὅτι ἀντιμετώπιζαν διαφορετικὰ τὴ φύση αὐτῶν τῶν ἀλλαγῶν. Οἱ μεταλλάξεις εἶναι μὴ κατευθυνόμενες καὶ τυχαῖες, ἡ φυσικὴ ἐπιλογὴ προσδιορίζει κατόπιν τὴν κατεύθυνση τῆς ἀλλαγῆς. Γιὰ τὸν Λυσένκο ἡ παραλλαγή ἔχει ἀπὸ τὴν ἀρχὴ μιὰ κατεύθυνση καὶ ἡ μεταβολὴ ἀνταποκρίνεται στὶς ἀλλαγές τοῦ περιβάλλοντος σὲ σχέση ἀντιστοιχίας. Τὸ κρῦο, λογουχάρη, δὲν θὰ ὀδηγοῦσε στὴν ἐπιλογὴ τῶν ψυχροανθεκτικῶν μεταλλακτῶν, ἀλλὰ σὲ κατευθεῖαν μεταβολὴ τῆς κληρονομικότητος μὲ ἀποτέλεσμα μεγαλύτερη ἀντοχὴ στὸ κρῦο.

Ἦταν ἀρκετὰ δύσκολο νὰ ἐξηγηθεῖ λογικὰ καὶ πειστικὰ αὐτὸ τὸ εἶδος τῆς κληρονομικῆς παραλλακτικότητος. Γι' αὐτό,

¹⁴ Ὁ X. Ζ. Μόλλερ, στὸ «*Spornye Voprosy Genetikii i Selektсии*» (ΛΠΑΓΕ, 1937), σ. 136-137.

στά χρόνια που ακολούθησαν, αυτή η θεωρία δέχτηκε τη συνδρομή όρισμένων, καθαρά φιλοσοφικών, απόψεων, που πρόσβευαν πώς ο οργανισμός και το περιβάλλον του αποτελούν μίαν ένότητα και πώς η κληρονομικότητα — συνισταμένη των όρων του περιβάλλοντος — είναι η έκφραση της «ανάγκης» όρισμένων συνθηκών. Χρειάστηκε λοιπόν να μεταβληθεί ριζικά η έννοια της ίδιας της κληρονομικότητας. Χρειάστηκε να θυσιάσται η γενικά αποδεκτή έρμηνεία της κληρονομικότητας, που στηρίζεται στο πραγματικό φαινόμενο ότι όμοιο γεννά όμοιο. Άλλά αυτό έγινε πολύ άργότερα, κυρίως μετά το 1940. Το 1936, η κατευθυνόμενη κληρονομική παραλλακτικότητα, έμφανιζόταν με μια ελάχιστα πειστική μορφή, χωρίς αναφορά σε γεγονότα. Πρέπει ακόμα να τονιστεί, ότι το άμφισβητούμενο ήταν η κατευθυνόμενη παραλλαγή, αφού η μη κληρονομική, προσαρμοστική, παραλλακτικότητα ήταν από καιρό γνωστή.

Η ικανότητα για μη κληρονομική προσαρμοστική παραλλαγή είναι μια αναπόφευκτη αναγκαιότητα για οποιοδήποτε οργανισμό, έφ'όσον στη διάρκεια της ζωής του οι συνθήκες του περιβάλλοντος αλλάζουν εκατοντάδες και χιλιάδες φορές. Όμως είναι άκατανόητο για ποιό λόγο οι παραλλαγές αυτές θα έπαιρναν ένα σταθερό κληρονομικό χαρακτήρα. Για να ξεχωρίσει τις συνηθισμένες μη κληρονομικές αλλαγές στον οργανισμό, που προσαρμόζονται στις πολλές ταχείες και — ακόμα σημαντικότερο — περιοδικές αλλαγές του περιβάλλοντος, ο Λυσένκο έκανε την άφηρημένη υπόθεση ότι υπάρχουν κάποιες περίοδες στην ιστορία της ζωής του φυτού κατά τις όποιες το περιβάλλον αλλάζει την κληρονομικότητα, αφού προηγουμένως έχει «άφομοιωθεί» από το φυτό. Τόν υπόλοιπο χρόνο, ισχυριζόταν, η κληρονομικότητα είναι συντηρητική και άμετάβλητη.

Τό 1936, οι θέσεις αυτές εκφράστηκαν σαν μια υπόθεση, σαν ένα σχήμα που άνοιγε εύρεις προοπτικές για τό μέλλον. Ο Λυσένκο τόνιζε, χωρίς περιστροφές, ότι «γενικά, είναι σε όλους φανερό, ότι οι έξωτερικές συνθήκες παίζουν κολοσσιαίο ρόλο στην άτέρμονη διεργασία διαμόρφωσης των φυτικών όργανισμών. Άλλά, άπ' όσο γνωρίζω, κανείς μέχρι σήμερα δέν κατόρθωσε να άποδείξει πειραματικά ποιές συνθήκες και σε ποιές άναπτυσιακές περίοδες των φυτών άπαιτούνται για να

μεταβάλλουν τή φύση τών ἐπομένων γενεών πρὸς μιὰ ἐπιθυμητὴ κατεύθυνση »¹⁵.

Ἡ μόνη ἀπόδειξις ὅτι αὐτὴ ἡ ἰδέα ἀνοίγει νέες προοπτικές, ἦταν πάντοτε, ἐκείνη τὴν ἐποχὴν, τὸ ἴδιο, μοναδικὸ κι ἐλάχιστο πειστικὸ παράδειγμα τῆς μεταβολῆς ἐνὸς ἀπομονωμένου φυτικοῦ εἴδους.

Ἔτσι, ἡ ἀνάλυση τών ἀντιτιθέμενων τὸ 1936 ἀπόψεων πᾶνω στὸ πρόβλημα τῆς παραλλαγῆς καὶ τῆς κληρονομικότητας ἀποκαλύπτει καθαρὰ τὶς διαφορὰς τους. Ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά ἡ γενετικὴ ἀσχολεῖτο μὲ τὴν κληρονομικὴ, μεταλλακτικὴ, μὴ κατευθυνόμενη παραλλακτικότητα τών ἔμβιων ὀργανισμῶν. Αὐτὴ ἡ παραλλακτικότητα, ποὺ προέρχεται ἀπὸ τὴν ἐπίδραση ἐξωτερικῶν καὶ ἐσωτερικῶν παραγόντων, ἐξηγεῖ τὴ διαρκῶς ἀνανεούμενη ποικιλία τών πληθυσμῶν στὰ πλαίσια τοῦ εἴδους, στὴν ὁποία στηρίζεται ἡ φυσικὴ ἐπιλογή κι αὐτὴ ἐξασφαλίζει τὴν κατευθυνόμενη ἀπ' τὴν ἐπιλογή ἐξέλιξη τών ζωντανῶν ὀργανισμῶν στὴ φύση καὶ στὴν ἀγροτικὴ παραγωγὴ. Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, τὸ νέο ρεῦμα, ἀγνοώντας ὅλο τὸ ὕλικο τών γενετιστῶν γιὰ τὴν παραλλακτικότητα, ὑποσχόταν νὰ βρεῖ ἕναν εὐκολο καὶ γρήγορο τρόπο δημιουργίας νέων μορφῶν στὴ βάση τῆς δλότελα ἀφηρημένης ὑπόθεσης γιὰ παραλλακτικότητα ἀπολύτως ὑπαγορευμένη ἀπὸ τὴν ἐπίδραση τοῦ περιβάλλοντος — ὑπόθεση ποῦ, γιὰ τοὺς δημιουργοὺς τῆς, δὲν εἶχε ἀνάγκη ἀπὸ καμιά ἀπόδειξη.

Οἱ δύο τάσεις τὸ 1936

Ἡ γενετικὴ τὸ 1935 - 1936 δὲν ἦταν πιά μιὰ ἀκαδημαϊκὴ μόνον ἐπιστήμη. Χρησίμευε σὰν θεωρητικὴ βάση γιὰ τὴν ἐπιλογή τών φυτῶν καὶ τών ζώων, στὴν παραγωγὴ σπόρων καὶ τὴ φυτοκαλλιέργεια καὶ ἦταν στενὰ δεμένη μὲ τὴν ἀγροτικὴ πρακτικὴ. Ἦσαν, λοιπόν, λογικὸ, καὶ φυσικὸ, ἡ ἀμφισβήτηση τών βασικῶν ἐπιταγῶν τῆς γενετικῆς νὰ οδηγήσει στὴν ὑπόθεση ὅτι αὐτὴ ἡ ἐπιστήμη ἦταν στείρα καὶ ἀκόμα ἴσως καὶ βλα-

¹⁵ Στὸ ἴδιο, σ. 57.

θερή. Καί επομένως, έβγαينه τὸ συμπέρασμα, ὅτι πολλές γεωπονικές μέθοδοι και ἀρχές πού βασίζονταν στὴ γενετική θὰ ἔπρεπε νὰ εἶναι σκάρτες και ἀχρηστες. (Οἱ δημιουργοὶ τῆς νέας γενετικής οὔτε καν σκοτίστηκαν ν' ἀποδείξουν πειραματικά αὐτὰ τὰ συμπεράσματα, στὰ ὁποῖα εἶχαν φθάσει μὲ τρόπο καθαρά θεωρητικό).

Ὁ Βαβίλοφ καὶ ἡ σχολή του

Ἡ ἀνάπτυξη τῶν ἐπιστημονικῶν βάσεων τῆς ἐπιλογῆς και τῆς φυτοκαλλιέργειας στὴ χώρα μας, ὅπως και τῶν πρακτικῶν τους ἐφαρμογῶν, ὀφείλονταν σὲ μεγάλο βαθμὸ στὴ δραστηριότητα τοῦ Νικολαί Ἰδάνοβιτς Βαβίλοφ. Ἦταν ὁ ἱδρυτὴς και γιὰ πολλὰ χρόνια (μέχρι τὸ 1935) ὁ πρόεδρος τῆς ΔΙΑΓΕ. Διηύθυνε, ἐξάλλου, τὸ Ἰνστιτοῦτο Γενετικής τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν τῆς ΕΣΣΔ και τὸ ΠΙΓΕ, ἓνα μοναδικὸ ἐπιστημονικὸ ἔδρυμα μὲ παγκόσμια φήμη.

Ἄν σήμερα, πολλὰ χρόνια μετὰ τὸν τραγικὸ χαμὸ αὐτοῦ τοῦ μεγάλου ἐπιστήμονα, ὑπολογίσουμε τὸ σύνολο τῆς ἐπιστημονικῆς και πρακτικῆς του δραστηριότητος, θὰ μείνουμε κατάπληκτοι ἀπὸ τὴν πρωτοφανῆ παραγωγικότητά του, ἀπὸ τὴν ἀνεπανάληπτη ἔκταση και τὸ βάθος τῶν ἐργασιῶν του. Ὁ Βαβίλοφ ἦταν γνωστὸς ἐπιστήμονας πρὶν ἀπὸ τὴν ἐπανάσταση. Εἶχε κάνει τὰ πρῶτα του ἐπιστημονικὰ εἴσματα στὸ Γεωπονικὸ Ἰνστιτοῦτο τῆς Μόσχας (σήμερα Ἀγροτικὴ Ἀκαδημία Τιμιράζεφ) κάτω ἀπὸ τὴ διεύθυνση τοῦ Πριανίσνικοφ, πού κατεῖχε τὴν ἔδρα τῆς φυτοκαλλιέργειας.

Ὁ Βαβίλοφ διέλεξε τὴν εἰδικότητα τῆς φυτοπαθολογίας, ἀλλὰ ἡ πλατύτητα τῶν ἐπιστημονικῶν του γνώσεων τὸν ὀδήγησε σὲ μιὰ καθολικὴ θεώρηση τοῦ προβλήματος, και ἐπιδόθηκε, ἰδιαίτερα, στὴν προσπάθεια δημιουργίας φυτικῶν ποικιλιῶν ἀνθεκτικῶν στὶς ἀσθένειες. Αὐτὸ τὸ πρόβλημα δὲν μπορούσε νὰ λυθεῖ —χωρὶς νὰ διασαφηνιστεῖ προηγουμένως ἡ γενετικὴ τῆς ἀνοσίας τῶν φυτῶν. Ὁ Βαβίλοφ ἦταν ὁ πρῶτος στὴ χώρα μας πού ξεκίνησε μιὰ μεγάλη ἔρευνα στὸ πεδίο τῆς ἐφαρμοσμένης γενετικῆς τῶν φυτῶν. Ὅμως, πρὶν ἀπὸ τὴν ἐπανάσταση ἡ ἐρ-

γασία αυτή στηριζόταν μόνο στον προσωπικό του ένθουσιασμό και στη συμπαράσταση ελάχιστων έθελοντών συνεργατών του. Μόνο με το σοβιετικό καθεστώς ο Βαβίλοφ μπόρεσε να αναπτύξει τις δραστηριότητές του και να διευθύνει τις έρευνές του.

Η Ρωσία ήταν μια αγροτική χώρα με πολύ χαμηλό επίπεδο γεωργικής ανάπτυξης. Στα πρώτα χρόνια της ζωής του σοβιετικού κράτους η ανάπτυξη της αγροτικής οικονομίας ήταν πολύ χαμηλότερη από την αντίστοιχη ανάπτυξη πολλών αγροτικών χωρών, όχι μόνο σε σχέση με την τεχνολογία και την οργάνωση, αλλά ακόμα και στα θέματα των ποικιλιών και στις μέθοδες επιλογής και παραγωγής των σπόρων. Κι αυτό, παρά το γεγονός ότι πολλές παραδοσιακές ρωσικές και ουκρανικές ποικιλίες χειμερινού και σκληρού σταριού, λιναριού κι άλλων δημητριακών είχαν αποκτήσει παγκόσμια φήμη και κάλυπταν εκατομμύρια εκτάρια στον Καναδά, στις ΗΠΑ και άλλοι.

Η επιστημονική επιλογή και παραγωγή των σπόρων δεν είχε αναπτυχθεί όσο έπρεπε στην παλιά Ρωσία, ενώ μόνο τα προηγμένα αγροκτήματα χρησιμοποιούσαν εκλεκτούς σπόρους. Ο πολύχρονος πόλεμος και οι καταστροφές που προκάλεσε εκμηδένισαν σχεδόν τις ελάχιστες επιτυχίες της πειραματικής καλλιέργειας των τελευταίων χρόνων.

Σ' αυτή την τόσο δύσκολη περίοδο — γύρω στα 1920 — ο Βαβίλοφ πρότεινε ένα τολμηρό και λεπτομερειακά επεξεργασμένο πρόγραμμα για τη ριζοσπαστική αναδιοργάνωση των φυτικών πόρων της χώρας μας. Βάζοντας για στόχο τη βελτίωση της επιλογής και της παραγωγής των σπόρων, εισήγαγε στη χώρα μας τα σπουδαιότερα επιτεύγματα της παγκόσμιας επιστήμης και πρακτικής. Οι θεμελιώδεις αρχές της φυτοκαλλιέργειας, που τις είχε επιβεβαιώσει ο Βαβίλοφ με τις πειραματικές του έρευνες, αποτέλεσαν τη βάση αυτού του προγράμματος.

Για να δημιουργήσουν νέες ποικιλίες, οι έρευνητές γεωπόνοι σκοπεύουν σε πολλούς και διαφορετικούς στόχους. Λογουχάρη, μια νέα ποικιλία σταριού πρέπει όχι μονάχα να έχει όσο το δυνατό μεγαλύτερες αποδόσεις σε σχέση με τις παλιές, αλλά να διαθέτει και διάφορα άλλα χαρακτηριστικά: άντοχη στην ξηρασία, κοινό χρόνο ωρίμανσης, προσαρμογή στις τοπικές συν-

θήκες, άντοχή στὰ έντομα και στis ασθένειες, περιεχόμενο πλούσιο σέ πρωτεΐνες, καλή ποιότητα άλευριού, στάχυα που νά μή λυγίζουν και νά μή σπάζουν κλπ. Είναι πολύ μακρύς ό δρόμος ώσπου νά πετύχουμε αυτές τις ιδιότητες. Ό πιό γρήγορος και σίγουρος τρόπος είναι οι ύβριδώσεις ποικιλιών και τύπων, που ό καθένας τους διαθέτει ένα ή μερικά από τά ζητούμενα χαρακτηριστικά και κατόπιν ή επιλογή των συνδυασμών από τους απογόνους - ύβριδια. Η ύβριδωση και ή προσεκτική ανάλυση των τύπων που προκύπτουν επιτυγχάνουν την ένσωμάτωση των επιλεγμένων χαρακτήρων στη βελτιωμένη ποικιλία που επιζητούμε.

Η ανάγκη νά διαθέτουμε ένα πολύ εκτεταμένο βασικό ύλικό έκλογής φαίνεται καθαρά άπ' όσα αναφέραμε παραπάνω. Ό πλούτος των ιδιοτήτων του άρχικού ύλικού προσφέρει στον γεωπόνο τις ίδιες δυνατότητες δημιουργικής επιλογής, όπως κι ό πλούτος των χρωμάτων της παλέττας στον ζωγράφο.

Ό Βαβίλοφ, με μιá ομάδα συνεργατών του, έπιχείρησε νά συγκεντρώσει στην ΕΣΣΔ ένα τεράστιο βασικό ύλικό, που θα αντιπροσώπευε τις ποικιλίες των φυτών όλης της γής, για την επιλογή και για την εισαγωγή νέων χαρακτήρων στις έθνικές ποικιλίες. Ό Βαβίλοφ ήθελε όχι μόνο νά συγκεντρώσει αυτό τό ύλικό, αλλά νά τό κατατάξει και νά τό μελετήσει από την πλευρά της φυσιολογίας, της βιοχημείας, της δοτανικής, της γενετικής και της γεωπονίας. Επιθυμούσε τό ύλικό αυτό νά βρίσκεται στη διάθεση όλων των γεωπονικών σταθμών κι όλων των γεωπόνων της χώρας μας.

Ταυτόχρονα είχε την πρόθεση νά ξεχωρίσει ορισμένες ποικιλίες φυσικών κτηνοτροφών, λαχανικών και φρούτων, που θα προέρχονταν άπ' αυτό τό σημαντικό ύλικό, και νά τις εισαγάγει άμέσως στη σοβιετική γεωργία για νά τις δοκιμάσει, θέλοντας μ' αυτό τον τρόπο νά εξασφαλίσει γρήγορη και άμεση βελτίωση της οικονομίας της χώρας. Για νά πετύχει αυτό τό στόχο, δημιουργήθηκε με την πρωτοβουλία του, ένα ίδρυμα, που έμελλε νά γίνει τό Πανεγνωσιακό Ίνστιτούτο Γεωπονικών Έρευνών, μ' ένα εδρύτατο δίχτυ από πειραματικούς σταθμούς.

Για νά πραγματοποιήσει αυτές τις έργασίες, ό Βαβίλοφ άρχισε, τό 1925, τις περίφημες περιοδείες σ' όλες τις γωνιές της

ΕΣΣΔ κι αργότερα στὰ κυριότερα ἀγροτικά κέντρα τοῦ κόσμου. Σύντομα, 200 ἀποστολές ἐπισκέφθηκαν 65 χώρες γιὰ νὰ ἐνημερωθοῦν πάνω στοὺς ἀγροτικούς καὶ φυτικούς πόρους τους. Γύρισαν φέρνοντας μαζί τους περισσότερες ἀπὸ 150.000 ποικιλίες, φυτικούς τύπους καὶ εἶδη — ὅλον τὸν γεωργικὸ πλοῦτο ποὺ εἶχε δημιουργήσει ἡ ἀνθρωπότητα στὴ μακραίωνη ἱστορία της. Ἔτσι δημιουργήθηκε ἡ συλλογὴ τῶν παγκόσμια καλλιεργούμενων φυτῶν. Ἐνῶ γινόταν αὕτὴ ἡ δουλειά, ὁ Βαβίλοφ ἀνακάλυψε τὴν ὑπαρξὴ γεωγραφικῶν κέντρων τῆς παραλλακτικότητας τῶν δημητριακῶν, καὶ τὸν παραλληλισμὸ τῆς παραλλαγῆς τῶν συγγενῶν γενῶν καὶ εἰδῶν (τὸ νόμο τῶν ὁμολόγων σειρῶν).

Πρέπει νὰ τονιστεῖ ὅτι αὕτὴ ἡ τεράστια προσπάθεια ἐρευνῶν, οἱ ἀποστολές, καθὼς καὶ ἡ εἰσαγωγὴ φυτῶν στὴ χώρα μας ὀφείλονταν στὴν πρωτοβουλία τοῦ Λένιν. Τὸ Πανερωσιακὸ Ἰνστιτοῦτο Ἐφαρμοσμένης Βοτανικῆς καὶ Νέων Καλλιεργειῶν ἰδρύθηκε μὲ τίς ἄμεσες ὁδηγίες του. Ὅταν ἦταν ἄρρωστος, εἶχε διαβάσει τὸ ὥραϊο βιβλίο τοῦ Χάργουντ¹⁶ « Ἡ ἀνανεωμένη γῆ », (μεταφρασμένο ἀπὸ τὸν Τιμιράζεφ), ὅπου περιγράφεται ἡ σημασία τῆς εἰσαγωγῆς νέων φυτῶν στὴν ἀμερικανικὴ γεωργία. Ἐμπνευσμένος ἀπ' αὐτὸ τὸ βιβλίο, ὁ Λένιν ὑπογράμμισε τὴν ἀναγκαιότητα τῆς εἰσαγωγῆς νέων φυτῶν στὴ χώρα μας.

Ἡ ἐμφάνιση τῶν νέων τάσεων στὴ σοβιετικὴ γεωπονία συνέπεσε μὲ τὴν ξηρασία καὶ τὴν κακὴ συγκομιδὴ τοῦ 1921 κι ὁδήγησε σὲ ριζοσπαστικὲς ἀλλαγές στὶς μέθοδες κατανομῆς τῆς συγκομιδῆς τῶν δημητριακῶν.

Ὁ Βαβίλοφ, κι ὅσοι σκέφτονταν σὰν κι αὐτόν, πίστευαν ὅτι τὸ γενετικὸ σύστημα ἐνὸς ὀργανισμοῦ προσφέρει τὸ μηχανισμό τῆς μετάδοσης τῶν χαρακτήρων ἀπὸ γενιὰ σὲ γενιὰ μὲ τὰ γονίδια. Πρότειναν σὰν σίγουρο τρόπο νὰ χρησιμοποιηθεῖ στὴ φυτοκαλλιέργεια ἡ μεγάλη ποικιλία τῶν χαρακτήρων ποὺ ὑπάρχουν στὰ καλλιεργούμενα φυτὰ ὅλου τοῦ κόσμου καὶ στοὺς προγόνους τους, χαρακτήρες ποὺ ὀφείλονταν στὴν προσπάθεια ἐκατοντάδων γενεῶν ἀνθρώπων, ἣ ἦταν ἀπλῶς δῶρο τῆς φύσης. Ἐπρόκειτο γιὰ μιὰ ρεαλιστικὴ ἀντιμετώπιση τοῦ προβλήματος.

16 W. S. Harwood, « The Renewed Earth : A Recital of the Triumph of Modern Agriculture in America » (New York, The Macmillan Company, 1906).

Τὰ πρακτικά ἀποτελέσματα τῶν ἐργασιῶν πού ἔγιναν τότε ἦταν τόσο σημαντικά, ὥστε καί σήμερα ἀκόμα εἶναι αἰσθητὴ ἡ ἐπίδρασή τους στὴ σοβιετικὴ γεωργία. Χωρὶς αὐτὲς τίς ἐργασίες θὰ ἦταν ἀδύνατο νὰ ὀργανωθεῖ ἓνα παραγωγικὸ σοβιετικὸ γεωργικὸ σύστημα. Μιλώντας στὴ Σύνοδο τῆς ΑΠΑΓΕ, τὸ 1936, ὁ Βαβίλοφ περιέγραψε μὲ τρόπο πειστικὸ καὶ ζωνρὸ τὴ θεωρητικὴ καὶ πρακτικὴ σημασία τῶν ἐργασιῶν του στὸν κλάδο τῆς ἐπιλογῆς καὶ τῆς φυτοκαλλιέργειας στὴ Σοβιετικὴ Ἐνωσῆ, πού αὐτὸς ἱδρυσε. Αὐτὴ ἡ ἀξιοσημεῖωτη ὁμιλία ἀντανανκλᾷ τὰ ἀποτελέσματα καὶ τὰ ἐπιτεύγματα τοῦ πρὸ σημαντικοῦ καὶ πρωτότυπου σταδίου στὴν ἀνάπτυξη τῆς σοβιετικῆς γεωπονικῆς ἐπιστήμης καὶ πρακτικῆς. Ἡ προσπάθεια πού περιγράφεται δημιούργησε μὴν ἐποχὴ, ὅχι μόνο γιὰ τὴ σοβιετικὴ γεωργία, ἀλλὰ καὶ γιὰ ὁλόκληρο τὸν κόσμον¹⁷.

Ἡ ἀνακοίνωση περιγράφει ἓνα μικρὸ μόνο μέρος ἀπὸ τὴ θεωρητικὴ καὶ πρακτικὴ δουλειὰ πού συνδέεται μὲ τίς δραστηριότητες τοῦ Βαβίλοφ, τῶν μαθητῶν του καὶ τῶν ὁπαδῶν του. Ἡ ἔκταση τῆς ἐργασίας ἦταν πραγματικὰ ἀντάξια ἐνὸς σοσιαλιστικοῦ κράτους. Στήριζόταν στὴν ἐπαναστατικὴ καὶ θαθεῖα ἐπιστημονικὴ ἀντίληψη τοῦ Λένιν γιὰ τὴν ἀναδιοργάνωση τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης καὶ πρακτικῆς καὶ γιὰ τὴν ἀξιοποίηση ὅλων τῶν κατακτήσεων τοῦ ἀνθρώπου. Ἦταν ἀδύνατο ν' ἀρνηθεῖ κανεὶς τίς ἐπιτυχίες τοῦ Βαβίλοφ. Μόνο περήφανος μποροῦσε νὰ εἶναι γι' αὐτὲς. Οἱ ἐπιτυχίες του, τοποθετοῦσαν τὴ χώρα μας πρώτη στὸν κόσμον, στὰ θέματα τῆς φυτοκαλλιέργειας· δέγονταν ὀργανικὰ μὲ τὸ σοσιαλισμὸ καὶ ὑψωναν τὴ λαμπρὴ σημαία του στὸ ἐπίκεντρο τῆς παγκόσμιας ἐπιστήμης. Αὐτὴ ἦταν ἡ πραγματικὰ προοδευτικὴ σοβιετικὴ ἐπιστήμη, ἡ πρωτοπορία τοῦ παγκόσμιου ἐνωμένου μετώπου τῆς βιολογίας καὶ τῆς γεωπονίας. Αὐτὸς ὁ ὀρμητικὸς χεῖμαρρος, ἐξογκωμένος ἀπὸ πολλοὺς μικροὺς καὶ μεγάλους παραπόμενους τῆς σοβιετικῆς γεωγετικῆς ἐπέτρεφε ν' ἀναπτυχθοῦν πολλὲς τάσεις πού ὀρίσκονταν τότε σ' ἐμβρυακὴ ἀκόμα κατάσταση.

¹⁷ Παραλείπουμε ἐδῶ δέκα σελίδες τοῦ ἀρχικοῦ χειρογράφου μὲ ἀποσπάσματα τῆς ἀνακοίνωσης πού δημοσιεύτηκε στὸ *Spornye Voprosy Genetikii i Selektсии*. (Μ.Α.).

Άλλα επιτεύγματα της γενετικής

Μέχρι το 1937 οι καλύτερες ποικιλίες δημητριακών παράγονταν με τις γνωστές γενετικές μέθοδους της μαζικής επιλογής και της ανάπτυξης των καθαρών σειρών. Έκείνη την εποχή πάνω από το 60 % των εκτάσεων των καλλιεργούμενων με δημητριακά στη χώρα μας, φιλοξενούσαν τέτοιες ποικιλίες. Η διασταύρωση των αυτογονιμοποιούμενων φυτών, που απορρίφθηκε και μετά απαγορεύτηκε απ' τους λυσενκοϊστές, έφερε επανάσταση στη μέθοδο παραγωγής του άραβόσιτου και την αύξησε με τη χρησιμοποίηση των υβριδίων κατά 20 ως 30 %. Οι ίδιες μέθοδοι γονιμοποίησης επέτρεψαν στο σοβιετικό γενετιστή Γκρίσκο ν' αναπτύξει σειρές από καννάβι (φυτό έρμαφρόδιτο), με ταυτόχρονη ώριμανση, που αύξησαν τις αποδόσεις κατά 30 ως 50 %. Στη γενετική των ζώων εφαρμόστηκαν μέθοδοι που επέτρεπαν να ελέγχεται ή γενιά και που χρησιμοποιήθηκαν ευρύτατα σε πολλές χώρες για τη βελτίωση του αναπαραγωγικού ζωοτροφικού κεφαλαίου. Με πρωτοβουλία των γενετιστών εγκαινιάστηκε ή τεχνική σπερματέγχυση στην ΕΣΣΔ. Διασταυρώσεις και σε συνέχεια επιλογή νέων τύπων, αποτέλεσμά της μεντελικής απομόνωσης των κληρονομικών χαρακτήρων, ήταν ή βασική μέθοδος αναπαραγωγής που εφαρμόζοταν στην κτηνοτροφία σ' όλες τις χώρες. Οδήγησε στη δημιουργία μιας εξαιρετικά μεγάλης διαφοροποίησης στις ράτσες των εκτροφόμενων ζώων. Κατορθώθηκε μάλιστα ν' αποδειχτεί ότι ή εμφάνιση ορισμένων μη επιθυμητών χαρακτήρων σε πολλά εκτρεφόμενα ζώα οφειλόταν σε μοζογυωτισμό ορισμένων γονιδίων.

Η χρησιμοποίηση μεθόδων βασισμένων στη γενετική έξουδετέρωσε πολλές από τις αιτίες άπωλειών στο ζωϊκό τομέα. Έτσι, σύμφωνα με τους υπολογισμούς του Σερεμπρόφσκι, εκατομμύρια ρούβλια έξοικονομήθηκαν από ένα μόνο είδος προβάτου με λεπτό μαλλί.

Στα μεγάλα επιτεύγματα της γενετικής περιλαμβάνεται και ή δημιουργία ποικιλιών φυτών άνθεκτικών στις ασθένειες και ή παραγωγή φρούτων και φυτών μεγαλύτερου μεγέθους

από υβρίδια παραγόμενα με την πολυπλοιδία από γονείς πολύ διαφορετικούς (με διχοτομήσεις των χρωμοσωμάτων).

Τό 1936 - 1937, οι Κολτσόφ και Άστούροφ είχαν κιόλας διαμορφώσει τη μέθοδο του ελέγχου του προσδιορισμού του φύλου στους μεταξοσκώληκες, που έμελλε να διανοίξει το δρόμο των τεράστιων δυνατοτήτων για την επίτευξη του προκαθορισμού του φύλου και σε άτομα άλλων ειδών. Οι μεταλλάξεις, ιδίως εκείνες που προκαλούνται από τις ακτίνες Χ, μελετήθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν εύρυστα. Ταυτόχρονα άρχισε η αντιμετώπιση των δλαδερών ή και των θανατηφόρων μεταλλάξεων των κληρονομικών ασθενειών, που δεν μπορούν να ανακαλυφθούν και να αντιμετωπιστούν παρά μόνο με τη γενετική. Θα μπορούσαμε ν' αναφέρουμε άπειρα τέτοια παραδείγματα.

Τι πέτυχε ο Λυσένκο

Ποιά έναλλακτική λύση πρόσφεραν ο Λυσένκο, ο Πρεζέντ και οι σύντροφοί τους σ' αυτή τη μεγάλη προσπάθεια της σοβιετικής γενετικής; Πρακτικά, ο Λυσένκο κ' η ομάδα του δεν είχαν να παρουσιάσουν, την εποχή εκείνη, παρά δύο μόνον έντυπιακές επιτυχίες: την έαροποίηση και την καλοκαιρινή καλλιέργεια της πατάτας. Όπως θα δούμε στη συνέχεια, η πραγματική αποδοτικότητα αυτών των τεχνικών μεθόδων έξογκώθηκε υπερβολικά. Πάντως, ούτε η μία ούτε η άλλη είχαν άμεση σχέση με τη διένεξη πάνω στη γενετική. Ούτε η μία, ούτε η άλλη έθεταν, στην πραγματικότητα, σε άμφισβήτηση τις βασικές αρχές αυτής της επιστήμης.

Η μόνη πρακτική πρόταση που, εκείνη την εποχή, ήταν πραγματικά αντίθετη με τις βασικές θέσεις της γενετικής, άφορούσε τόν ύπαινιγμό ότι καθαρές σειρές των αυτογονιμοποιούμενων ποικιλιών μπορούσαν ν' ανανεωθούν με διασταυρώσεις ατόμων του ίδιου είδους. Από γενετική άποψη, αυτές οι διασταυρώσεις ανάμεσα σε άτομα μιας ίδιας καθαρής σειράς, με σκοπό την αύξηση των αποδόσεων, ήταν παράλογες. Όπως παράλογη ήταν και η έλπίδα να πετύχουμε έτέρωση, ή υβριδική άκμή, με διασταύρωση όμοιων γενετικά ατόμων. Η γενετική

δὲν ἀποδέχεται τὴ δυνατότητα τῆς ἐτέρωσης παρὰ μόνο σὲ ὑ-
βρίδια ποὺ προέρχονται ἀπὸ διαφορετικὲς ποικιλίες ἀπὸ διαφο-
ρετικὰ εἶδη καὶ ἰδίως ἀπὸ διαφορετικὲς σειρές. Εἶναι τὸ ἴδιο
μάταιο νὰ πιστεῦει κανεὶς πὺς θὰ πραγματοποιήσῃ ἐτέρωση
στὸ πλαίσιο μιᾶς καθαρῆς σειρᾶς, ὅσο καὶ νὰ περιμένει ὅτι θὰ
αὐξήσῃ τὴν ποσότητα τοῦ νεροῦ σ' ἓνα βουλωμένο μπουκάλι,
κουνώντας το. Κι ὅμως, ὁ Λυσένκο δεδαίωνε ὅτι ἡ θεωρία ἡ ὁ-
ποία ἀρνιόταν τὴν ἀποδοτικότητα τῶν διασταυρώσεων στὰ
πλαίσια μιᾶς ἴδιας ποικιλίας ἦταν λαθεμένη, ὅτι ἡ ἐτέρωση
στὰ προϊόντα τῶν διασταυρώσεων ἀνάμεσα σὲ διαφορετικὲς κα-
θαρὲς σειρές ἦταν φανταστικὸ κατασκευάσμα καὶ ὅτι ἡ δια-
σταύρωση ἀνάμεσα σὲ ἄτομα μιᾶς ἴδιας ποικιλίας ἦταν ἡ μόνη
κατάλληλη μέθοδος γιὰ τὴν ἀνανέωση τῆς φυτοκαλλιέργειας
καὶ τῆς παραγωγῆς σπόρων στὴν ΕΣΣΔ. Πάντως, οὔτε τὸ
1936, οὔτε κι ἀργότερα, ὑπῆρξε κάποιο πειραματικὸ δεδομένο
γιὰ νὰ στηρίξει αὐτὴ τὴ μέθοδο.

Ὅσο γιὰ τὶς δυνατότητες δημιουργίας νέων μορφῶν φυτῶν,
οἱ προτάσεις τοῦ Λυσένκο καὶ τοῦ Πρεζέντ βρίσκονταν σὲ ἀν-
τίθεση μὲ τὶς βασικὲς ἀρχὲς τῆς γενετικῆς. Ἐφόσον θεωροῦσαν
ὅτι τὰ χρήσιμα χαρακτηριστικὰ τῶν φυτῶν δὲν μεταδίδονται
κληρονομικὰ ἀλλὰ ἐμφανίζονται « ἐκ νέου » σὲ κάθε γενιὰ κάτω
ἀπὸ τὴν ἐπίδραση τοῦ περιβάλλοντος, ἔκριναν ὅτι — σύμφωνα
μὲ τὴν ὑπόθεσή τους — θὰ μπορούσαν νὰ δημιουργηθοῦν νέα
χαρακτηριστικὰ μὲ τὴ μεταβολὴ τοῦ περιβάλλοντος καὶ ὄχι μὲ
τὴν εἰσαγωγὴ ἀπὸ τὸ ἐξωτερικὸ νέου γενετικοῦ ὕλικου. Ὅμως
οἱ ἐκφραστὲς αὐτῆς τῆς ὑπόθεσης δὲν ἐξήγησαν, οὔτε τὸ 1936
οὔτε ἀργότερα, ποιὲς ἦταν ἀκριβῶς οἱ συνθήκες τοῦ περιβάλ-
λοντος ποὺ χρειάζονταν γιὰ νὰ πετύχουμε τοῦτο ἢ ἐκεῖνο τὸ
συγκεκριμένο χαρακτηριστικόν. Σὰν παράδειγμα ἀναφέρουμε,
ὅτι τὸ μόνο ποὺ εἶχαν νὰ παρουσιάσουν ἦταν ἡ δυνατότητα τῆς
ρύθμισης τῶν προσαρμοστικῶν χαρακτήρων σ' ἐκεῖνα τὰ ἐα-
ρινὰ ἢ χειμερινὰ εἶδη δημητριακῶν τὰ ὁποῖα ἐνυπάρχουν καὶ
οἱ δύο ομάδες τέτοιων χαρακτήρων. Καθὼς ἡ παραγωγὴ νέων
ποικιλιῶν προϋπέθετε τὴν ἀπομόνωση καὶ τὴ βελτίωση πολλῶν
χαρακτήρων, ἦταν φυσικὸ ἡ γενικὴ θέση τοῦ Λυσένκο γιὰ τὴν
ἐπίδραση τοῦ περιβάλλοντος νὰ μὴν προκαλέσει ἐνθουσιασμὸ στὴν
πλειοψηφία τῶν καταρτισμένων γεωπόνων καὶ νὰ μὴν οδηγήσῃ

στην εγκατάλειψη των μεθόδων των δοκιμασμένων στη διεθνή γεωργική πρακτική.

Αυτὲς ἦταν οἱ πρακτικὲς πλευρὲς τῶν δύο τάσεων τὸ 1936. Ἐλπίζουμε ὅτι ὁ ἀναγνώστης μπόρεσε νὰ συγκρίνει ἀντικειμενικὰ τὴ σημασία τους καὶ νὰ ἐκτιμῇσει ὀρθὰ τὴν ἀξία τοῦ μύθου μιᾶς στείρας γενετικῆς, ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά, καὶ τῆς ἀποφῆς ὅτι οἱ σοβιετικοὶ ἐπιστήμονες ποὺ ἐναντιώθηκαν στοὺς Λυσένκο καὶ Πρεζέντ τὸ 1936 δὲν συνέβαλαν καθόλου στὴν ἀνάπτυξη τῆς ἐπιστήμης μας καὶ τῆς γεωργίας μας.

Σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο θρिसχόταν ἡ διένεξη τὸ 1936, καὶ ἔτσι ἄρχισε τὸ 1937 — χρονιά τραγικὴ γιὰ τὴ χώρα μας. Ἀκριβῶς αὐτὴ τὴ χρονιά ἡ διαμάχη γύρω ἀπὸ τὴ γενετικὴ ἐγῆκε ἀπὸ τὰ πλαίσια τῆς ἐπιστημονικῆς συζήτησης καὶ μεταβλήθηκε σὲ πολιτικὴ διαμάχη, σὲ ἀγῶνα ἐνάντια σὲ φανταστικούς « ἐχθροὺς τοῦ λαοῦ ».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

Ἡ ἀποκορύφωση τῆς πρώτης φάσης

Τὸ Διεθνὲς Συνέδριο Γενετικής

Στὸ ἕκτο Διεθνὲς Συνέδριο Γενετικῆς, ποὺ εἶχε γίνεи στὶς ΗΠΑ τὸ 1932, ὁ Βαβίλοφ εἶχε προτείνει, γιὰ λογαριασμὸ τῆς Σοβιετικῆς Ἑνώσεως, νὰ γίνεи στὴ Μόσχα τὸ ἕβδομο Συνέδριο. Ἡ πρόταση ἐγίνεи ἀποδεκτὴ. Τὸ Συνέδριο ὁρίστηκε γιὰ τὸν Αὐγούστου τοῦ 1937.

Εἰδικὰ ἔντυπα κοινοποιήθηκαν σ' ὅλες τὶς διεθνεῖς ὁργανώσεις γενετικῆς, στὰ ἱνστιτούτα καὶ τὰ ἐνδιαφερόμενα πρόσωπα. Ἐκεῖνοι ποὺ θὰ ἐπιθυμοῦσαν νὰ παρουσιάσουν ἀνακοινώσεις ἔπρεπε νὰ τὸ γνωστοποιήσουν πρὶν ἀπὸ τὸ Φεβρουάριο τοῦ 1937. Ἡ ὁργανωτικὴ Ἐπιτροπὴ τοῦ Συνεδρίου ἐγκαταστάθηκε στὸ Ἰνστιτούτο τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν, ποὺ διηύθυνε ὁ Βαβίλοφ. Πρόεδρος τῆς ἦταν ὁ ἀκαδημαϊκὸς Μουράλοφ, διευθυντῆς τότε τῆς ΑΠΑΓΕ. Οἱ Βαβίλοφ καὶ Κομάροφ ἦταν ἀντιπρόεδροι καὶ ὁ Λεβίτ γραμματέας. Στὰ μέλη τῆς Ἐπιτροπῆς περιλαμβάνονταν ὁ Γχορμπούνοφ, ὁ Καρπετσένκο, ὁ Κέλλερ, ὁ Κολτσόφ, ὁ Λυσένκο, ὁ Μάιστερ, ὁ Μύλλερ, ὁ Ναδάσιν καὶ ὁ Σερεμπρόφσκι.

Ἐνα διεθνὲς Συνέδριο Γενετικῆς ποὺ θὰ γινόταν στὴ Μό-

σχα με συμμετοχή 800 μέχρι 1.000 επιστημόνων από τις σημαντικότερες χώρες του κόσμου, θάταν μία διεθνής αναγνώριση των επιτευγμάτων της σοβιετικής γενετικής. Θα έπρεπε οι γενετιστές μας ν' αποδείξουν μπροστά στις επιστημονικές αυθεντίες όλου του κόσμου τις θεωρητικές και πρακτικές επιτυχίες τους. 'Αναμφίβολα, τὸ Συνέδριο θὰ τράβαγε τὴν προσοχή της σοβιετικής κυβέρνησης και τοῦ κοινού πάνω στη σημασία και τις προοπτικές αὐτῆς τῆς ἐπιστήμης και θὰ ἔδειχνε ὁλοκάθαρα τὴν ἐκτίμηση πού ἔτρεφαν οἱ ξένοι γιὰ τοὺς σοβιετικούς ἐπιστήμονες. Οἱ ἐκπρόσωποι τῶν δύο τάσεων περιέμεναν τὸ γεγονός με διαφορετικά αἰσθήματα : οἱ μὲν με ἐλπίδα κι ἐμπιστοσύνη, οἱ ἄλλοι με ἀγωνία. 'Αγωνία, γιατί τὰ ἐπιστημονικά ἐπιτεύγματα πού μπορούσε νὰ ἐπιδείξει ἡ « νέα τάση » στὸ συνέδριο δὲν ἦταν τέτοια ὥστε νὰ ἀποσπάσουν τὴν ἐπιδοκιμασία τῶν ξένων ἐπιστημόνων. 'Αλλὰ ἡ πορεία τῶν γεγονότων πῆρε, τὸ 1937, μιὰ τέτοια ἀναπάντεχη στροφή γιὰ τὴ σοβιετικὴ γενετική, πού τὸ 'Εδβομο Διεθνὲς Συνέδριο τῆς Γενετικῆς δὲν πραγματοποιήθηκε παρὰ τὸ 1939 κι ὄχι πιά στὴ Μόσχα, ἀλλὰ στὸ 'Εδιμβούργο τῆς Σκωτίας. Οἱ σοβιετικοὶ ἐπιστήμονες δὲν πῆραν μέρος σ' αὐτό.

Οἱ « ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ »

Τὴν ἀνοιξὴ τοῦ 1937 μετὰ τὴν περίφημη ὁμιλία τοῦ Στάλιν στὴ γενικὴ συνέλευση τοῦ Μαρτίου τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΣΕ, γιὰ τίς « 'Ατέλειες στὴ δουλειὰ τοῦ κόμματος και τὰ μέτρα πού πρέπει νὰ ληφθοῦν γιὰ νὰ ἐξολοθρευτοῦν οἱ τροτσκιστὲς και οἱ προδότες » ἡ συζήτηση γύρω ἀπ' τὴν γενετικὴ μεταβλήθηκε ἀπὸ τίς στήλες τοῦ περιοδικοῦ « Γιαροβίζάτσιγια » σὲ καμπάνια « ἐνάντια στοὺς ἐχθροὺς τοῦ λαοῦ ». Ἰδρυτὴς κι ἀρχισυντάκτης τοῦ ἔντυπου αὐτοῦ ἦταν ὁ Λυσένκο. Τὸ περιοδικὸ δημοσίευσε τὸ λόγο τοῦ Στάλιν κι ἀμέσως ἀπὸ κάτω ἓνα ἄρθρο τοῦ Πρεζέντ — βοηθοῦ ἀρχισυντάκτη κι ἀμεσώτερου συνεργάτη τοῦ Λυσένκου — στὸ ὁποῖο ταύτιζε τὴ λεγομένη τροτσκιστικὴ - μπουχαρική ἀντίδραση με τὴν ἐπιστημονικὴ ἀντίθεση πρὸς τὴ σχολὴ τοῦ Λυσένκο. Σ' αὐτὸ τὸ ἄρθρο ὁ Πρεζέντ ἔγραφε :

Οι σοβιετικοί επιστήμονες που θέλουν να δημιουργήσουν μια σοβιετική σχολή αγκροβιολογίας, αλλά δεν αντιλαμβάνονται απόλυτα το ρόλο που μπορεί να παίξει σ' αυτή την κριτική αναδημιουργία ένας δαρβινισμός επεξεργασμένος προς μια δημιουργική κατεύθυνση, θάπρεπε να σκεφτούν ότι, ενώ ο σοβιετικός επιστημονικός κόσμος διέσυνε το μέτωπο της πάλης ενάντια στις μεταφυσικές τάσεις που εκδηλώνονται στα προβλήματα της ζωής και της ανάπτυξης της, ενώ όλοι συμπορεύονται με τον Μιτσούριν και τον Λυσένκο για να συγκροτήσουν τη σοβιετική βιολογική επιστήμη στη βάση ενός δαρβινισμού ανυψωμένου στο επίπεδο του Μαρξισμού, σκοτεινές δυνάμεις επιχειρούν ν' αντιδράσουν σ' αυτή την εξααιρετικά δημιουργική κατεύθυνση της σοβιετικής βιολογίας. Ο εχθρός του λαού, ο τραπεζιστής Ουράντοφσκι, με το προσωπείο του «μεθοδολόγου» της Ακαδημίας των Επιστημών, ξεπουλάει, χονδρικά και λιανικά, τα επιστημονικά μας συμφέροντα ακολουθώντας τη γραμμή των σαμποταριστών στον τομέα της επιστημονικής πολιτικής, υπερασπιζόμενος δήθεν την αρχή «ή επιστήμη για την επιστήμη», και δυσφημεί με κάθε τρόπο αυτούς που μάχονται να φέρουν την επιστήμη της χώρας μας σ' ένα επίπεδο ανάλογο με τις ανάγκες της οικοδόμησης του σοσιαλισμού. Με πρωτοβουλία των ληστών Ουράντοφσκι, Μπουζύγκιν και Σία και με την «εθνική άνοχη» των πανεπιστημιακών αρχών, η εκπαίδευση των φοιτητών στο δαρβινισμό και τις δαρβινικές βάσεις της βιολογίας έχει καταργηθεί στο πανεπιστήμιο του Λένινγκραντ¹. Η κατάργηση είναι η κυριολεξία κι όχι μεταφορική έννοια. Ο Ουράντοφσκι, που σέρνεται γονατιστός πίσω από τους ξένους «σοφούς» και τις αντιδραστικές τους θέσεις, τόλμησε, σαν ύστατη βρισιά προς τη σοβιετική μας επιστήμη, τόλμησε, θα μπορούσαμε να πούμε, σαν ένα σιχαμερό έρπετο μπροστά σ' όλο τον κόσμο, να δημοσιεύσει στην έφημερίδα της Ακαδημίας «Πιρόντα», όπου ήταν εφημέριος αρχισυντάκτης, μιά «έκκληση προς τους επιστήμονες της ΕΣΣΔ», ενός κάποιου Έμερυ Γούντ, συκοφαντική για τους νέους μας επιστήμονες, προφητεύοντας, οστε λίγο οστε πολύ, ότι, αν επιτραπεί στους σοβιετικούς επιστήμονες να δημοσιεύσουν τις εργασίες τους στη Ρωσία, θα οδηγηθούμε στο «χάος»².

1 Στο Πανεπιστήμιο του Λένινγκραντ «κατάργηση» του δαρβινισμού θεωρήθηκε το κλείσιμο του Μουσείου του δαρβινισμού (που άλλωστε δεν το επισκεπτόταν κανείς πιά) και η ένταξή του σ' άλλες έδρες που είχαν πρόσφατα δημιουργηθεί και οι οποίες δεν είχαν χώρους. Το Μουσείο του δαρβινισμού, που είχε οργανώσει ο Πρεζέντ, είχε μόνο δύο αίθουσες: η μία αφιερωμένη στον Νιάρβιν κ' η άλλη αποκλειστικά στον Λυσένκο και στον εαυτό του.

2 Ο συγγραφέας αναφέρεται εδώ στον καθηγητή Ουράντοφσκι, αποκαταστημένο σήμερα, δαρβινιστή και ιστορικό των φυσικών επιστημών. Το

Ένας άλλος τροτσκιστής ληστής, ο γενετιστής Άγκολ³, άφ' ου προσπάθησε νά υπερδέψει τούς άναγνώστες μας με τή μεταφυσική του Βάιτμαν, επιχείρησε με κάθε μέσο, σάν « μενσεβικιστής ιδεολόγος », νά ξεχωρίσει τή θεωρία άπό τή σοσιαλιστική πρακτική. Είναι ένδεικτικό ότι οι γενετιστές φίλοι του Άγκολ στο έξωτερικό ξεσηκώθηκαν ένάντια στους « γενετιστές - γιαιορδιζαίτιστες » μας. Τό ίδιο « τίμια » ο άνθρωπογενετιστής Λεβίτ⁴ προμήθευσε σ' αὐτούς πού μισοῦν τήν ανθρωπότητα, « βλικό » γιά τόν υποτιθέμενο « κληρονομικό προοδιστισμό του ανθρώπου » καί έτσι κέρδισε τήν εὐγνωμοσύνη τών λυσσαλέων αντιπάλων του Μαρξισμού.

Είναι ένδεικτικό ότι ο φίλος τών τροτσκιστών, ο έχθρος του λαού Μπουχάριν, πιστός στη « θεωρία » του τής ειρηνικής διείσδυσης, δταν μιλάει γιά « τό δαρβινισμό καί τίς σύγχρονες ιδέες » στο άρθρο του « Δαρβινισμός καί Μαρξισμός », δέν άναφέρει ούτε μιá φορά τό αντιδαρβινιστικό μεταφυσικό κύμα πού μάς φθάνει άπό τίς άκτές τής άστικής γενετικής. Ο Μπουχάριν άποδέχεται σ' όλη τή γραμμή τή μεταφυσική άποψη τής γενετικής καί υποστηρίζει, ότι οι θεωρίες τής συνδυασμένης παραλλακτικότητας, πού στηρίζεται στη θεωρία τών νόμων του Μέντελ, ο νόμος τών « καθαρών σειρών » του Γίόχανσεν καθώς καί η « γενίκευση τών άπόψεων τής άμερικανικής σχολής του Μόργκαν », άποτελοῦν « τήν τελευταία λέξη τής ανάπτυξης τού δαρβινισμού ». Γιά τόν Μπουχάριν ο Τιμιριάζεφ κι ο Μιτσούριν δέν υπάρχουν. Άλλά ο Μπουχάριν έκτιμά ιδιαίτερα τόν Βαβίλοφ καί τό νόμο του τών « βιολόγων σειρών ». Όμως εδώ δέν μάς ενδιαφέρουν τόσο αὐτές οι λαθεμένες αντιδαρβινικές θεωρίες, όσο τό ότι ο Μπουχάριν, άφ' ου προσπάθησε νά καταστρέψει τό σοσιαλιστικό μας σύστημα, επιδιώκει τώρα νά βλάψει τά συμφέροντα τής σοβιετικής επιστήμης καί γαντζώνεται στις άνακριδείς θέσεις τής άστι-

άρθρο του Emery Wood δέν περιείχε τίποτα τό τρομερό. Άρχισυντάκτης του περιοδικού ήταν ο γνωστός φυσικός Σ. Ι. Βαβίλοφ.

3 Ο Άγοι έκτελέστηκε με τήν ψεύτικη κατηγορία του τροτσκιστή καί άποκαταστάθηκε μετά τό θάνατό του Όταν συνελήφθη ήταν ισόβιος γραμμικάς τής Άκαδημίας Έπιστημών τής Ούκρανίας. Η σύλληψη του άνακοινώθηκε τήν ήμέρα πού άνοιξε η σύνοδος τής ΑΠΑΓΕ, τό 1936.

4 Ο Levit, πού πέθανε στη φυλακή, ήταν ο σπουδαιότερος ειδικός τής ΕΣΣΔ στην ιατρική γενετική. Είχε ιδρύσει καί διεύθυνε τό Ιατρογενετικό Ινστιτούτο, πού είχε άποκτήσει παγκόσμια φήμη. Όταν δημοσιεύτηκε τό άρθρο του Πρεζέντ, ο Levit δέν είχε ακόμα συλληφθεί. Οι κατηγορίες του Πρεζέντ γι' αὐτόν ήταν η άρχή τής καταδιώξής του. Συνελήφθη ένα η δύο μήνες μετά τή δημοσίευση αὐτοῦ του άρθρου. Ο Levit επίσης άποκαταστάθηκε μετά τό θάνατό του.

κῆς ἐπιστήμης, πού τίς παρουσιάζει διαστρεβλωμένα σάν τίς «τελευταίες ἐξελλίξεις τοῦ δαρβινισμοῦ»⁵.

Ἀμέσως μετὰ τὸ ἄρθρο τοῦ Πρεζέντ δημοσιεύτηκε ἓνα ἄλλο ἄρθρο γραμμένο ἀπὸ τὸν Κόλ, πού κατηγοροῦσε τὸν Βαβίλοφ γιὰ ἀντιδραστικό, σαμποταριστὴ καὶ γιὰ διάφορα ἄλλα ἁμαρτήματα. Σ' ἓνα σημεῖο ἔλεγε : «Ὁ Βαβίλοφ καὶ οἱ συνεργάτες του, ὅταν ἐπισκέφτηκαν τὴν Ἀθησούνια, τὴν Παλαιστίνη, τὴ Βόρειο Ἀφρική, τὴν Τουρκία, τὴ Μογγολία, τὴν Ἰαπωνία καὶ ἄλλες χώρες ἐνδιαφέρθηκαν λιγότερο νὰ συλλέξουν ἀνώτερους οἰκότυπους γιὰ τὴ Σοβιετικὴ Ἐνωση, ὅπως ἔκαναν οἱ Ἀμερικανοὶ γιὰ τὴ χώρα τους, καὶ περισσότερο νὰ ἀνακαλύψουν μορφολογικά θαύματα γιὰ νὰ γεμίσουν τὰ κενὰ στοὺς πίνακες τῶν ὁμολόγων σειρῶν τους». Γιὰ τὸν Κόλ, ὁ ρόλος τοῦ Βαβίλοφ ἦταν «ὀλέθριος γιὰ τίς τύχες τῆς γενετικῆς καὶ τῆς γεωπονίας μας» καὶ εἶχε πολὺ «κακὲς ἐπιπτώσεις καὶ συνέπειες». Οἱ «λαθεμένες του μέθοδες», συνέχιζε, «ἀνέστειλαν γιὰ πολλὰ χρόνια τὴ δυνατότητα χρησιμοποίησης ἀκόμα καὶ ἐκείνων τῶν λίγων ἀκατάλληλων οἰκότυπων πού εἶχε συλλέξει». «Μὲ διάφορα τεχνάσματα καὶ παρκαποιήσεις τῶν γεγονότων, ὁ Βαβίλοφ προσπάθησε νὰ διατηρήσει ὅσο γινόταν περισσότερο τὴν ἡγεμονία τῶν θεωριῶν του (πού τώρα συντρίβονται ἀπὸ τὴν πραγματικότητα) στὴν ἐπιστήμη, καὶ οἱ ὁποῖες καθυστέρησαν σημαντικὰ μέχρι τώρα τὴν ἀνοικοδόμησή μας». Καὶ κατέληγε : «Εἶναι χαρακτηριστικὸ γιὰ τίς μέθοδες πού χρησιμοποιεῖ, τὸ ὅτι οἰκειοποιεῖται πολλὰ ἀπὸ τὰ ἐπιτεύγματα τοῦ ΠΙΓΕ, τοῦ ὁποίου ἄλλωστε ὁ ρόλος ἦταν ὁλότελα ἀντιδραστικός καὶ καθαρά ἀνασταλτικός»⁶.

Αὐτὲς καὶ διάφορες ἄλλες παρόμοιες διαπιστώσεις τοῦ Κόλ ἦταν ἀποκυήματα τῆς φαντασίας του. Ὁ Κόλ εἶχε ἀπομακρυνθεῖ ἀπὸ τὸ Ἰνστιτούτο ἐπειδὴ εἶχε σαμποτάρει τίς ἐργασίες γιὰ τὴν εἰσαγωγή νέων φυτῶν.

Ἡ σύνταξη τοῦ «Γιαροβιζάτσιγια» φιλοξένησε τὸ ἄρθρο τοῦ Κόλ μόνο καὶ μόνο γιὰ νὰ μειώσει τὴν κλασικὴ καὶ πολὺτι-

⁵ «Yarovizatsiya» (1937), ἀρ. 3 : 49-66.

⁶ Στὸ ἴδιο. Περικοπὲς ἀπὸ τίς σελίδες 71 ὡς 83.

μη δουλειά του Βαβίλοφ στη συγκρότηση μιᾶς συλλογῆς ἀπὸ φυτὰ ὄλου τοῦ κόσμου, πὺθ θὰ χρησίμευε σὰν βάση γιὰ τίς γεωπονικὲς ἐργασίες σ' ὁλόκληρη τὴ χώρα.

Ἡ ἐφημερίδα « Σοτσεμλεντέλιε » ἀρχισε ἐπίσης τὸ 1937, μιὰν ἐντονη καμπάνια ἐναντίον τοῦ Βαβίλοφ, τοῦ Κολτσόφ καὶ ἄλλων γενετιστῶν. Σ' ἓνα κοινὸ ἄρθρο τοὺς κριτικῆς τῶν ἐργασιῶν τοῦ Κολτσόφ, ὁ Πρεζέντ καὶ ὁ Νουρίνοφ⁷ ἄφηναν νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι οἱ τροτσκιστὲς πράκτορες τοῦ διεθνοῦς φασισμοῦ « ἐπιζητοῦσαν μὲ ὅλα τὰ μέσα νὰ διεισδύσουν στὴν ἐπιστήμη μας ». Αὐτὸ μῆνες ἀργότερα στὴν ἴδια ἐφημερίδα, δημοσιευόταν τὸ ἄρθρο τοῦ Ντουνὶν « Δαρβινισμὸς καὶ Ἐπιστήμη » ὅπου διαβάζουμε :

Ὁ σοβιετικὸς λαὸς γνωρίζει τώρα πολὺ καλὰ τί πράγμα εἶναι οἱ ἀντιμιτσουρινικοί « ἐπιστήμονες », κάτι σὰν τοὺς ἀκαδημαϊκοὺς Κολτσόφ καὶ Σερεμπρόφσκι καὶ ὅλοι οἱ ἄλλοι « ἱππότες τοῦ γονίδιου », ποὺ ζηλόφθονα φυλάνε σὰν τὰ μάτια τοὺς τὴν εἰδικότητα καὶ τὸ μονοπώλιό τους : τὸ ρόλο τοῦ γονίδιου. Τὸ γεγονὸς ὅμως ὅτι ὁ ἐχθρὸς τοῦ λαοῦ Μπουχάριν πολέμησε μαζί μ' αὐτοὺς τοὺς « ἱππότες » τὸ δαρβινισμό, ἀποσιωπήθηκε. Ηὐρασοχή ! Ἐπαγρύπνηση ! Τὸ ζῶο μοιάζει μὲ ἄλεπού ἀλλὰ μυρίζει λύκο !

Σὰν τέλειος ὑποκριτής, ὁ Μπουχάριν « χύνει δάκρυα » γιὰ τὸ θάνατο τοῦ Μितσοῦριν. Ταυτόχρονα γράφει, ὅχι ἐδέαια γιὰ τίς πλατιὲς μάζες, ἀλλὰ, καθὼς φαίνεται, γιὰ κάποιο περισσότερο « ἐκλεκτὸ » κύκλο, ὅτι « ἡ γενετικὴ εἶναι μιὰ πάρα πέρα ἀνάπτυξη τοῦ δαρβινισμοῦ⁸ ». Φυσικά, ὁ Μπουχάριν εἶναι πιά ξεμασκαρεμένος ἐχθρὸς τοῦ λαοῦ, ὅλος ὁ κόσμος τὸ ξέρει, ὅπως καὶ αὐτὸς ξέρει πολὺ καλὰ ποῦ ὁδηγοῦν οἱ τέτοιες « πάρα πέρα ἀνάπτυξεις ». Ἐκτοπίζουν ἀπὸ τὴν ἐπιστήμη τὴν ἐπαναστατικὴ ἐργασία τοῦ Μितσοῦριν καὶ τῶν ὁπαδῶν του, καταδικάζοντάς τιν σὰν ἀντιεπιστημονικὴ καὶ τὴν κατατάσσουν στὶς ἐπιβλαβεῖς ἐργασίες τῶν ἐρασιτεχνῶν καὶ τῶν κομπογιαννίδων. Κάθε σοβιετικὸς πολίτης καὶ εἰδικὰ οἱ ἐργάτες τῆς ἐπιστήμης πρέπει νὰ σκεφτοῦν σοβαρὰ τὰ βαθύτερα κίνητρα ποὺ κρύβονται πίσω ἀπὸ τὴ στρατηγικὴ καὶ τὴν τακτικὴ ποὺ χρησιμοποιοῖ ὁ Μπουχάριν ὅταν προσπαθεῖ νὰ πλευρίσει τὸ δαρβινισμό καὶ τίς μέθοδους τοῦ Μितσοῦριν⁹.

7 « Sotszemledelie », 12 Ἀπριλίου 1937.

8 Τὸ ἀπόσπασμα αὐτὸ ἤδη ἔχει ἀναφερθεῖ στὴ σελίδα 92 (Μ. Α.).

9 « Sotszemledelie », 12 Ἀπριλίου 1937.

Πολύ πιο συγκεκριμένα υποστήριξε αυτή τη θέση ο Γιάκοβλεφ, τότε υπεύθυνος του αγροτικού τμήματος της ΚΕ του ΚΚΣΕ. Μιλώντας σε μία συγκέντρωση των συγγραφέων και συνεργατών του Έκδοτικού Οίκου του ειδικευμένου στις γεωργικές εκδόσεις, έκανε μιάν οξεία, αναρμόδια κι αβάσιμη κριτική της θεωρίας του Βαβίλοφ για τις ποικιλίες των φυτών, των έργασιών του Παγκάλο, μαθητού του Βαβίλοφ, και της χρωμοσωματικής θεωρίας της κληρονομικότητας. "Όλες χαρακτηρίστηκαν αντιδραστικές και αντιδαρβινικές. Έκτός από αυτό, ο Γιάκοβλεφ, που είχε τότε εξαιρετικά υπεύθυνη θέση, δήλωσε :

Το θέμα είναι να δοθήσουμε την παραπέρα εξέλιξη της γενετικής σαν επιστήμης ξεκινώντας από τη θεωρία της ανάπτυξης, αντί να τη μεταβάλλουμε σε υπηρετρία των διαμερισμάτων του Γκλίμπελς. Μόνον έτσι θα φέρουμε αυτή την επιστήμη, που τώρα κάνει τα πρώτα της βήματα, σ' ένα εψήγλο επίπεδο. Μόνον έτσι οι γενετιστές μας θα έχουν την ευκαιρία να κερδίσουν το σεβασμό των προοδευτικών επιστημόνων του κόσμου... Το επαναλαμβάνω με σαφήνεια : οι δαρβινιστές είναι υπέρ κι όχι κατά της γενετικής. Οι δαρβινιστές δεν είναι κατά της γενετικής, αλλά είναι κατά της φασιστικής διαστρέβλωσης της γενετικής και της φασιστικής χρησιμοποίησης της για πολιτικούς σκοπούς αντίθετους προς την πρόοδο του ανθρώπινου γένους ¹⁰.

Αυτή η κατηγορία άπευθυνόταν συγκεκριμένα στους σοβιετικούς γενετιστές που αναφέρονταν με τα όνόματά τους στο έργο κι όχι στους Γερμανούς γενετιστές κι ανθρωπολόγους. Πρέπει να σημειωθεί ότι η εξομοίωση της σοβιετικής γενετικής με τα φληναφήματα των φασιστών ρατσιστών ήταν μία συνειδητή κι έσκεμμένη διαστρέβλωση της πραγματικότητας. Οι ρατσιστικές θεωρίες του φασισμού είχαν ανέκαθεν κριτικάριστεί και καταδικαστεί υπεύθυνα και άποφασιστικά στις εργασίες της σοβιετικής σχολής της γενετικής. Στην πραγματικότητα, ο φασισμός φοβόταν την επιστημονική γενετική. Στη Γερμανία του Χίτλερ πολλά ινστιτούτα γενετικής είχαν κλειστεί κι επιφανείς

¹⁰ « Yarovizatsiya » (1937), άρ. 2 : 15.

Γερμανοί γενετιστές αναγκάστηκαν νά εγκαταλείψουν τή χώρα τους.

Μερικές οδομάδες αργότερα, ό Γιάκοβλεφ έπανέλαβε τήν ανώνυτη άποφή του γιά τή δñθεν μετατροπή τής σοβιετικής γενετικής σέ « ύπηρέτρια τών διαμερισμάτων » τού Γκαΐμπελς καί γιά τή φασιστική παρέκκλιση τής σοβιετικής γενετικής σ' ένα άρθρο μέ τίτλο « Γιά τό Δαρβινισμό κι όρισμένους Δαρβινιστές », πού δημοσιεύτηκε στίς κεντρικές έφημερίδες ¹¹. Καί πάλι ή έπίθεση κατευθυνόταν βασικά έναντίον τού Βατίλοφ καί τών μαθητών του.

Κατηγορίες γιά πολλούς σοβιετικούς γενετιστές, ότι ήταν αντιδραστικοί, ιδεαλιστές καί αποδράσματα τού καθεστώτος, είδαν τό φώς, τó 1937, σέ πολλά άρθρα τής « Γιαροβιζάτσιγια », πού εξέδιδε ό Λυσένκο καί σέ άλλα έντυπα άκόμα καί στίς μεγάλες έφημερίδες. Έπρόκειτο γιά μιá συνειδητή, οργανωμένη καί ύστεροβούλη έκστρατεία, πού γινόταν μέ προμελετημένο τρόπο, γιά νά άσχοληθοΰν όι καταδιωκτικές άρχές τής χώρας μας μέ τούς αντίπαλους έπιστήμονες.

Στήν ίδια περίοδο, τó ΠΙΓΕ, πού είχε δημιουργήσει, γιά πρώτη φορά στή χώρα, ένα πλατύτατο δίχτυ άπό 130 πειραματικούς σταθμούς γιά τή δοκιμασία καί τή διαλογή τών φυτών, κατηγορήθηκε ότι σαμποτάριζε συστηματικά τίς προσπάθειες γιά τήν έπιλογή τών νέων ποικιλιών καί γιά τήν παραγωγή τών σπόρων. Όι σταθμοί αναδιοργανώθηκαν ανεξάρτητα άπ' τó ΠΙΓΕ κι ό άριθμός τους αύξήθηκε σέ χίλιους. Αύτή ή αναδιοργάνωση παρουσιάστηκε όχι άπλώς σάν μιá σκόπιμη έπιστημονική ένέργεια, αλλά σάν ένα μέτρο στο πλαίσιο τής πάλης έναντίον τών σαμποταριστών πού, δñθεν, δρούσαν στους σταθμούς μέ τήν καθοδήγηση τού ΠΙΓΕ καί τού Κομισαριάτου τής Γεωργίας τής ΕΣΣΔ. Σέ μιάν ειδική έκθεση, ό Γιάκοβλεφ κατηγορούσε, χωρίς περιστροφές, γιά σαμποτάζ τούς διοικητικούς άγροτικούς οργανισμούς καί τούς πειραματικούς σταθμούς. Σέ συνέχεια, ένα πλατύτατο κύμα έξοντωτικών διωγμών καί συλλήψεων ξέσπασε σ' αυτούς τούς οργανισμούς ¹².

¹¹ « Πράβδα » καί « Κβέστια », στίς 12 'Απριλίου 1937. (Μ.Α.).

¹² « Selektiya i Semenovodstvo » (1937), άρ. 4-12.

Ματαιώση του Διεθνούς Συνεδρίου καὶ οἱ πρώτες συλλήψεις

Ἡ μεταβολὴ τῆς συζήτησης γύρω ἀπὸ τὴ γενετικὴ σὲ μονόπλευρη πολιτικὴ ἐκστρατεία δὲν ἦταν δυνατό νὰ περάσει ἀ-
παρατήρητη ἀπὸ τίς διεθνεῖς ὀργανώσεις γενετικῆς, οἱ ὁποῖες,
ὅπως ἦταν φυσικό, ἐξέφρασαν τὴν ἀνησυχία τους γιὰ τὴν τύχη
τοῦ Συνεδρίου τῆς Μόσχας, ποὺ ἐπρόκειτο ν' ἀρχίσει σὲ λίγους
μῆνες. Ἡ ἀνησυχία τους δὲν ἦταν ἀδικαιολόγητη. Σχεδὸν τρεῖς
μῆνες πρὶν ἀπὸ τὴν προγραμματισμένη ἔναρξιν τοῦ Συνεδρίου,
ὁ πρόεδρος τῆς Μόνιμης Ἐπιτροπῆς τῶν Διεθνῶν Συνεδρίων Γε-
νετικῆς, καθηγητῆς Ὄττο Λ. Μὸρ τοῦ πανεπιστημίου τοῦ Ὁσ-
λο, πῆρε ἓνα γράμμα ἀπὸ τὴ Σοβιετικὴ Ὀργανωτικὴ Ἐπιτρο-
πὴ ποὺ τοῦ ἀνῆγγελε τὴν ἀναβολὴ τοῦ Συνεδρίου γιὰ τὸν Αὐ-
γουστο τοῦ 1938. Αὐτό, στὴν πραγματικότητα, σήμαινε ματαιώ-
ση τοῦ Συνεδρίου, ἐφόσον ὅλες οἱ ὁμιλίες καὶ οἱ ἀνακοινώσεις
θὰ ἦταν χρονικὰ ξεπερασμένες κι ὅλα ἔπρεπε ν' ἀρχίσουν ἀπὸ
τὴν ἀρχή.

Στὰ τέλη τοῦ Ἰουνίου τοῦ 1937, ὁ Μὸρ πῆρε ἓνα ἄλλο
γράμμα μὲ τίς ὑπογραφὰς δώδεκα ἐξεχόντων σοβιετικῶν γενε-
τιστῶν. [Σημ. τοῦ Μ. Λέρνερ : Ἡ μετάφραση στὰ ρωσικὰ τοῦ
γράμματος — τὸ πρωτότυπο ἦταν γραμμένο στ' ἀγγλικά —
ποὺ ἓνα ἀντίγραφό της δρῖσκεται στὸ προσωπικὸ ἀρχεῖο τοῦ Βα-
βίλοφ, δὲν δίνεται ἐδῶ. Τὰ κύρια σημεῖα του ἦταν τὰ ἑξῆς :
1) Διάψευση τῶν ψεύτικων διαδόσεων γιὰ τίς δῆθεν συλλήψεις
τῶν Κολτσόφ, Σερομπρόφσκι καὶ Βαβίλοφ, ποὺ ἦταν ἔργο προ-
δοκατόρων μὲ σκοπὸ νὰ ἐμποδίσουν τὴν πραγματοποίησιν τοῦ
Συνεδρίου στὴ Μόσχα. 2) Ἐκθεσὴ γιὰ τὴν κατάστασιν καὶ τίς
προόδους τῆς σοβιετικῆς γενετικῆς. 3) Διαβεβαιώσεις ὅτι θὰ υπάρ-
ξουν, τὸ 1938, οἱ κατάλληλες συνθῆκες γιὰ τὴν πραγματοποίησιν
τοῦ Συνεδρίου. Οἱ δεκατρεῖς ποὺ εἶχαν ὑπογράψει τὸ γράμμα, ἀνά-
μεσα στοὺς ὁποίους δρῖσκονταν ὀρισμένα μέλη τῆς Ὀργανωτι-
κῆς Ἐπιτροπῆς, ἦταν οἱ Μάϊστερ, Βαβίλοφ, Ναβάσιν, Κολ-
τσόφ, Σερεμπρόφσκι, Κοστόφ, Λεβίτ, Ντουμπίνιν, Σαπέγκιν,
Κισλόφσκι, Γκέρχενσον, Λεβίτσκι καὶ Καρπετσένκο].

Ἡ πρόγνωση τοῦ γράμματος γιὰ ἄρτια διεξαγωγὴ τοῦ Συ-

νεδρίου στα 1938 δέν επαληθεύτηκε, γιατί πριν από την έναρξή του οι Μάιστερ, Λεβίτ και Γκορμπούνοφ — όλοι μέλη της 'Οργανωτικής 'Επιτροπής — καθώς και ο πρόεδρος της Μουράλοφ είχαν στο μεταξύ συλληφθεί. 'Ο Λυσένκο έγινε πρόεδρος της ΑΠΑΓΕ¹³.

Πριν από τη σύλληψη του Μουράλοφ, προηγήθηκε μια έναρτυική έκστρατεία για τó ξεσκέπασμα των « έχθρων του λαού », που υποτίθεται ότι δροῦσαν στα πλαίσια της 'Ακαδημίας. 'Εκείνοι που βρίσκονταν σ' άλλους γεωργικούς οργανισμούς (δάμ-βακος, κτηνοτροφίας, γεωργικής χημείας, προστασίας των φυτών κλπ.) διώχτηκαν σαν σαμποταριστές. Οι « δημιουργοί » της νέας γενετικής πήραν μέρος σ' αυτή την έκστρατεία. Στήν ειδική συνεδρίαση της κομματικής οργάνωσης της ΑΠΑΓΕ για την εξέταση της έκθεσης του Μουράλοφ, ο Λυσένκο και ο Πρεζέντ εμφανίστηκαν με δλόκληρα κατεδατά που ανέλυαν τά « τρομερά λάθη » του Μουράλοφ¹⁴. 'Ομως, όλες οι κατηγορίες τους έναντίον του Μουράλοφ συνοφίζονταν στην άρνησή του να υποστηρίξει ανεπιφύλαχτα τις διασταυρώσεις ανάμεσα σε άτομα μιας ίδιας ποικιλίας και τις γενικές απόψεις των Λυσένκο και Πρεζέντ.

‘Η έκστρατεία έναντίον του Βαβίλοφ

Τήν ίδια περίοδο ξανάρχισαν έντονότατες επιθέσεις έναντίον του Βαβίλοφ και του ΠΠΕ. Ένα άρθρο με τίτλο « Για τις πα-

13 'Αργότερα, ο Μουράλοφ αποκαταστάθηκε απολύτως. Με την ευκαιρία των ογδόντα χρόνων του, δημοσιεύτηκε έκτενης βιογραφία του στο περιοδικό « Sovetskaya Rossiya » (21 'Ιουνίου 1966). 'Υπήρξε από τó 1930 ως τó 1933 κοιμισάριος της Γεωργίας της ΣΟΣΔ της Ρωσίας και υποκομισάριος της Γεωργίας της ΕΣΣΔ από τó 1933 ως τó 1935. Τόν 'Ιούνιο του 1935 αντικατάστησε τόν Βαβίλοφ στην προεδρία της ΑΠΑΓΕ, με την ευκαιρία της αναδιοργάνωσης και επέκτασης των δικαιοδοσιών της και έμεινε στη θέση του προέδρου ως τη μέρα της σύλληψής του, στις 4 'Ιουλίου 1937. 'Ο διάδοχός του, ο Μάιστερ, συνελήφθη στις άρχές του 1938. 'Ο Λυσένκο διορίστηκε πρόεδρος της ΑΠΑΓΕ με διάταγμα του Συμβουλίου των κοιμισάριων της ΕΣΣΔ, της 28 Φεβρουαρίου 1938. Έτσι ο Λυσένκο θά μπορούσε να θεωρεί τόν έαυτό του σαν τó διάδοχο τριών προέδρων, θυμάτων των καταδιώξεων.

14 « Biulleten Vaskhnil » (1937), άρ. 4.

λιές θέσεις», γραμμένο απ' τούς Βλαντίμιροφ, "Ιτοκοφ και Κουντριάδσοφ (οί δυο τελευταίοι βρίσκονταν επικεφαλής τμημάτων και ήταν μέλη του διευθυντικού γραφείου του Κομισαριάτου της Γεωργίας), έλεγε μεταξύ άλλων :

Οι αποκάλυπτοι έχθροι του λαού, που κατείχαν ήγετικές θέσεις στη Γεωπονική 'Ακαδημία και στη Γραμματεία Δημητριακών του Κομισαριάτου της Γεωργίας της ΕΣΣΔ, προσπάθησαν με κάθε τρόπο να καλλιεργήσουν τη σύγχυση γύρω από τις ποικιλίες των φυτών. 'Η χώρα ξόδευε χρυσάφι για να εισάγει απ' το εξωτερικό νέες ποικιλίες, που αποδείχτηκε πως δεν ήταν άλλες από εκείνες που είχαν εξαχθεί παλιότερα από την ΕΣΣΔ στο εξωτερικό. Θά ήταν ασυγχώρητη μακαριότητα να θεωρήσουμε ότι όλα πάνε καλά στη γεωπονία μετά το ξεσπάσμα της ομάδας των έχθρων του λαού. Δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι οι ρίζες του σμποτάζ παρκμένουν στη θέση τους. 'Αρχει να ρίξουμε ένα βλέμμα στις διάφορες μέθοδες του ΠΙΓΕ για να πειστούμε. Και μόνο το γεγονός ότι το δίκτυο των πειραματικών σταθμών ανήκει σ' αυτό το ίδρυμα, λέει πολλά...

Οι αποστολές του ΠΙΓΕ στο εξωτερικό σπαταλούσαν τρομερά ποσά από το δημόσιο χρήμα. Δεν αρνιόμαστε το αξιόλογο αποτέλεσμα των αποστολών αυτών πάνω στην ανάπτυξη της σοβιετικής γεωργίας. 'Αλλά είναι ανάγκη να πούμε ότι, τελικά, η συλλογή φυτών από τα διάφορα μέρη του κόσμου δεν δικαιολογεί τις τόσες δαπάνες. Δουλεύοντας πάνω στη συλλογή το 'Ινστιτούτο δίνει στη χώρα εκατοντάδες φιλολογικές μονογραφίες και συστηματικές βοτανολογικές περιγραφές αντί για νέες ποικιλίες που θα αναπτύξουν την παραγωγή. Κανένας φυτοκόμος, όσο μακρόβιος κι αν είναι, δεν θα είχε τον καιρό να τις διαβάσει όλες...

'Η αναπαραγωγή οίκαλης και σταριού από εκλεκτές ποικιλίες, που έγιναν σε 126 κολλόχ της περιοχής του Λένινγκραντ, είναι δλοφάνερα οργανωμένες για σκοπούς σμποτάζ. 'Ο επικεφαλής του 'Ινστιτούτου (δ διευθυντής του Βαθίλοφ) και η κομματική επιτροπή (δ γραμματέας της κομματικής επιτροπής, σύντροφος 'Ελνίτσκι) δεν αντέδρασαν καθόλου. 'Αντίθετα, έχουν κάνει τούς πειραματικούς σταθμούς καταφύγιο για ανθρώπους που πολιτικά δεν είναι εμπιστοί. 'Ο επιστημονικός διευθυντής του σταθμού του Βοροσίλοφγκραντ, που ασχολείται με την καταπολέμηση των ασθενειών του σίτου, είναι ένας κάποιος Σομπόλεφ, παλιός άριστοκράτης, που διώχτηκε απ' το Λένινγκραντ. 'Ο διοηθός του Χίλντενμπραντ, είναι παλιός γαιοκτημόνας, κι αυτός διωγμένος απ' το Λένινγκραντ¹⁵.

¹⁵ « Πράβδα », 4 'Οκτωβρίου 1937, άρ. 274/7240.

Μετά τις συλλήψεις ορισμένων έρευνητών της ΑΠΑΓΕ, ή έφημερίδα «Σοτοζεμλεντέλιε» δημοσίευσε ένα άρθρο με τίτλο «Γιά τήν έξυγίανση τής 'Ακαδημίας Γεωπονικών 'Επιστημών. Νά ξεριζωθοῦν άλύπητα οί έχθροί καί τά τσιράκια τους από τά έπιστημονικά ιδρύματα»¹⁶. 'Ανάμεσα στους συνεργάτες των έχθρών του λαού που κατονομάζονταν σ' αυτό τó άρθρο, ήταν έπιστήμονες σάν τους άκαδημαίικούς Βαβίλοφ, Ζαδαντόφσκι καί Κονσταντίνοφ, που κατηγορούνταν για τήν έχθρική τους στάση άπέναντι στις έργασίες του Λυσένκο. 'Η θέση του Σερεμπρόφσκι άρχισε νά γίνεται πολύ έπισφαλής τήν ίδια περίοδο. Στη συνεδρίαση τής ΑΠΑΓΕ, στις 14 Μαρτίου 1938, ό Σερεμπρόφσκι διάδασε άποσπάσματα από διάφορες έπαρχιακές έφημερίδες, όπου αναφέρονταν συλλήψεις ζωοτεχνικών με τήν κατηγορία ότι χρησιμοποιούσαν «τις φασιστικές αντιδραστικές μέθοδες του Σερεμπρόφσκι»¹⁷.

'Αφού έγινε πρόεδρος τής 'Ακαδημίας, ό Λυσένκο ξανάρχισε νά δηλώνει με περισσότερη έμφαση ότι «έχθροί του λαού δροῦσαν μέσα στις παλιές ήγασίες»¹⁸. Ταυτόχρονα ή έφημερίδα «Σοτοζεμλεντέλιε» έγραφε για τήν ΑΠΑΓΕ: «Είναι άναγκαίο νά αποκλειστοῦν από τά ίνστιτούτα καί τους σταθμούς οί μέθοδες τής άστικης έπιστήμης που καλλιεργήθηκαν με κάθε τρόπο από τους έχθρους του λαού, τους διασπαστές τροτσκιστές - μπουχαρινιστές, στη Λενινιστική Πανεγωσησική 'Ακαδημία Γεωπονικών 'Επιστημών»¹⁹. 'Ακόμα μιá φορά ή αλχμή τής επίθεσης κατευθυνόταν έναντίον των γενετιστών με τους οποίους «δέν είχαμε τελειώσει ακόμα».

Στις άρχές του 1939 ή έφημερίδα του Λυσένκο «Γιαροβιζάτσιγια» δημοσίευσε τó άρθρο του Πρεζέντ «Γιά τις ψευτο-έπιστημονικές θεωρίες τής γενετικής», στο όποιο έπιχειρούσε νά παραλληλίσει, με τρόπο συκοφαντικό κι αυθαίρετο, τήν έργασία του Βαβίλοφ με τις ιδέες του αντιδραστικού καί αντιμαρξιστή φιλόσοφου Ντύρινγκ :

16 11 'Ιανουαρίου 1938.

17 Τά Πρακτικά διατηροῦνται στά άρχεία τής ΑΠΑΓΕ.

18 «Πράβδα», 9 'Απριλίου 1938.

19 12 Σεπτεμβρίου 1938.

Συγκρίνοντας τὰ γραφτὰ τοῦ Ντόρινγκ μ' αὐτὰ ποὺ λέει ὁ Βαβίλοφ γιὰ τὶς ὁμολογες σειρές τῶν παραλλαγῶν, ποὺ ὑποτίθεται ὅτι ἐπέρχονται μὲ παράλληλο τρόπο κι ἄσχετα μὲ τὸ βαθμὸ συγγένειας ἢ μὲ τὶς συνθήκες ζωῆς, τὴ μόνη, ἴσως, διαφορά ποὺ διαπιστώνουμε εἶναι ὅτι ὁ Ντόρινγκ μιλάει γιὰ τὴ « θέση τῶν σειρῶν » σὰν ἐξήγησιν τῆς ὁμοιότητος στὴν ἀνάπτυξιν τῶν ὁργανισμῶν, ἐνῶ ὁ Βαβίλοφ μιλάει γιὰ παράλληλες σειρές. Ὁ Ντόρινγκ ἀνοιχτὰ ἀποκαλεῖ τὸ θαρδινισμό « φιλοσοφία τῶν ζώων », « ἐλακεία » καὶ ἔνα σωρὸ ἄλλα παρόμοια, ἐνῶ ὁ Βαβίλοφ, ποὺ ἄλλοτε ὁρθώθηκε δημόσια ἐνάντια στὸ θαρδινισμό (ἔλεπε τὸ μνημόνιό του, τοῦ 1920, πάνω στὶς ὁμολογες σειρές²⁰), προσπαθεῖ τώρα νὰ συμφιλώσῃ μὲ τὰ λόγια τὴν ἀντιταρδινική του θεωρίαν μὲ τὸ θαρδινισμό. Ἀλλὰ οἱ θεωρίαι τῶν « παραλλήλων σειρῶν » καὶ τῶν « θέσεων τῶν σειρῶν » εἶναι βασικά οἱ ἴδιες.

Ὅσοι ἀπὸ τοὺς γενετιστὲς μας προσπαθοῦν νὰ ὑπερασπιστοῦν τὶς « ἀλήθειες » τοῦ μινταλισμοῦ - μοργανισμοῦ, θάπρεπε νὰ ὑπολογίσουν τὸ γεγονός ὅτι ἡ φιλοσοφικὴ θεμελίωσις τῆς θεωρίας ποὺ ὑποστηρίζουν ἔχει κιόλας τὴ θέσιν τῆς στὴν ἱστορίαν τῆς ψευτοεπιστήμης, στὴν ψευτοφιλοσοφίαν τοῦ Ντόρινγκ, ποὺ ξεσκέπασε ὁ Ἐνγκελς. Οἱ ντόπιοι μοργανιστὲς πρέπει νὰ σκεπτοῦν σοβαρὰ ποιὰ θεωρητικὰ μονοπάτια καὶ ποιὲς ταξικὲς καταβολὲς ἐδήγησαν τοὺς Κολτσόφ, Σαρζμπρόφσκι καὶ ἄλλους στὴν κατασκευὴ τῆς « ἐπιστήμης τῆς ἀνθρωποτροφίας » ποὺ ἄμεσα συνδέεται μὲ τὸν ὅμω φασισμό.

Οἱ ἐπιστημονικοὶ ἐργάται ποὺ μπάζουν τὴ μεταφυσικὴ τοῦ μινταλισμοῦ - μοργανισμοῦ στὴ σοβιετικὴ ἐπιστήμην προσπαθοῦν ν' ἀποδείξουν ὅτι ὑποστηρίζουν ὅτι πρὸ σύγχρονο ὑπάρχει στὴν ἐπιστήμην. Δὲν μπορέσαμε νὰ βροῦμε τίποτα « καινούργιο » στὴ φιλοσοφίαν τοῦ σύγχρονου μοργανισμοῦ. Αὐτὲς οἱ ὑποτιθέμενες « ἐπιστημονικὲς καινοτομίαι », ἔχουν ἐκφραστῇ στὴ γενικὴ φιλοσοφικὴ τους μορφή, ἀπὸ τὸ λυσσαλέο ἀντιταρδινιστὴ καὶ ρατσιστὴ Ντόρινγκ, ποὺ τὶς θεωρίαι του συνέτριψε ὁ Ἐνγκελς στὸ περίφημο βιβλίον του « Ἀντι-Ντόρινγκ ». Δὲν ἀξίζει, λοιπόν, τὸν κόπο νὰ συγκρίνουμε τὶς ἀπόψεις τοῦ Ντόρινγκ καὶ τῶν μοργανιστῶν ; Ἡ πάλιν ἐνάντια στ' ἀπομεινάρια τῶν ἀστικῶν ἀντιλήψεων στὴν ἐπιστήμην, ἡ ἀμειλιχτὴ πάλιν ἐνάντια στὴν ψευτοεπιστήμην καὶ στὶς ἰδεολογικὰ καὶ μεταφυσικὰ παραποιήσεις, αὕτὴ εἶναι ἡ δουλειὰ κάθε ἐπιστήμονα καὶ κάθε ἐπιστημονικοῦ ιδρύματος στὴ χώρα μας²¹.

20 Ὁ συγγραφέας ἀναφέρεται ἐδῶ σὲ μιὰ περίληψιν ἑνὸς κειμένου τοῦ Βαβίλοφ ποὺ δημοσιεύθηκε στὰ « Proceedings of the 3rd. All-Russian Breeding Conference » (ποὺ ἔγινε στὸ Σαράτοφ τὸ 1920). Τὸ ἄρθρον ἀναδημοσιεύθηκε στὸ « Journal of Genetics », τομ. 12: 47-89 (1922). (Μ.Α.).

21 « Yarovizatsiya » (1939), ἀρ. 2 καὶ 3.

Ἡ ἔντονη ἐκστρατεία ἐναντίον τοῦ Βαβίλοφ δὲν μπορούσε νὰ μὴν ἔχει ἐπιπτώσεις στὴ θέση του στὸ Ἰνστιτούτο, ὅπου ὁ Πρεζέντ ἄρχισε νὰ ἐμφανίζεται συχνὰ σὰν κατάσκοπος. Σὲ λίγο, σχηματίσθηκε στὸ Ἰδρυμα μιὰ δμάδα ἐχθρική πρὸς τὸν Βαβίλοφ²². Κύριος ἀντίπαλός του ἦταν ὁ ἐπικεφαλῆς τοῦ τμήματος τροπικῶν φυτῶν Σλίκοφ, ποὺ ἄρχισε μιὰ συκοφαντική ἐκστρατεία ἐναντίον του, κατακρίνοντας τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἐργασιῶν τοῦ Βαβίλοφ καὶ ἐξυμνώντας τὶς δικές του «ἀρετές». Σὲ ἓνα ἄρθρο του μὲ τίτλο «Στὶς ἀλυσίδες τῆς ψευτοεπιστήμης», ἔγραφε :

Ποιὸς ἀπὸ μᾶς δὲν γνωρίζει ὅτι, γιὰ νὰ οἰκοδομήσουμε τὴν πρὶν προχωρημένη γεωργία στὸν κόσμῳ, πρέπει νὰ χρησιμοποιήσουμε ὅλα τὰ ἐπιτεύγματα τῆς παγκόσμιας ἐπιστήμης καὶ νὰ υιοθετήσουμε τὶς πρακτικές τους ἐφαρμογές στὴν παραγωγή ποικιλιῶν καὶ στὴ φυτοκαλλιέργεια, στὰ ὁποῖα ἔχουμε ἀκόμα ἐλλείψεις ; Αὐτὸς ἦταν ὁ προσορισμός ποὺ δόθηκε ἡ κυβέρνηση στὸ Ἰνστιτούτο μας. Αὐτὸ ὅμως ποὺ ἔγινε, εἶναι ὅτι μαζί μὲ τὰ ξένα φυτὰ, ἀστικές θεωρίες καὶ ψευτοεπιστημονικές θέσεις διεσόδου στὸ Ἰνστιτούτο. Γιὰ διάφορους λόγους, ἐβῆκαν στὸ Ἰνστιτούτο εὐνοϊκὸ ἔδαφος καὶ στὸ πρόσωπο τοῦ Βαβίλοφ ἓναν ἐνθερμὸ ἐρμηνευτὴ, προπαγανδιστὴ κι ὁπαδό. Ἐδῶ ἀνήκουν καὶ οἱ θεωρίες τῆς «τυπικῆς γενετικῆς» τοῦ μεντελισμοῦ τοῦ Μπέιτσον, τοῦ νόμου τῶν «ὁμολόγων σειρῶν», τῶν «κέντρων καταγωγῆς» καὶ πολλὲς ἄλλες ἀστικές θεωρίες καὶ πρακτικές. Ὁ Βαβίλοφ, ἀντὶ ν' ἀποδείξει τὴ θεμελίωση τῶν θεωρητικῶν του ἀπόψεων, προσπαθεῖ νὰ κρυφτεῖ πίσω ἀπὸ τὴν ἐπιδοκιμασία ποὺ δρῖσκουν στὴν παγκόσμια (διάβαζε : ἀστική) εἰδικὴ φιλολογία.

²² Εἶναι φυσικὸ ν' ἀναιρωτιόμαστε πῶς μπόρεσε νὰ μπεῖ στὸ Ἰνστιτούτο μιὰ ὁλόκληρη δμάδα ἀπὸ νεαροὺς εἰδικούς ποὺ εἶχαν τόσο κακὲς διαθέσεις ἀπέναντι στὸν Βαβίλοφ. Αὐτὸς ἦταν πάντα πολὺ προσεχτικὸς καὶ συνετὸς στὴν ἐπιλογὴ τοῦ προσωπικοῦ κ' εἶχε πετύχει νὰ συγκεντρώσει στὸ Ἰνστιτούτο τοὺς καλύτερους ἐρευνητὲς. Ἡ εἰσοδος μιᾶς ἀντίπαλης δμάδας, χαμηλῆς ἐπιστημονικῆς στάθμης, δὲν πρέπει νὰ καταλογιστεῖ σ' αὐτόν. Στὰ τέλη τῆς δεκαετίας 1920-1930 καὶ στὶς ἀρχές τῆς ἐπόμενης, οἱ διπλωματοῦχοι φοιτητὲς δὲν ἀνῆκαν, ὅπως σήμερα, σὲ διάφορα τμήματα τῶν Ἰνστιτούτων, ἀλλ' ἦταν στὴ δικαιοδοσία ἀνεξάρτητων σχολῶν. Τὸ σύστημα ἀναδιοργανώθηκε τὸ 1931 καὶ ὅλοι οἱ φοιτητὲς πῆγαν τότε σὲ διάφορα ἰδρύματα καὶ πανεπιστημιακὲς σχολές. Ἡ Γεωπονικὴ Σχολὴ τοῦ Λένινγκραντ καταργήθηκε στὶς ἀρχές τοῦ 1931 καὶ ὅλοι οἱ μαθητὲς τῆς πέ- ρασαν στὸ Ἰνστιτούτο φυτοκαλλιέργειας. Στὰ πλαίσια αὐτῆς τῆς δμάδας γεννήθηκε ἀργότερα μιὰ μηδενιστικὴ ἀντίληψη ἀπέναντι στὶς παραδόσεις τοῦ Ἰνστιτούτου.

Ἄλλὰ ποιὸς ἀγνοεῖ ὅτι αὐτὴ ἡ φιλολογία ἀρνεῖται τὴν ἐπιστημονικὴ σημασία τοῦ μαρξιστικοῦ - λενινιστικοῦ διαλεκτικοῦ ὁλισμοῦ καὶ τῆς ὀλιστικῆς θεωρίας τῆς ἀνάπτυξης ;²³

Τὸ σχίσμα στὸ ἴνστιτούτο διευρύνθηκε, ἰδίως μετὰ τὸ διορισμὸ ἐνὸς νεαροῦ εἰδικοῦ, τοῦ Σουντένκο, σὰν βοηθοῦ τοῦ Βαβίλοφ, παρὰ τὶς ἐντονότατες διαμαρτυρίες τοῦ Βαβίλοφ, ποὺ ἀμφισβήτησε τὴν ἱκανότητα τοῦ Σουντένκο καὶ τὸν περιφρονοῦσε γιὰ τὴ δουλοπρέπειά του ἀπέναντι στὸν Λυσένκο. Μετὰ τὸ διορισμὸ του, ὁ Σουντένκο, ποὺ ἦταν ἄμεσα ὑπεύθυνος μόνον ἀπέναντι στὸν Λυσένκο, ἄρχισε νὰ ἀγνοεῖ τὶς ὁδηγίες τοῦ Βαβίλοφ καὶ νὰ προσπαθεῖ μὲ κάθε τρόπο νὰ τὸν ἀναγκάσει νὰ παραιτηθεῖ ἀπὸ τὸ ἴνστιτούτο²⁴. Ἡ ὁμάδα Σουντένκο - Σλίκοφ προσπάθησε νὰ πιέσει καὶ τὴν κομματικὴ ὀργάνωση τοῦ ΠΙΓΕ γιὰ νὰ πετύχει τὴν ἀπομάκρυνση τοῦ Βαβίλοφ ἀπὸ τὴ διεύθυνση. Ὑπάρχουν τὰ πρακτικὰ τῆς συνεδρίασης τῆς 11 Ἰανουαρίου 1939 μὲς ἐπιτροπῆς τῆς κομματικῆς ὀργάνωσης δόσης (ἀποτελούμενης ἀπὸ τοὺς Σουντένκο, Σουλίντιν, Χατσατούροφ, Σλίκοφ καὶ Σίζοφ²⁵), ποὺ ἐγινε γιὰ νὰ ἐπεξεργαστεῖ μιὰ ἀπόφαση σχετικὴ μὲ τὴ γενικὴ κατάσταση τοῦ ἴνστιτούτου.

23 « Sovetskie Subtropiki (1939), ἀρ. 16 : 57-61.

24 Ἐξετάζοντας τὰ κομματικὰ ἀρχεῖα τοῦ Λένινγκραντ, ἀνακαλύψαμε ἓνα ἀντίγραφο τοῦ μνημόνιου τοῦ Σλίκοφ μὲ ἡμερομηνία 2 Μαρτίου 1938 ποὺ ἀπευθύνεται στὸ τμήμα ἐπιστημόνων τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΣΕ Σ' αὐτὸ τὸ κείμενο ὁ Σλίκοφ προτείνει νὰ γίνῃ διευθυντὴς τοῦ ΠΙΓΕ ὁ Σουντένκο, ποὺ τότε ἦταν κιάλας ὑποδιευθυντῆς του. Ἡ ἐπιστημονικὴ ἀνεπάρκεια τοῦ Σουντένκο ἦταν ἐκδηλῆ καὶ ὁ Βαβίλοφ, ποὺ στὴν ἀρχὴ εἶχε ἀντιδράσει στὸ διορισμὸ του σὰν ὑποδιευθυντῆ, τὸν ἀγνόησε ὁλοτελὲς ὅταν πῆρε τὴ θέση. Τὸ μνημόνιο (ποὺ ἓνα ἀντίτυπο του μᾶς προμήθευε ὁ Ν. Ι. Ἰβανόφ) λέει ἀνάμεσα στ' ἄλλα : « Κατὰ τὴ γνώμη μου, θὰ ἦταν δείγμα ἐνὸς ὑπερβολικοῦ ὀπτιμισμού ἡ ἀντίληψις ὅτι ὁ διορισμὸς τοῦ συντρόφου Σουντένκο στὴ θέση τοῦ ὑποδιευθυντῆ καὶ βοηθοῦ τοῦ Βαβίλοφ ὁδηγεῖ σὲ μιὰ ρεαλιστικὴ προοπτικὴ γιὰ μιὰ πραγματικὴ θεωρητικὴ ἀναδιοργάνωση τοῦ Ἰνστιτούτου. Ὅμως, ὁ σύντροφος Σουντένκο, ὅταν οἱ πρωτοβουλίες του δὲν θὰ συμπαρόνται μόνιμα καὶ ἐπιδέξιν ἀπὸ τὸν Βαβίλοφ, ὅταν θὰ ἔχει τὴν ὀλοκληρωτικὴ μας ἐμπιστοσύνη καὶ τὴν ἀπόλυτη, εὐθύνη τοῦ Ἰνστιτούτου, θὰ μπορέσει νὰ πραγματοποιήσῃ τὴν ἀναδιοργάνωση αὐτοῦ τοῦ ἰδρύματος γρηγορότερα, πληρέστερα, μὲ ὁρθότερες κατευθύνσεις στὴν ἐρευνα γιὰ τὴ συντοκαλλιέργεια καὶ μὲ στόχους καθαρὰ πρακτικοὺς. [1966].

25 Ὁ Σίζοφ ποὺ πολέμησε μὲ τόσο πείσμα τὸν Βαβίλοφ καὶ ἀργότερα τὸν Ζουκόφσκι (διευθυντὴ ἀπὸ τὸ 1951), ἐγινε καὶ ὁ ἴδιος διευθυντὴς αὐτοῦ τοῦ ὀργανισμοῦ. Ὁ διορισμὸς του ἀποφασίστηκε τὸ 1961, ὅταν ὁ Λυσένκο

Τὸ σχέδιο τῆς ἀπόφασης τῆς ἐπιτροπῆς, ποὺ υἱοθετήθηκε στὶς 21 Ἰανουαρίου 1939 καὶ ὑπογράφηκε ἀπ' τὸν Σλίκοφ, περιλαμβάνει καὶ τὸ ἀκόλουθο σημεῖο : «... ἡ κομματικὴ ἐπιτροπὴ θεωρεῖ ἀπαραίτητη γιὰ τὴν ἀναδιοργάνωση τοῦ ἱδρύματος, τὴν ἀπόλυση τοῦ Βαβίλοφ ἀπὸ τὴ θέση τοῦ διευθυντῆ, γιατί, ὄντας ὁ ἰδεολόγος τῆς τυπικῆς γενετικῆς στὴν ΕΣΣΔ, μὲ τὸ νὰ μένει σ' αὐτὸ τὸ πόστο βοηθεῖ στὴ δραστηριοποίηση καὶ τὴν ἰσχυροποίηση τῶν ἀντιδαρβινικῶν ἀπόψεων στὴν ΕΣΣΔ, ἐμποδίζοντας ἔτσι τὴ γρήγορη ἀνασυγκρότηση τοῦ διχτυοῦ τῶν πειραματικῶν καὶ φυτοκομικῶν σταθμῶν τῆς ΕΣΣΔ πάνω στὶς γραμμὲς τοῦ δαρβινισμοῦ ». Δὲν ξέρουμε ἂν ἡ ἀπόφαση τῆς ἐπιτροπῆς ἐπικυρώθηκε ἀπὸ τὴν κομματικὴ ὀργάνωση βίας, ἀλλὰ τὸ σχέδιο μιλάει μόνο του γιὰ τίς μέθοδους ποὺ χρησιμοποιήθηκαν ἐναντίον τοῦ Βαβίλοφ ἐκείνη τὴν ἐποχὴ.

Ἡ πάλιν τοῦ Βαβίλοφ γιὰ τὴν ἐπιστημονικὴ ἀλήθεια

Ὁ Βαβίλοφ κ' οἱ φίλοι του δὲν ἀπέφυγαν τὴ μάχη ἐκείνη τὴν περίοδο. Δεχόντουσαν τὰ πλήγματα μὲ ἀξιοπρέπεια καὶ σὲ πολλὲς ἀνακοινώσεις, ἄρθρα καὶ βιβλία ἐξηγοῦσαν μὲ παρρησία τίς ἐπιστημονικὲς τοὺς ἀπόψεις. Ἐξακολουθοῦσαν νὰ δουλεύουν ἐντατικὰ καὶ νὰ παρακολουθοῦν τίς παγκόσμιες ἐπιστημονικὲς ἐπιτεύξεις, βοηθώντας ἔτσι ἐνεργητικὰ στὴν ἀνάπτυξη τῆς σοβιετικῆς σοσιαλιστικῆς ἀγροτικῆς οἰκονομίας. Στὴ διένεξη μὲ τοὺς Λυσένκο καὶ Πρεζέντ, οὔτε ἓνας ἀπὸ τοὺς γενετιστὲς καταδέχτηκε νὰ καταφύγει σὲ πολιτικὲς κατηγορίες. Παρὰ τὴν ἔνταση τῆς σύγκρουσης, οἱ ἀντίπαλοι τοῦ Λυσένκο χρησιμοποιοῦσαν μόνον ἐπιστημονικὰ ἐπιχειρήματα.

Τὸ 1939, ἔγιναν δύο, πολὺ λίγο γνωστὲς, συζητήσεις. Τὰ στενογραφημένα πραχτικά τοὺς βρίσκονται στὸ προσωπικὸ ἀρχεῖο τοῦ Βαβίλοφ. Ἀντίστοιχα πραχτικά βρίσκονται καὶ στὰ ἀρχεῖα τοῦ ΠΠΕ.

Ξαναπῆρε τὴ διεύθυνση τῆς ΛΠΑΓΕ καὶ ὁ Ὀλσάνσκι τὸ Ὑπουργεῖο Γεωργίας τῆς ΕΣΣΔ. Μόλις ἔγινε διευθυντὴς ὁ Σίλκοφ ἄρχισε νὰ γκρεμίζει μὲ τὴ μεγαλύτερη ἐνεργητικότητά ὅ,τι μπορούσε νὰ ἔχει ἀπομείνει ἀπὸ τὴν παράδοση τοῦ Βαβίλοφ.

Τὸ Μάρτιο τοῦ 1939 ἔγινε στὸ ἴνστιτούτο ἡ σύνοδος τοῦ περιφερειακοῦ κομματικοῦ γραφείου τῶν ἐπιστημόνων. Οἱ ξεκάθαρες ἀπόψεις ποὺ ἀκούστηκαν ἐκεῖ ἔδειχναν τὶς ἀντιφάσεις στὸ πεδίο τῆς γεωπονίας καὶ τῆς βιολογίας, ποὺ ὀφείλονταν στὶς μέθοδοι συζήτησης ποὺ εἶχε εἰσαγάγει ὁ Λυσένκο καὶ ἡ ὁμάδα του. Ἄν καὶ εἶναι ἀδύνατο νὰ μεταφερθοῦν ἐδῶ μὲ λεπτομέρειες, τὰ πρακτικὰ τῶν συζητήσεων αὐτῶν παρουσιάζουν μεγάλο ἐπιστημονικὸ καὶ ἱστορικὸ ἐνδιαφέρον. Εἶδαμε παραπάνω τὸ ἀγοραῖο στυλ τῆς κριτικῆς ποὺ ἀπευθυνόταν στὸν Βαβίλοφ καὶ τοὺς ἄλλους γενετιστές. Ἐνὰ καὶ μόνο ἀπόσπασμα ἀπὸ τὴν ὁμιλία τοῦ Βαβίλοφ δείχνει, ἀντίθετα, μὲ πόση ψυχραιμία καὶ θάρρος αὐτὸς κ' οἱ ὁπαδοὶ του ἀντιμετώπιζαν τὶς ἐπιθέσεις. Δείχνει ἀκόμα τὴ μεγάλη τους πατριωτικὴ ἀνησυχία, νιώθοντας τοὺς κινδύνους στοὺς ὁποίους ἔμελλε νὰ ἔκτεθεῖ ἡ βιολογία μας ἐκεῖ ποὺ τὴν ὀδηγοῦσαν οἱ Πρεζέντ, Λυσένκο, Ὀλσάνσκι καὶ ἄλλοι.

Στὴν ἀνακοίνωσή του, ὁ Βαβίλοφ ἐκθέτει τὰ ἀξιόλογα ἀποτελέσματα τῆς δουλειᾶς τοῦ ἴνστιτούτου καὶ ἀναφέρεται στὴν εἰσαγωγὴ δεκάδων νέων ποικιλιῶν στὴ σοβιετικὴ γεωργία (π. χ. οἱ μισὲς περίπου ἀπὸ τὶς ἐκτάσεις ποὺ σπέρνονταν μὲ κριθάρι σ' ὀλόκληρὴ τὴν ΕΣΣΔ εἶχαν τροφοδοτηθεῖ μὲ νέες ποικιλίες ἀπ' τὸ ἴνστιτούτο). Σὲ συνέχεια δείχνει μὲ συντομία ἀλλὰ καὶ μεγάλη ὀξυδέρχεια τὶς δυσκολίες ποὺ ἀντιμετώπιζε ἡ ἐπιστημὴ μας :

Κάτω ἀπ' τὶς σημερινὲς συνθήκες ἡ γνωστὴ διένεξη εἶναι ἓνα πολὺ μεγάλο μειονέκτημα γιὰ τὴν ἐπιστήμη μας. Τὸ πρόβλημα εἶναι σύνθετο. Εἴμαστε ἓνα μεγάλο ἔθνος ἐπιφορτισμένο νὰ λύσει τεράστια ἐπιστημονικὰ προβλήματα, τὸ πρόβλημα τῶν νέων ποικιλιῶν δημητριακῶν, τῆς κατανομῆς τους, τῆς ἐφαρμογῆς τους στὴν πρακτικὴ, τῆς τυποποίησης τῆς ἀγροτικῆς παραγωγῆς στὸ σύνολο τῆς χώρας κλπ. Τὸ πρόβλημα ὅμως ποὺ μᾶς ἀπασχολεῖ δὲν ἀφορᾷ τὸ τεράστιο μέγεθος τῆς προσπάθειάς μας. Ἀφορᾷ τὴ γενετικὴ, ποὺ ἔχει ἀποκτήσει σήμερα μεγάλη σημασία, γιατί οἱ ἔννοιές της ἔχουν πολὺ διευρυνθεῖ. Φυσικὰ, ὅπως συμβαίνει πάντα στὴν ἐπιστήμη, ἡ λύση θὰ ἔρθεῖ ἀπὸ τὸ πείραμα, ἀπὸ τὰ γεγονότα, ἀλλ' αὕτὴ ἡ διαδικασία εἶναι πολὺ μακροπρόθεσμη, εἰδικὰ στὸ πεδίο τῆς γεωπονίας...

Πρέπει νὰ ὁμολογήσουμε ὅτι ἡ διφωνία εἶναι πολὺ σοβαρὴ. Δὲν

μπορώ τώρα να επεκταθώ σε λαπομέρειες, αλλά θα μπορούσα πολύ απλά να πω ότι υπάρχουν δύο θέσεις : μια του Ίνστιτούτου της Όδησος και μια του ΠΙΓΕ. Πρέπει να τονιστεί ότι η θέση του ΠΙΓΕ είναι η θέση της σύγχρονης παγκόσμιας επιστήμης, και είναι έξω από κάθε αμφισβόλια, ότι δέν την έχουν επεξεργαστεί φασίστες αλλά συνθησιαμένοι προοδευτικοί εργάτες της επιστήμης... Καί αν είχαμε εδώ μπροστά μας ένα άχροατήριο από τους πιο σημαντικούς γεωπόνους, πραχτικούς και θεωρητικούς, είμαι σίγουρος πως θα ψήφιζαν υπέρ του ταπεινού σας βόλου, κι όχι υπέρ του Ίνστιτούτου της Όδησος. Πρόκειται, τό επαναλαμβάνω, για μία σύνθετη υπόθεση, που δέν θα μπορούσε να λυθεί ούτε μ' ένα διάταγμα του Κομισαριάτου Γεωργίας. Μπορούν να μάς οδηγήσουν στην πυρά, μπορούν να μάς κάψουν ζωντανούς, αλλά δέν μπορούν να μάς αναγκάσουν να άποκηρύξουμε τις πεποιθήσεις μας. Σας τό λέω με κάθε ειλικρίνεια, ότι πιστεύα και εξακολουθώ να πιστεύω, και επιμένω ότι οι άπόψεις μου είναι σωστές, και όχι άπλως τό πιστεύω — γιατί στην επιστήμη οι δηλώσεις πίστης δέν έχουν νόημα — αλλά λέω αυτό που λέω γιατί εσίζομαι πάνω σε μακροχρόνιες έμπειρίες. Αυτό είναι ένα γεγονός, και να τό άρνηθώ έπεδή κάποιοι ύψηλά ιστάμενοι τό έπιθυμούν, αυτό όχι, είναι άδύνατο... Η κατάσταση είναι η ακόλουθη : όποιο ξένο βιβλίο κι αν ανοίξετε, θα λείι τά αντίθετα άπ' ότι τό Ίνστιτούτο της Όδησος. Θα διατάξετε να κοψούν όλα αυτά τά βιβλία ; Έμεις δέν θα τό δεχτούμε. Ός την τελευταία πνοή μας θα ακολουθήσουμε τά επιτεύγματα της παγκόσμιας προοδευτικής επιστήμης. Θεωρούμε τους έαυτούς μας άληθινούς διαδινιστές, γιατί μόνο μέσα στο διαδινισμό μπορούμε να λύσουμε τά προβλήματα της κατάκτησης των θησαυρών της φύσης, του φυτικού πλούτου που δημιουργήσε η ανθρωπότητα και άπορρίπτουμε όποιουσδήποτε άνεύθυνους και επιπόλαιους χαρακτηρισμούς.

Τότε μία φωνή σηκώθηκε από την πλευρά των λυσενκοϊστών : « Ήσινάτε όμως από την άρχή, ότι τά γονίδια κ' η φύση των φυτών είναι άμετακίνητα ». Σ' αυτό ο Βαβίλοφ άπάντησε με πολλή ψυχραιμία :

Θέλουν να μάς παρουσιάσουν εδώ, όπως δέν είμαστε. Στην πολεμική έπιτρέπονται τά πάντα. Γνωρίζουμε ότι ο Ένγκελς στη « Διαλεκτική της Φύσης » χαρακτήρισε τόν Νεύτωνα σαν « πειστικό γάιδαρο ». Τό βιβλίο του μεταφράστηκε στα ρωσικά άπο ένα πρόχειρο χειρόγραφο κ' η έκφραση αυτή έμεινε στο βιβλίο, είναι όμως σίγουρο ότι ο ίδιος ο Ένγκελς θα είχε σδάσει τόν χαρακτηρισμό ά' ξανάβλεπε τό κείμενό του.

Ο Νεύτων είναι ο Νεύτων, ένας άθροπος που, όπως γράφει τό μνη-

μετο του στο Καίμπριτζ, « ξεπέρασε τις δυνατότητες του ανθρώπινου μυαλού ». Κι όμως, μέσα στο πάθος της συζήτησης, ο Ένγκελς τόν χαρακτήρισε « πειστικό γάιδαρο ». Καί μέσα στο πάθος του δεν χαρακτήρισε έτσι μόνον τόν Νεύτωνα, αλλά και πολλούς άλλους. 'Η γενετική είναι, πριν απ' όλα, ένας κλάδος της φυσιολογίας, και τὸ βασικό της πρόβλημα είναι οί ἀλλαγές τῶν ὀργανισμῶν. Νά σέ τί χρησιμεύει ἡ γενετική 'Αλλά στήν πορεία τῶν ἐρευνῶν φάνηκε καθαρά ὅτι ἡ ἀλλαγή τῆς κληροδοτημένης φύσης δέν εἶναι καί τόσο ἀπλή. Θέλησαν νά γκρεμίσουν τὰ πάντα καί δέν τὸ πέτυχαν. Τὰ πράγματα ἀποδείχτηκαν πῶς σύνθετα... Δυστυχῶς, στή συζήτησή μας, φάνηκε πῶς δέν γνωρίζουμε καλά τήν ἱστορία τοῦ ζητήματος. Δέν ὑπάρχουν συντηρητικοί πού νά πιστεύουν ὅτι τὰ γονίδια δέν ἀλλάζουν. Τὸ πρόβλημα βρίσκεται ἀκριβῶς στή μεταβλητότητα.

Ένας ἀπό τοὺς ὁπαδούς τοῦ Λυσένκο, ὁ Χοροσάιλοφ, παίρνοντας τὸ λόγο ἀμέσως μετὰ τὸν Βαβίλοφ, εἶπε ὅτι ὁ Ένγκελς εἶχε δίκιο γιὰ τὸν Νεύτωνα. « Παρ' ὅλα αὐτά », φώναξε, « ὁ Νεύτων ἦταν πραγματικὰ πειστικός γάιδαρος καί τέτοιος ξμεινε, ἄσχετα ἀπὸ τὸ τί γράφει στὸ μνημεῖο του ».

Ἡ συνεδρίαση τοῦ προεδρείου τῆς ΑΠΑΓΕ

Στις 26 Μαΐου 1939 τὰ μέλη τοῦ προεδρείου τῆς ΑΠΑΓΕ, μὲ πρόεδρο τὸν Λυσένκο, ἐξέτασαν τὴν ἐκθεση τοῦ ΠΠΓΕ, πού εἶχε ὑποβάλει ὁ Βαβίλοφ. Μὲ πρόταση τοῦ Λυσένκο, ἡ ἐκθεση ἀπορρίφθηκε, ἂν καί ἔδειχνε μὲ τὸν ἐναργέστερο τρόπο τὴν τεράστια ἐργασία πού εἶχε πραγματοποιήσει τὸ ἴνστιτούτο. Πάρα κάτω παραθέτουμε ἕνα ἐκτεταμένο ἀπόσπασμα ἀπὸ τὰ στενογραφημένα πρακτικά²⁶ τῆς συζήτησης. Ἀναφέρεται στὰ συμπεράσματα τοῦ Βαβίλοφ, ὅπου ἐξηγεῖ τὶς θεωρητικὲς θέσεις τῆς ἐργασίας του, πού ὀρισκόταν κάτω ἀπὸ τὰ πυρὰ σφοδρῆς κριτικῆς. Ἡ φύση τῶν παρατηρήσεων τοῦ Λυσένκο, καί τοῦ Α 27, πού καθόταν πλάι του σὰν κομματικὸς ἐκπρόσωπος, θὰ πρέπει νὰ προσεχτοῦν ἰδιαίτερα.

26 Ἐδῶ ἔχουμε περιλόφει τὸ ἀρχικὸ κείμενο. (Μ.Α.).

27 Τὸ κείμενο δέν ἀναφέρει αὐτὸν τὸν ὁμιλητὴ, παρὰ μόνον μὲ τὸ ἀρχικὸ τοῦ ὀνόματός του. (Μ.Α.).

BABIAΦ. Τὸ Ἰνστιτούτο Γεωπονίας πραγματοποιοῦσε μὴν τεράστια σὲ ὕγκο δουλειά. Τὸ λέω διευθύνον, ὅπως τὸ καταλαβαίνω. Τὸ Ἰνστιτούτο ἐπεξεργάστηκε μὴν θεωρία γιὰ τὴν ἀναπαραγωγὴ τῶν φυτῶν. Τώρα τελευταῖα μάλιστα οἱ μεγάλες δυτικὲς χῶρες δείχνουν ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν ἐργασία μας. Θὰ δεῖτε τί ἐξαιρετικούς εἰδικούς διαθέτουμε, καὶ πιστεύουμε ὅτι ἀπὸ θεωρητικὴ ἀποψη εἴμαστε πολὺ καλύτερα καταρτισμένοι ἀπὸ τοὺς ἔξω. Ποῦ βασίζεται αὐτὴ ἡ ἀνωτερότητά μας ;... Οἱ ἐργασίες μας στηρίζονται σὲ μὴν ἰσχυρότατη ὁλικὴ ἐπίσημη, αὐτὴ εἶναι τὰ ἀ-για τῶν ἀγίων, ἀπὸ ὅπου ξεκινάει ὁλόκληρη ἡ φυτοκομικὴ δουλειά μας. Ξέρουμε πολὺ καλὰ τί εἶναι οἱ τοπικὲς ποικιλίες, τί εἶναι οἱ ξένες, ποῦ βρίσκονται οἱ πολυπλοκότητες, ἀπὸ ποῦ ἐξαρτᾶται ἡ ἱκανότητά τῆς ἀπόδοσης. "Ολα αὐτὰ βρίσκονταν προηγουμένα, σ' ἕνα χάος. Τί κάναμε ἄλλοτε ; Ἰδοὺ : παραγγέλναμε μὲ ἐπίσημη ἕναν κατάλογο σπόρους ἀπὸ γερμανικὲς ἢ ἀμερικανικὲς φέρμες, χωρὶς νὰ ἔγινε καμιά προγενέστερη πληροφόρηση γι' αὐτούς. Δηλαδή τότε χρησιμοποιούσαμε κάθε εἶδους συγκαχυμένες γνώσεις. Τώρα τὸ Ἰνστιτούτο βασίζει τις ἐπιλογές του ἀποκλειστικά στὴν ἐξελικτικὴ διδασκαλία τοῦ Ντάρβιν. Βεβαιώσω κατηγορηματικὰ ὅτι ἀρχίσαμε νὰ μελετᾶμε τὴν φυτοκαλλιέργεια ξεκινώντας, ἀκριβῶς, ἀπὸ τὸν δαρβινισμό.

Α. : Νομίζετε ὅτι τὸ κέντρο τῆς καταγωγῆς τοῦ ἀνθρώπου ἦταν κάπου ἄλλου καὶ ὅτι εἰσιεὶς δρισεύμαστε στὴν περιφέρεια ;

BABIAΦ : Δὲν μὲ καταλάβετε. Δὲν νομίζω κάτι τέτοιο. Εἶναι ἀναμφίβολο ὅτι τὸ ἀνθρώπινο γένος κατάγεται ἀπὸ τὸν Παλιὸ Κόσμο, τότε δὲν διήρχαν ἀκόμα ἄνθρωποι στὸν Νέο. "Ολες οἱ πληροφωρίες ποὺ ἔχουμε δείχνουν ὅτι ὁ ἀνθρώπος ἐμφανίστηκε στὴν Ἀμερικὴ σχετικὰ πρόσφατα. Ἡ καταγωγὴ τοῦ ἀνθρώπου χρονολογεῖται ἀπ' τὴν τριτογενὴ περίοδο καὶ τοποθετεῖται στὴν Νότιο Ἀσία καὶ τὴν Ἀφρικὴ. Εἶναι σήμερα δυνατό νὰ μιλάμε γιὰ τὴν καταγωγὴ τοῦ ἀνθρώπου μὲ ἀντικειμενικότητα.

Α. : Γιατί μιλάτε πάντα γιὰ τὸν Ντάρβιν ; Γιατί δὲν παίρνετε τὰ παραδείγματά σας ἀπὸ τὸν Μάρξ καὶ τὸν Ἐνγκελς ;

BABIAΦ : Οἱ ἐργασίες τοῦ Ντάρβιν γιὰ τὴν ἐξέλιξη τῶν εἰδῶν εἶναι προγενέστερες. Ὁ Μάρξ καὶ ὁ Ἐνγκελς ἐκτιμοῦσαν ἀπεριόριστα τὸν Ντάρβιν. Ὁ Ντάρβιν δὲν εἶναι τὸ πᾶν, ἀλλὰ εἶναι ὁ μεγαλύτερος βιολόγος, αὐτὸς ποὺ ἀπόδειξε τὴν ἐξέλιξη τῶν ὁργανισμῶν.

Α. : Ἔτσι λοιπόν, ὁ ἀνθρώπος πρωτοεμφανίστηκε σ' ἕνα μόνο μέρος. Δὲν τὸ πιστεύω ὅτι κατάγεται ἀπὸ ἕνα μόνο μέρος.

BABIAΦ : Σὰς εἶπα πρὸ ὀλίγου, ὅχι σ' ἕνα μέρος, ἀλλὰ στὸν Παλιὸ Κόσμο. Ἡ σύγχρονη ἐπιστήμη τῆς βιολογίας, ἡ ἐπιστήμη τοῦ Ντάρβιν, λέει ὅτι ὁ ἀνθρώπος πρωτοεμφανίστηκε στὸν Παλιὸ Κόσμο, καὶ ὅτι

μόνο πριν από 20 ή 25 χιλιάδες χρόνια εμφανίστηκε στον Νέο. Προηγούμενως δὲν ὑπῆρχαν ἄνθρωποι στὴν Ἀμερική κι ὅσο κι ἂν φαίνεται αὐτὸ περίεργο, δὲν ὑπάρχει καμιὰ ἀμφισβησία ὅτι εἶναι ἔτσι.

Α. : Μήπως ὅλα αὐτὰ ἔχουν καμιὰ σχέση με τὶς ἀπόψεις σας γιὰ τὰ καλλιεργούμενα φυτὰ ;

ΒΑΒΙΑΟΦ : ... ἡ βασικὴ μου ἰδέα... εἶναι ὅτι... τὸ ἴδιο εἶδος φυτοῦ δὲν ἐμφανίζεται ἀνεξάρτητα σὲ διάφορα μέρη, ἀλλὰ διαχέεται σὸ χῶρο ξεινώνοντας ἀπὸ μιὰ καὶ μόνη περιοχὴ.

Α. : "Ὅλο: λένε ὅτι: ἡ πατάτα ἦρθε ἀπ' τὴν Ἀμερική. Ἐγὼ δὲν τὸ πιστεύω. Ἐφέρετε τί εἶπε ὁ Λένιν πάνω σ' αὐτό ;

ΒΑΒΙΑΟΦ : Ξέρουμε πολὺ καλὰ ὅτι ἡ εἰσαγωγή τῆς πατάτας στὴ χώρα μας ἔγινε τὴν ἐποχὴ τοῦ Μεγάλου Πέτρου

Α. : Πῶς τὸ ξέρουμε ὅτι ἔγινε στὴν ἐποχὴ τοῦ Μεγάλου Πέτρου ;

ΒΑΒΙΑΟΦ : Ὑπάρχουν ἀδιάφυστοι ἱστορικοὶ μαρτυρίες. Εὐχαρίστως θὰ σὰς εἶδνα ὅσες λεπτομέρειες θέλετε.

Α. : Σὰς εἶθεσα μιὰ θεμελιώδη ἐρώτηση, καὶ εὐχαίνει τὸ συμπέρασμα ὅτι ἂν οἱ πατάτες ἐμφανίστηκαν σ' ἓνα μέρος, θὰ πρέπει νὰ θεατοῦμε...

ΑΓΣΕΝΚΟ (διακόπτοντας) . Ἡ πατάτα εἰσήχθη στὴν παλιὰ Ρωσία. Εἶναι ἓνα γεγονός. Δὲν μπορούμε νὰ ἀμφισβητοῦμε τὰ γεγονότα. Ἀλλὰ δὲν εἶναι αὐτὸ τὸ θέμα... Τὸ ἐρώτημα εἶναι ἂν τὸ γεγονός ὅτι ἡ πατάτα ἐμφανίστηκε στὴν Ἀμερική, σηκίνει ὅτι ἡ πατάτα τῆς Μόσχας, τοῦ Κίεβου ἢ τοῦ Χάρκοβου δὲν θὰ μπορούσε νὰ προέλθει ἀπὸ ἄλλα παλιότερα εἶδη μέχρι τῆς Δευτέρας Παιρυσίας, Μποροῦν νέες ποικιλίες νὰ ἔγουν στὴ Μόσχα, σὸ Λένινγκραντ, ὁπουδήποτε ; Ἐγὼ νομίζω, ὅτι μποροῦν. Καὶ ἐπομένως, πῶς νὰ ἀντιμετωπίσει κανεὶς τὴ θεωρίαν σας γιὰ τὰ κέντρα καταγωγῆς ; Αὐτὸ εἶναι τὸ ἐρώτημα.

ΒΑΒΙΑΟΦ : ... δυστυχῶς μιλάμε τώρα μιὰ γλώσσα τραχειά, εἰδικευμένη... ὁσκόλο νὰ κατανοηθεῖ ὅχι μόνο ἀπὸ ἄλλους εἰδικούς, ἀλλ' ἀκόμα κι ἀπὸ τοὺς βοτανολόγους... Δὲν καταλαβαίνει ὁ ἓνας τὸν ἄλλον κι ὅμως μιλάμε γιὰ τεράστια θέματα. Ἐχουμε ἐπεξεργαστεῖ μέθοδους γιὰ τὴ μελέτη τῆς ζωῆς τῶν φυτῶν, ἀλλὰ γιὰ νὰ καταλάβει ὁ ἓνας τὸν ἄλλον χρειάζομαστε λεξικό, πρέπει: πρῶτα νὰ μάθουμε τίς ἔννοιες τῶν ὄρων.

Ἐμεῖς οἱ σοβιετικοὶ γενετιστές... κάνουμε πολλὰ, ἀλλὰ ὁ κεφτὲς θέλει δουλειὰ ὥσπου νὰ φτάσει σὸ στόμα. Τὰ πολυετῆ στάρια εἶναι κατὰ τὸ ἐξαιρετικό, κι ὅμως ὁ φτερινὸς ὄρνις χειμῶνας τὰ κατέστρεψε. Ὁ Ντερζάβιν παρήγαγε μιὰ ποικιλία, μιὰ πραγματικὰ θαυμάσια ποικιλία, με μεγάλους σπόρους, φηλὸ στάχυ, ἀλλὰ εὐθραστο, καὶ θὰ χρεια-

στούν δέκα χρόν.α σκληρής δουλειάς για να πετύχουμε αυτό που θέλουμε...

Λέτε πώς μεροληπτούμε, είναι λάθος. "Όταν εκμεταλλευόμαστε τις θεωρητικές συζητήσεις για να κάνουμε τον ξυπνο, δημιουργούμε μία κατάσταση απaráδεκτη για τη Σοβιετική Ένωση.

Καταλαβαίνετε πόσο δύσκολη και χωρίς αποτέλεσμα γίνεται η διδασκαλία των φοιτητών, όταν συνέχεια μάζ προσάπτουν την κατηγορία ότι δεν συμμερίζομαστε τις απόψεις του Λυσένκο. 'Η Ιστορία θα δείξει ποιός από τους δύο μας έχει δίκιο... Είμαι ένας άνθρωπος παραφορτωμένος με υποχρεώσεις. Έκτος από τη δουλειά μου σάν γραμματέας της 'Ακαδημίας και σάν αντιπρόσωπος, είμαι επίσης και βοηθός οικονομικός διαχειριστής. Θά ήθελα να σάς τὰ αναπτύξω όλα αυτά λεπτομερειάκ... Βέβαια, τὰ είδη μπορούν να προέρχονται από την περιφέρεια. 'Αν ο 'Τροφιμ Ντενίσοβιτς [Λυσένκο] ήθελε μόνο ν' ακούσει με ψυχραιμία αντί να τσαλακώνει χαρτιά — ή ζωή συνεχίζεται...

ΛΥΣΕΝΚΟ : 'Εμείς οι δυο έχουμε συχνά μιλήσει ήρεμα σέ ιδιωτικές συζητήσεις. 'Εδώ είναι όλα διαφορετικά, Είναι η πρώτη φορά που ακούω να λέτε ότι τὰ είδη έχουν κάποια καταγωγή. Φαίνεται, ότι σάς είχα καταλάβει λάθος. 'Αλλά εδώ [δείχνει με τὸ δάχτυλο ένα χαρτί] λέτε πώς η εξέλιξη είναι μία υπεραπλούστευση.

ΒΑΒΙΑΟΦ : 'Η εξέλιξη είναι η υπεραπλούστευση των γεγονότων που συμβαίνουν σὸ εσωτερικὸ τοῦ είδους. Πρόκειται για γεγονός, πὸ μπορεῖτε νὰ τὸ επιβεβαιώσετε.

ΛΥΣΕΝΚΟ : Δὲν υπάρχει ἀμφιβολία ότι η εξέλιξη είναι ἕνα γεγονός. 'Αλλά είναι ἀλήθεια ότι είναι η εξέλιξη υπεραπλούστευση, ἐλάττωση ; Είναι ἀλήθεια ἢ ὀχι ;

ΒΑΒΙΑΟΦ : Είναι ἕνα ἀναντίρρητο γεγονός. Πάρτε τὸν ἑκατὸ στὰ ἑκατὸ θαρβινιστὴ Σεβερτσόφ (ἀφ' ὃς ἐμένα με ὑποπεύεστε). 'Υπάρχει ἕνας νόμος ἐκπτώσης. Παρατηροῦμε στὴν ἱστορία πολλῶν θμᾶδων ζώων, ότι διάφορα ὄργανα ἔχουν πέσει σὲ μιὰν ὑποτυπώδη κατάσταση. 'Αλλά ὑπάρχει ἀκό,α ἕνας νόμος ἀξίησης τῆς συνθετότητας...

ΛΥΣΕΝΚΟ : 'Εχω καταλάβει ἀπὸ τὰ γραφτά σας ότι συμφωνεῖτε με τὸν δάσκαλό σας Μπέιτσον, πὸς η εξέλιξη πρέπει ν' ἀντιμετωπίζεται σάν μιὰ διαδικασία ἀπλούστευσης. 'Όμως, τὸ κεφάλαιο 4 τῆς ἱστορίας τοῦ κόμμιατος λέει, ότι η εξέλιξη είναι μιὰ ἀξίηση τῆς συνθετότητας...

ΒΑΒΙΑΟΦ : ... τελικά, ὑπάρχει ἐπίσης ἐλάττωση. 'Όταν σπούδαζα με τὸν Μπέιτσον...

ΛΥΣΕΝΚΟ : 'Εναν ἀντιταρβινιστὴ.

ΒΑΒΙΑΟΦ : "Όχι. Κάποτε θὰ σάς πῶ για τὸν Μπέιτσον, μιὰ πολὺ γαղτευτική κι ἐνδιαφέρουσα προσωπικότητα.

Α. : Δέν μπορούσατε νά τά μάθετε ἀπό τόν Μάρξ ;

ΒΑΒΙΛΑΟΦ : Πρίν ἀπό λίγο κυκλοφόρησε ἓνα βιβλίο τοῦ Χάλντεϊν. Εἶναι μιὰ ἐνδιαφέρουσα φυσιογνωμία, μέλος τοῦ βρετανικοῦ κομμουνιστικοῦ κόμματος, ἕνας σπουδαῖος γενετιστής, διοχημικός καί φιλόσοφος. Ἐγγράφε ἓνα ἐνδιαφέρον βιβλίο, πού τιτλοφορεῖται « Μαρξισμός κι Ἐπιστήμη », σὺν ὁποῖο προσπάθησε..

Α. (διακόπτοντας) : Καί πού ξετινάχτηκε.

ΒΑΒΙΛΑΟΦ : Καί βέβαια ξετινάχτηκε ἀπὸ τὸν ἀστικό τύπο, ἀλλὰ ὁ Χάλντεϊν ἔχει τόσο ταλέντο, πού καί ἐκεῖνοι πού τὸν κατέκριναν ταυτόχρονα τὸν θαύμαζαν... Λέει πῶς ὁ μαρξισμός ταιριάζει καλύτερα στὴν ἐξέλιξη, στὴν ἱστορία... ὅτι μπορεῖ πολλὰ νά προβλέψει... ἀκριβῶς ὅπως κι ὁ Ἐνγκελς πρόβλεψε, πενήντα χρόνια πρίν, πολλές ἀπὸ τίς σύγχρονες ἀνακαλύψεις. Πρέπει νά πῶ ὅτι ἡ μαρξιστικὴ φιλολογία μοῦ ἀρέσει πάρα πολύ, ὅχι μόνο ἡ δική μας, ἀλλὰ καί ἡ ξένη. Στὸ ἐξωτερικό γίνονται πολλές προσπάθειες γιὰ νά ἐπιδληθεῖ ὁ μαρξισμός.

Α. : Ὁ μαρξισμός εἶναι ἡ μόνη ἐπιστήμη. Ὁ δαρβινισμός δὲν εἶναι παρὰ ἓνα μέρος της. Ἡ πραγματικὴ θεωρία τῆς γνώσης τοῦ κόσμου διατυπώθηκε ἀπὸ τὸν Μάρξ, τὸν Ἐνγκελς καί τὸν Λένιν. Κι διὰ ἀκοῦς συζητήσεις γιὰ τὸν δαρβινισμό χωρὶς ἀναφορὰ στὸν Μάρξ, σοῦ φαίνεται, ἀπὸ τὴ μιὰ μερίδα, ὅτι ὅλα πᾶνε καλά, ἀπὸ τὴν ἄλλη, ὅμως, τὸ νιώθεις πῶς πρόκειται γιὰ κάτι τὸ ὑποπτό.

ΒΑΒΙΛΑΟΦ : Μελέτησα τὸν Μάρξ τέσσερις ἢ πέντε φορές, καί σὺχαρίστως θὰ ἐξακολουθοῦσα...

ΑΥΣΕΝΚΟ (Ἀπὸ τίς παρατηρήσεις πού ἔκανε σὺν κλεισίμῳ) : Συμφωνῶ μαζί σας, Νικολάι. Ἰδιαιτέρως Βαβίλοφ, ὅς ἐστιν πολὺ δύσκολο νά ἐξακολουθήσετε τίς ἐργασίες σας. Πολλές φορές τὸ συζητήσαμε κ' εἰλικρινὰ λυπᾶμαι γιὰ ὅς. Ἀλλὰ, βλέπετε, μοῦ δείχνετε ἀνυπακοή — κι αὐτὸ σημαίνει πῶς καί τὸ ΠΠΓΕ δὲν μὲ ὑπακούει... Βλέπω, τώρα, ὅτι πρέπει νά ληφθοῦν κάποια μέτρα. Δὲν μπορούμε νά ἐξακολουθήσουμε ἔτσι. Δηλώνετε ἀνοιχτὰ πῶς αὐτὸ δὲν εἶναι ἐντιμὸ, ἀλλὰ σὺν τῷ βάθει δὲν τὸ πιστεύετε... Θὰ πρέπει νά βασιστοῦμε σὲ ἄλλους, νά ἀλλάξουμε πορεία, νά ἀκολουθήσουμε τὴν πορεία τῆς διοικητικῆς ὑποταγῆς²⁸.

²⁸ Ἀφαιρέσαμε ἐδῶ ἓνα ὑπόμνημα δύο σελίδων τοῦ διαπρεποῦς ρώσου εἰδικοῦ στὴν φυτοκαλλιέργεια Κωνσταντίνοφ, πού ἀργότερα ἀποκλείστηκε ἀπὸ τὴν Ἀκαδημία Τιμιριάζεφ. Σ' αὐτὸ τὸ κείμενο ὑπάρχουν μερικὲς εἰδικές προτάσεις γιὰ τὴν ἀναδιοργάνωση τοῦ Ἰνστιτούτου Ἑρευνῶν τῆς ΕΣΣΔ γιὰ τὴν φυτοκαλλιέργεια, πού βρίσκονται πολὺ κοντὰ στίς ἀπόψεις τοῦ Βαβίλοφ πάνω σ' αὐτὸ τὸ θέμα. (Μ.Α.).

«Κάτω από τη σημαία του μαρξισμού»

Ἀπροκάλυπτα συκοφαντικά καὶ κατασκευασμένα ἐπιχειρήματα πρόβαλαν οἱ ὁπαδοὶ τοῦ Λυσένκο σὲ μιὰ δημόσια συζήτηση ποὺ ὁργανώθηκε ἀπὸ τὸ περιοδικὸ «Κάτω ἀπὸ τὴ σημαία τοῦ μαρξισμού», τὸ 1939. Ὁ ὁργανωτὴς τῆς, ὁ φιλόσοφος Μιτίν, κλείνοντας τὴ συζήτηση ἀπηύθυνε στὸν Βαβίλοφ καὶ τοὺς μαθητές του μιὰν ἔντονη ἀλλ' ἀδέξια κριτικὴ. Ἐπιχείρησε νὰ κάνει μιὰ χυδαία σύγκριση ἀνάμεσα στὴ διένεξη τῶν γενετιστῶν καὶ στὴ σύγκρουση γιὰ τὸν «μενσεβικιστικὸ ἰδεαλισμό, τὶς νομικὲς θεωρίες τῆς σπείρας τῶν Τρότσκι - Μπουχάριν - Πασουκάνις», καὶ «τὶς καταστροφικὲς μενσεβικιστικὲς ἀπόψεις» κάποιων ἄλλων»²⁹.

Ὁ θαθὺς καὶ σθεναρὸς λόγος τοῦ Βαβίλοφ σ' αὐτὴ τὴ συζήτηση, ποὺ ἦταν διαποτισμένος ἀπὸ τὶς ἀνησυχίες του γιὰ τὴν τύχη τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς γεωργίας ἀξίζει τὴν πιὸ μεγάλη προσοχή³⁰. Ἀπὸ τότε κιόλας προειδοποιοῦσε γιὰ τὶς τεράστιες δυσκολίες ποὺ θ' ἀντιμετώπιζε στὸ μέλλον ἡ σοβιετικὴ ἐπιστήμη. Ἀπὸ τότε κιόλας, παρὰ τὶς κριτικὲς τοῦ Λυσένκο, πρότεινε ὀρισμένους πρακτικὲς γεωπονικὲς μέθοδους, ποὺ ἔμελλε νὰ υἱοθετηθοῦν 15 ἢ 16 χρόνια ἀργότερα (ὅπως λογοῦχάρη, ἡ υἱοθέτηση τοῦ ὕβριδικοῦ ἀραβόσιτου). Ἀπὸ τὴν ἐποχὴ ἐκείνη ὁ Βαβίλοφ μιλοῦσε γιὰ τὸ ἀπαράδεκτο τῆς ἀπομόνωσης τῆς σοβιετικῆς βιολογίας ἀπὸ τὴν παγκόσμια ἐπιστήμη. Εἶναι λυπηρὸ, ὅτι οἱ τότε ὑπεύθυνοι γιὰ τὴ μοίρα τῆς χώρας μας βούλωσαν τ' ἀφτιά τους στὴ φωνὴ αὐτοῦ τοῦ μεγάλου ἐπιστήμονα.

Ὁ Βαβίλοφ ὑποστήριξε μὲ πείσμα τὶς θέσεις του. Μὲ τὴ μεγάλη του κατάρτιση καὶ τὴν ἐξαιρετικὴ ἐπιστημονικὴ του πείρα καταλάβαινε ὅτι ἡ τύχη τῆς σοβιετικῆς βιολογίας εἶχε πολὺ μεγαλύτερη σημασία ἀπὸ τὴ δική του τύχη. Ἐδειξε καθαρά ὅτι «ἡ νέα γενετικὴ» ἦταν μιὰ ψευτοεπιστήμη: «Ἡ πραγμα-

²⁹ «*Za peredovuyu sovetскую geneticheskuyu nauku*», στὸ «*Pod Znamenem Marksizma*» (1939) ἀρ. 10 : 148 - 149.

³⁰ «*Pod Znamenem Marksizma*», ἀρ. 11 : 127 - 140

τική σημασία των διαφορών μας βρίσκεται στο γεγονός ότι θέλουν να μās επιβάλουν, τάχα σαν προοδευτική επιστήμη, απόψεις που στο μεγαλύτερο ποσοστό τους ίσχυαν στο πρώτο μισό του 19ου αιώνα και που τώρα έχουν ξεπεραστεί από την επιστήμη»³¹.

Η πρόταση για την εισαγωγή του υβριδικού αραβόσιτου στην ΕΣΣΔ βασιζόταν στην επιτυχία του στις ΗΠΑ (όπου η χρήση του αύξησε τις αποδόσεις κατά 20 με 30 % σε έκτασεις εκατοντάδων χιλιάδων έκταριών). Το πρόγραμμα της υβρίδωσης είχε οργανωθεί από τον Βαβίλοφ και τους συνεργάτες του και το ΠΙΓΕ είχε κιόλας πετύχει αρκετές χρησιμοποιήσιμες σειρές. Άλλὰ αυτή η προοδευτική μέθοδος συνάντησε σφοδρή αντίδραση από τους Λυσένκο, Πρεζέντ, Όλσάνσκι και άλλους, που μετά το 1936 δὲν έπαψαν να βάλλουν έναντίον της από τὰ γεωπονικά περιοδικά, χωρίς να διαθέτουν κανένα στέρεο έπιχείρημα.

Τὰ τελευταία στάδια

Το θάρρος και η αποφασιστικότητα που έδειχνε ο Βαβίλοφ υπερασπίζοντας τις αρχές του και τις επιστημονικές του πεποιθήσεις, ήταν, το 1939, το κύριο εμπόδιο στην ολοκληρωτική νίκη του λυσενκοϊσμού. Γι' αυτό κι οργανώθηκε έναντίον του μιὰ μεγάλη επίθεση. Ο λόγος του Μιτίν, που αναφέραμε προηγουμένως και που περιείχε ένα σωρό αβάσιμες και χυδαίες κατηγορίες για τους γενετιστές και ιδίως για τον Βαβίλοφ (χαρακτηριζόταν σαν αντιδραστικός επιστήμονας), αναδημοσιεύτηκε το Δεκέμβριο του 1939 στις μεγάλες έφημερίδες του κέντρου. Μερικές εδομάδες αργότερα (στις 20 Φεβρουαρίου 1940) και τελείως άδικαιολόγητα, ξαναδημοσιεύτηκε στην έφημερίδα «Σοτςεμλεντέλιε».

Αυτό που έρέθιζε κυρίως τους αντιπάλους του Βαβίλοφ ήταν η αναγνώρισή του στο έξωτερικό — αναγνώριση που εκείνη την εποχή μάλιστα διακρινόταν πολύ καθαρά. "Αν και το

31 Στο ίδιο, σ. 139

Διεθνές Συνέδριο της Γενετικής ξγινε τὸ 1939 στὸ Ἐδιμβούργο, καὶ ὄχι στὴν ΕΣΣΔ, ὁ Βαβίλοφ ἐξελέγη πρόεδρος του. Ἡ προσφώνησή του σὰν πρόεδρος θὰ ἀνοιγε τὸ Συνέδριο. Ὅμως δὲν τοῦ δόθηκε ἄδεια νὰ πᾶει στὴ Σκωτία.

Ὁ Λυσένκο, σὰν πρόεδρος τῆς ΑΠΑΓΕ ἄρχισε νὰ ἐπεμβαίνει διοικητικὰ καὶ μὲ ἀπροκάλυπτο πιά τρόπο στὶς ἐργασίες τοῦ ΠΙΓΕ. Ἡ παρακάτω περικοπὴ ἀπὸ ἓνα γράμμα ἀπὸ τὰ πολλὰ πού ἔγραψε ὁ Βαβίλοφ τὸ 1940, δυὸ μὲ τρεῖς μῆνες πρὶν ἀπὸ τὴ σύλληψή του, δείχνει παραστατικὰ τὴν κατάσταση. Ἀπευθυνόταν στὴν ὑψηλότερη διοικητικὴ βαθμίδα καὶ εἰδικὰ στὸν Κομισάριο τῆς Γεωργίας τῆς ΕΣΣΔ Μπενεντίκτοφ³².

Ἡ ἀνὼμαλη κατάσταση πού δημιουργεῖται ἀπὸ τὴν ἐπέμβαση τῆς ΑΠΑΓΕ στὴ διεύθυνση τοῦ ΠΙΓΕ μὲ ὑποχρεώνει νὰ ἐπιστήσω τὴν προσοχή σας σὲ πολλὰ σημεῖα καὶ νὰ ζητήσω τὴν παρέμβασή σας... Γιὰ νὰ καταλάβετε τὴν εἰδικὴ κατάσταση πού ἔχει δημιουργηθεῖ ἀρκεῖ νὰ σὰς πῶ ὅτι ὅλοι οἱ ὑπεύθυνοι θεωρητικοὶ καὶ πρακτικοὶ γεωπόνοι συμμερίζονται τὶς ἀπόψεις τῶν ἐπιστημόνων τοῦ ΠΙΓΕ, ἀλλὰ τὸ θέμα δὲν εἶναι αὐτό. Ἡ ὀφηλὴ θέση πού κατέχει ὁ Λυσένκο στὴ διοίκηση, ἡ μισαλλοδοξία του καὶ ἡ μέτρια μόρφωσή του τὸν ὡδηγοῦν στὴν προσπάθεια εἰσαγωγῆς ξεπερασμένων ἐπιστημονικῶν ἀπόψεων (τὸν λαμαρκισμό), τὶς ὁποῖες ἡ πλειοψηφία τῶν εἰδικῶν σ' αὐτὸν τὸν τομέα θεωρεῖ σὰν ἐξαιρετικὰ ἀμφίβολας. Ὁ Λυσένκο — ἰσχυρὸς ἀπὸ τὴ θέση πού κατέχει — ἀντιμετωπίζει μὲ ἀντίποινα τοὺς ἰδεολογικοὺς του ἀντιπάλους. Θὰ ἀναφέρω γεγονότα: 1) Τὸ Σεπτέμβριον ἔνω ὁ διευθυντὴς ἀπουσίαζε γιὰ ἓνα μῆνα σὲ ἀποστολὴ, 14 διδάκτορες, ὅλοι ἀξιόλογοι ἐπιστήμονες, κι ἓνας ἀριθμὸς ἀπὸ ὑποψήφιους³³ ἀπομακρύνθηκαν ἀπ' τὸ Ἰνστιτούτο σύμφωνα μὲ τὴν πολιτικὴ πού ἐφαρμόζεται, δηλαδὴ μὲ τὴν ἀπομακρυνση ὅλων ἐκείνων πού δὲν ἔχουν τὶς ἰδies ἀπόψεις μὲ τὸν πρόεδρο. Μόνον ἡ ἐπέμβαση τοῦ ἀντιπροέδρου τοῦ Συμβουλίου τῶν Κομισαρίων τῆς ΕΣΣΔ, τοῦ συντρόφου Βισίνσκι, ἔκανε δυνατὴ τὴ μερικὴ ἀναθεώρηση αὐτῆς τῆς χονδροειδοῦς καὶ χωρὶς προηγουμένο, ἐπέμβασης στὴν ἐπιστημονικὴ ζωὴ τῆς χώρας...

3) Ὑποδιευθυντές, ἓνας ἐπιστημονικὸς γραμματέας — ὅλοι ἀφοσιω-

32 Τὸ πρωτότυπο δίνει ὀλόκληρο τὸ γράμμα. Ἡ προσφυγὴ ἀναφέρει ἐννέα διαφορετικὰ σημεῖα. Ἐδῶ μεταφράζουμε μόνον τὰ τέσσερα. Ἐνα ἀντίγραφο τοῦ γράμματος ὑπάρχει στὸ ἀρχεῖο τοῦ Βαβίλοφ. (Μ.Α.).

33 Διδάκτωρ καὶ ὑποψήφιος εἶναι οἱ μεγαλύτεροι ἐπιστημονικοὶ τίτλοι στὴν ΕΣΣΔ. (Μ.Α.).

μένοι στον πρόεδρο — διορίστηκαν χωρίς προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του διευθυντή. Αδτοι οι καινούργιοι διασπλεύουν την τάξη στο Ίνστιτούτο, έπειδή όλη τους ή ένεργητικότητα αναλώνεται στην προσπάθεια να παραλύσουν τη δραστηριότητα της διεύθυνσης και να πετύχουν τη μεγαλύτερη δυνατή εδνοια του προέδρου...

6) Όταν έπισκεφτηκε το ΠΠΕ του Λένινγκραντ ο πρόεδρος, έτόνισε απερίφραστα, μπροστά σε συνέλευση έπιστημονικών έρευνητών, τις διαφορές του με το διευθυντή και ύπογράμμισε την ιδιαίτερη σημασία όρισμένων ανακαλύψεων που ένισχύουν τις απόψεις του, αν και οι ανακαλύψεις αυτές δεν έπείσαν την πλειοψηφία των έπιστημόνων. Ή συννηθισμένη συμπεριφορά του προέδρου προς τον διευθυντή είναι οι συνεχείς έξευτελισμοί για έντελώς άέάσιμες αίτιες.

7) Ή κατάσταση που έχει δημιουργηθεί είναι απόλυτα απαράδεκτη, καλλιεργείται ατμόσφαιρα άήθης για έπιστημονικό ίδρυμα, με την άμοιδή έκείνων που δείχνουν δουλοπρέπεια προς τον πρόεδρο — και όπάρχουν άρκετοι — έξασφαλίζοντάς τους όλικά πλεονεκτήματα και είδικές άποστολές...

Σάν διευθυντής του ΠΠΕ έχω την τιμή να ζητήσω την άποκατάσταση φυσιολογικών συνθηκών για να μπορέσει ή διεύθυνση του Ίνστιτούτου να έξακολουθήσει την εργασία της και να μην όποφέρουν πιά οι έρευνητές από την έλλειψη άντικειμενικότητας και τις άδικίες του προέδρου.

Ό Μπενεντίκτοφ έπικροτούσε τά μέτρα του Λυσένκο. Έτσι δέν έπρεπε να όπολογίζει κανείς ότι θα μπορούσε να ύποστηρίξει τά αίτήματα του Βατίλοφ. Σε μία συνεδρίαση της ΑΠΑΕ, λίγο πριν από αυτό το γράμμα, ό Μπενεντίκτοφ έλεγε : « Καταδικάζουμε απόλυτα τις τάσεις που ξεκινούν από τον μεντελισμό κι από την τυπική γενετική και δέν θα ύποστηρίξουμε με κανένα τρόπο αυτές τις τάσεις ».

Τό καλοαίρι του 1940 ό Βατίλοφ, συναισθανόμενος ότι πλησίαζε ή λύση, πήγε να έπισκεφτεί τον Άντρέγιεφ, γραμματέα της ΚΕ του ΚΚ. Είχε την έλπίδα ότι θα πετύχαινε την ύποστηρίξή του για να ξεκαθαρίσει την άνώμαλη κατάσταση που είχε έπιβληθεί στις γεωπονικές έπιστήμες. Όμως λίγο άργότερα έλεγε στους φίλους του : « Ή ύπόθεσή μας όρίσκεται σε κακό δρόμο. Άκόμα κι ό Άντρέγιεφ φοβάται τον Λυσένκο ».

Δέν είχε άδικο. Ό Λυσένκο είχε γίνει ό ευνοούμενος του Στάλιν ³⁴.

Σύλληψη του Βαβίλοφ

Τό τέλος αυτής της Ιστορίας είναι πολύ γνωστό. Τόν Αδγουστο του 1940 ό Βαβίλοφ συνελήφθη. Άστυνομικοί της Νι - Κά - Βέ - Ντέ τόν άπήγαγαν χωρίς προσχήματα, άπό έναν άγρό της δυτικής Ουκρανίας, κάτω άπό τά μάτια των συναδέλφων του, πού βρίσκονταν μαζί του στην τελευταία του άποστολή. Αυτή ή τελευταία άποστολή είχε οργανωθεί μέ πρωτοβουλία του Κομισαριάτου της Γεωργίας, κι ό κομισάριος Μπενεντίκτοφ την είχε αναθέσει στον Βαβίλοφ, παρ' όλη την κατηγορηματική άρνηση του Λυσένκο. Ένας άπό τους φίλους του Βαβίλοφ, ό Μπαχτέγιεφ, πού ήταν μέλος της άποστολής, διηγήθηκε στον γράφοντα τίς τελευταίες ήμέρες της έλευθερίας του Βαβίλοφ.

Ό Βαβίλοφ κ' οι σύντροφοί του πήγαν πρώτα στο Κίεβο. Άπό κεί προχώρησαν μέ αυτοκίνητο στο Λόδφ και μετά στο Τσερνοβίτσι. Μετά, μέ τρία υπερφορτωμένα λεωφορεία, ό Βαβίλοφ και μιá μεγάλη ομάδα άπό έγχώριους ειδικομένους έρευνητές ξεκίνησαν προς τους λόφους γιά νά μαζέψουν φυτά και νά τά μελετήσουν. Ένα άπό τά λεωφορεία δέν μπόρεσε νά προχωρήσει στον άνώμαλο δρόμο και γύρισε πίσω. Οι επιβάτες του συνάντησαν στο γυρισμό ένα μικρό αυτοκίνητο, πού μέσα του βρίσκονταν διάφοροι μέ πολιτικά. «Πού είναι τό αυτοκίνητο του Βαβίλοφ; ρώτησε ένας άπ' αυτούς. Τόν χρειάζόμαστε άμέσως». «Άπό δώ και πέρα ό δρόμος είναι πολύ κακός. Γυρίστε πίσω μαζί μας στο Τσερνοβίτσι. Θα επιστρέψει στίς 6 μέ 7 τό άπόγεμα. Αυτός είναι ό ταχύτερος τρόπος γιά νά τόν βρείτε». «Όχι, πρέπει νά τόν βρούμε άμέσως. Έφθασε ένα

34 "Ας σημειωθεί πώς κάποιο τηλεφώνημα του Βαβίλοφ στον Στάλιν, τόν Μάρτιο του 1939 και ό υποτιθέμενος διάλογος πού έπακολούθησε (Πρόφοσι, στην έφημερίδα «Sovetskaya Rossiya», 27 Νοεμβρίου 1964), είναι καθαρά έπινοήματα. Τό έπεισόδιο αυτό αναφέρεται στίς καθόλου αυθεντικές αναμνήσεις ενός φιλικού προσώπου του Βαβίλοφ Κανέννας άπό τους φίλους του και τούς συγγενείς του δέν θυμάται νά έγινε κάτι τέτοιο τό 1939. [1966].

τηλεγράφημα από τη Μόσχα πού τόν ανακαλεί έπειγόντως ».

Τò θράδι, τ' άλλα μέλη τής αποστολής γύρισαν χωρίς τόν Βαβίλοφ. Τόν πήραν τόσο γρήγορα, πού τὰ πράγματά του έμειναν σ' ένα από τὰ λεωφορεία. Άργά, όμως, τò θράδι, τρείς με πολιτικά ήρθαν και τ' αναζήτησαν. Ένα από τὰ μέλη τής αποστολής, ψάχνοντας για τς αποσκευές του Βαβίλοφ, ανάμεσα στα πράγματα πού ήταν στοιβαγμένα σέ μιὰ γωνιά του δωματίου, ανακάλυψε ξαφνικά ένα μεγάλο μάτσο από ένα ήμισι-γριο είδος ντόπιου σταριού, πού είχε μαζέψει τò πρωί ó Βαβίλοφ³⁵. Άργότερα διαπιστώθηκε ότι επρόκειτο για ένα τελείως καινούργιο είδος. Έτσι, στις 6 Αύγουστου 1940, τήν τελευταία μέρα πού πέρασε στην ύπηρεσία τής πατρίδας του, ó Βαβίλοφ έκανε και τήν τελευταία του ανακάλυψη στη βοτανική γεωγραφία. Άν και ήταν μιὰ μικρή ανακάλυψη, δέν μπο-

35 Ή πρώτη λεπτομερειακή περιγραφή τής τελευταίας αποστολής και τών συνθηκών τής σύλληψης του Βαβίλοφ, όφειλεται στον Μπαχτέγιεφ, και έγινε στη διάρκεια τής ετήσιας συνέλευσης τής εταιρίας τών φυσιοδιφών τής Μόσχας, στις 24 Νοεμβρίου 1964. Ό Μπαχτέγιεφ είχε τήν καλωσύνη νά μ'ς στείλει τò κείμενο τής διμιλίας του.

Ή περιγραφή πού δίνουμε εδώ βασίζεται σέ μεγάλο ποσοστό σέ μιὰ συνομιλία πού είχα με τόν Μπαχτέγιεφ τò 1962.

Μού φαίνεται πώς δέν είναι τυχαίο ότι ή σύλληψη του Βαβίλοφ έγινε κάτω από τόσο εξαιρετικές συνθήκες κι ενώ βρισκόταν κοντά στα σύνορα τής χώρας. Φαίνεται πώς κάποιος πέτυχε στη Μόσχα νά συλληφθεί ó Βαβίλοφ άκριβώς έπειδή βρισκόταν κοντά στα σύνορα τής χώρας. Στα τέλη του 1940 κυκλοφορούσαν επίμονες φήμες ότι ó Βαβίλοφ θά επιχειρούσε νά φύγει παράνομα κι ότι αυτός ή-αν ó λόγος τής σύλληψής του. Σύμφωνα με τὰ λεγόμενα του Μπαχτέγιεφ οι πράκτορες πού ήρθαν νά συλλάβουν τò σοφό επιστήμονα, έφθασαν από τήν Μόσχα με άεροπλάνα κι οδήγησαν πίσω τόν Βαβίλοφ πάλι μ' άεροπλάνα. Ή σύλληψη έγινε τόσο αναπάντεχα, πού τὰ μέλη τής αποστολής νόμισαν ότι ó άρχηγός της έπρεπε νά γυρίσει βιαστικά για κάποιον άλλο λόγο.

Τò 1965 και 1966, ó Ποπόφσκι, άφού μελέτησε προσεχτικά τόν φάκελο Βαβίλοφ, ανέφερε σέ μιὰ δημόσια συγκέντρωση άποσπάσματα από τήν άπόφαση για τή σύλληψη του Βαβίλοφ. Περιείχε διάφορες γελοίες κατηγορίες : π.χ., ότι ήταν κατασκοπος, άρχηγός κάποιου « έργατικού άγροτικού κόμματος » κλπ. Ή ίδια άπόφαση έλεγε ακόμη ότι οι έργασίες πού γίνονταν στο ΠΠΓΕ, κάτω από τις οδηγίες του Βαβίλοφ, είχαν σκοπό τήν άρνηση τών θεωριών του Λυσένκο (πού υποτίθεται πώς είχαν εξαιρετική σημασία για τήν οικονομία τής ΕΣΣΔ). Ήπάρχει επίσης στο φάκελο του Βαβίλοφ ένα γράμμα του Μπέρια, άρχηγού τότε τής Νι-Κά-Βέ-Ν-τε προς τόν Μόλοτοφ, πού ήταν υπεύθυνος του τμήματος επιστημονικών υποθέσεων του ΠΠ-τς ΚΕ του ΚΚΣΕ. Σ' αυτό τò γράμμα ó Μπέρια ζητά τήν άδεια νά συλλάβει τόν Βαβίλοφ. [1966].

ρεί, πάντως, ν' άγνοηθεί από την ιστορία τής επιστήμης. Πόσοι σημερινοί επιστήμονες, διαδάζοντας γι' αυτή την ανακάλυψη στην πανηγυρική έκδοση που κυκλοφόρησε προς τιμήν του Βαβίλοφ το 1960, θα αναλογίζονται ότι ή μέρα ακριβώς εκείνη, ήταν μιá μέρα που γέμισε τούς επιστήμονες δλου του κόσμου με πίκρα και με πόνο ;

Άλλες συλλήψεις

Μετά τόν Βαβίλοφ ήρθε ή σειρά των κιό στενών συνεργατών και φίλων του. Πέθαναν στη φυλακή : ό Καρπετσένκο³⁶, υπεύθυνος του έργαστηρίου τής γενετικής του ΠΙΓΕ, γενετικής με διεθνή φήμη, ήγέτης μιáς σημαντικής επιστημονικής σχολής, που έλλυσε τό πρόβλημα τής στειρότητας των διαχωρισμένων υβριδίων· ό Λεβίτσκι, υπεύθυνος του τμήματος τής Κυτταρολογίας του Ίνστιτούτου, ό έγκυρότερος σοβιετικός επιστήμονας στον κλάδο του, ό όποιος είχε εφεύρει πολλές νέες τεχνικές και μέθοδες που χρησιμοποιούνται ακόμα και σήμερα· ό Γκοδόροφ, υπεύθυνος γιά τά κηπευτικά, που είχε συγκροτήσει μιá παγκόσμια συλλογή από τέτοια φυτά κ' είχε δημιουργήσει πολλές πολύτιμες ποικιλίες.

Κι άλλοι επιστήμονες συνελήφθησαν, όπως ό Κοβαλιόφ, παλιός υποδιευθυντής του ΠΙΓΕ και ειδικός στην αναπαραγωγή των όπωροφόρων κι ό Φλιαξμπέργκερ, πολύ γνωστός ειδικός στα σιτηρά. Όλοι άποκαταστάθηκαν άργότερα.

³⁶ Συνέλαβαν τόν Καρπετσένκο λίγο μετά τή δημοσίευση ενός κύριου άρθρου (στις 13 Δεκεμβρίου 1940), στην έφημερίδα « Leningradsky Universitet », στη σύνταξη τής έποίας ό Πρεζέντ έπαιξε βασικό ρόλο, όπου τό μάθημα τής γενετικής του Καρπετσένκο δεχόταν τή συνηθισμένη σφοδρή κριτική. Γινόταν ακόμα ή πρόταση νά διωχτούν από τό Πανεπιστήμιο αυτός και οι συνεργάτες του, με τήν πρόφαση ότι τό τμήμα τους είχε μεταβληθεί σε « κέντρο αντίδραστικής διδασκαλίας κι έκπροσωπούσε, σε κάθε περίπτωση, τίς έξτρεμιστικές θεωρίες τής βιολογίας ».

Ἡ δίκη τοῦ Βαβίλοφ

Τὸ 1954 - 1955, ἡ οἰκογένεια τοῦ Βαβίλοφ ζήτησε νὰ γί-
νει ἀναθεώρηση μὲ σκοπὸ τὴν ἀποκατάστασή του. Πολλοὶ ἀπὸ
τοὺς παλιοὺς συνεργάτες του προσκλήθηκαν στὸ γραφεῖο τοῦ ἀ-
νακριτῆ, στὴ διάρκεια τῆς ἀναψηλάφησης. Τότε ἐγιναν γνωστὰ
τὰ ὀνόματα ἐκείνων, ποὺ τὸ 1940 εἶχαν ἀναμιχθεῖ ἐνεργὰ —
ἂν καὶ μόνο σὰν βοηθητικὰ ὄργανα — σ' αὐτὴ τὴ βρωμερὴ ἱ-
στορία.

Ἔχουμε κιόλας μιλήσει γιὰ τὸν Σουντένκο. Ἦταν πράκτο-
ρας τῆς Νι - Κὰ - Βέ - Ντέ. Παρὰ τὴς ἔντονες διαμαρτυρίες τοῦ
Βαβίλοφ, ὁ Λυσένκο τὸν εἶχε διορίσει ὑποδιευθυντὴ τοῦ ΠΓΕ.
Στὴ σύντομη περίοδον τῆς ὑπηρεσίας του, ὁ Σουντένκο ἐφτιαξε
μὴν ὁλόκληρη ὀργάνωση ἐχθρική πρὸς τὸν Βαβίλοφ, ἡ ὁποία
συνεχῶς συκοφαντοῦσε καὶ κατέδιδε γραπτὰ τοὺς ἐπικεφαλῆς
τοῦ ἱστυτούτου, ἐνῶ ταυτόχρονα κολάκευε μὲ κάθε τρόπο τὸν
Λυσένκο. Αὐτὲς οἱ δραστηριότητες ἦταν τόσο ἐκδηλές, ποὺ στὴ
συνεδρίαση τοῦ τμήματος τῶν ἐπιστημόνων τοῦ περιφερειακοῦ
κομματικοῦ γραφείου (ἡ ὁποία ἀναφέρθηκε καὶ παραπάνω)
πολλοὶ ὁμιλητὲς καταδίκασαν ἀνοιχτὰ τὴν ὑπουλη τακτική καὶ
τὸ προκλητικὸ ὕψος αὐτοῦ τοῦ σιχαμένου λιθανιστῆ τοῦ Λυ-
σένκο. Ὁ ἴδιος ὁ Βαβίλοφ ὑπογράμμισε τὴν ἀγραμματοσύνη τοῦ
Σουντένκο καὶ τὸν καταλυτικὸ του ρόλο. Λίγο πρὶν ἀπὸ τὴ σύλ-
ληψη τοῦ Βαβίλοφ ὁ Σουντένκο μεταφέρθηκε (ἢ μάλλον ξανα-
γύρισε) στὸ διευθυντικὸ του πόστο στὴ Νι - Κὰ - Βέ - Ντέ³⁷.

Ἐγιναν ἀκόμα γνωστὰ τὰ ὀνόματα ὀρισμένων προσώπων
ποὺ προσκλήθηκαν σὰν «ἐμπειρογνώμονες» γιὰ νὰ προσφέρουν
μὴν «ἐπιστημονική» βάση στὴν ἀπαγγελία τῆς κατηγορίας.
Ἐπρεπε νὰ καταθέσουν ὅτι ὁ Βαβίλοφ ἀνέπτυξε «δραστηριό-

37 Πολλὰ άτομα μπόρεσαν νὰ μελετήσουν τὸν φάκελο τοῦ Βαβίλοφ, ὅχι
μόνο τὴν ἐποχὴ τῆς ἀναψηλάφησης ἀλλὰ καὶ πολὺ ἀργότερα. Ἀποδείχτηκε,
πραγματικά, ὅτι ὁ Σουντένκο ἦταν ὁ ἐπικεφαλῆς τοῦ ἀγροτικοῦ τμήματος
τῆς Νι - Κὰ - Βέ - Ντέ καὶ αὐτὸς διηύθυνε ὅλη τὴν ὑπόθεση. Οἱ ἀνακρίσεις
ἐγιναν ἀπὸ κάποιον Χράτ. Στους ἐντεκα μῆνες ποὺ βάστηξε ἡ ἀνάκριση ὁ
Βαβίλοφ ἀνακρίθηκε πάνω ἀπὸ ἑκατὸ φορές. [1967].

τητες σαμποτέρ» — τις όποιες, δέδαια, αυτός άρνιόταν στην άνάκριση. Ένας άπ' αυτούς τούς έμπειρογνώμονες, νεκρός σήμερα, ό καθηγητής Γιακούσκιν, μέλος της ΑΠΑΓΕ, είχε διακριθεί ιδιαίτερα για τη δουλοπρέπειά του προς τόν Λυσένκο. Σ' ένα πανεπιστημιακό σύγγραμμά του αναφέρει πάνω από ένατό φορές τό όνομα τού Λυσένκο.

Γιά νά είμαστε άκριβείς, θά πρέπει ν' αναφέρουμε έδω ότι τό 1954, όταν άρχισε ή μαζική έκστρατεία για τήν άποκατάσταση τών θυμάτων τής έποχής τής αúθαιρεσίας, ό Γιακούσκιν κλήθηκε πολλές φορές άπό τούς άνακριτές για νά επιβεβαιώσει τήν ύπογραφή του στις καταγγελίες και στα έγγραφα πού απέδιδαν δραστηριότητες σαμποτάζ σέ άθώους και οί όποιοι είχαν καταδικαστεί άδικα. Άνίκανος ν' άντέξει αυτή τή δοκιμασία, ό Γιακούσκιν έπασε άρρωστος για μεγάλο χρονικό διάστημα και, τελικά, πέθανε, χωρίς καθόλου στό μεταξύ νά αναλάβει ³⁸.

Ένας άλλος έμπειρογνώμων, ό Βοντκόφ, διακρίθηκε για δουλοπρέπεια προς τόν Λυσένκο άνάλογη μέ τού προηγούμενου. Στή συνεδρίαση τής ΑΠΑΓΕ, τόν Αύγουστο τού 1948, είπε : « Οί νέες θεωρίες τής γεωπονικής όφείλονται άποκλειστικά στους σοβιετικούς επιστήμονες Λυσένκο και Βίλιαμς. Οί εργασίες τους είναι τά μεγαλύτερα έπιτεύγματα τής γεωπονικής σκέψης και ή μεγαλύτερη συμβολή στην παγκόσμια γεωπονική επιστήμη. Δέν μπορούμε νά παραβλέψουμε αυτό τό γεγονός, σύντροφοι. Στην επιστήμη δέν χρειάζονται ψευτοσεμινότητες. Δουλεύουμε στις συνθήκες τής κοινωνίας τών Σοβιέτ, κάτω άπό τήν ήγεσία τού συντρόφου Στάλιν, και μέ καινοτόμους τής έπι-

38 'Ο Ποπόφσκι ανακοίνωσε δημόσια τήν ύπαρξη ενός γράμματος τού Γιακούσκιν προς τόν εισαγγελέα μέ τό όποίο διαψεύδει τήν πρώτη του κατάθεση. Δηλώνει ότι οί « έμπειρογνώμονες » ύποχρεώθηκαν νά ύπογράψουν έτοιμα έγγραφα. 'Ο ίδιος στρατολογήθηκε άπό τήν ΝΙ - ΚΑ - ΒΕ - Ντέ μέ τίμημα τήν έλευθερία του, μετά τή σύλληψή του τό 1929. Προσθέτει ότι δέν θά έπρεπε νά θεωρηθεί ανεξάρτητος έμπειρογνώμων, άφού ήταν στην πραγματικότητα πράκτορας τής ΝΙ - ΚΑ - ΒΕ - Ντέ. Τά άλλα μέλη τής Έπιτροπής ήταν τό ίδιο εξαρτημένα : ό Ζουμπάρεφ άνήκε στην ΝΙ - ΚΑ - ΒΕ - Ντέ, ό Μοσόλοφ ήταν βοηθός τού Λυσένκο στην ΑΠΑΓΕ, και ό Τσουενκόφ ήταν ύποκομισάριος τής Γεωργίας τής ΕΣΣΔ. Τήν έποχή τών άποκαταστάσεων διέψευσαν τις πρώτες καταθέσεις τους. Κατέθεσαν ότι ή έπιτροπή δέν συνεδρίασε ποτέ κι ότι κάθε έμπειρογνώμονα τόν « δούλευαν » χωριστά.

στήμης τέτοιας αξίας σάν τούς Μιτσούριν, Βίλιαμς και Λυσένκο».

Στις 9 'Ιουλίου 1941, τὸ Ἀνώτατο Τριμελὲς Στρατοδικεῖο, μετὰ ἀπὸ σύσκεψη λίγων λεπτῶν, ἔδωκε τὴν ἀπόφασή του γιὰ τὸν Βαβίλοφ. Ἀναγνωρίστηκε ἡ ἐνοχὴ του γιὰ πολλὲς παραβάσεις τοῦ ἀρθροῦ 58: Συμμετοχὴ σὲ συνωμοσίᾳ τῆς δεξιᾶς, κατασκοπία γιὰ λογαριασμὸ τῆς Ἀγγλίας, ἀρχηγία τοῦ ἐργατικοῦ ἀγροτικοῦ κόμματος, σαμποτάζ στὴν ἀγροτικὴ οἰκονομία, ἐπαφές μὲ λευκορώσους ἐμιγκρέδες κλπ. Στὴ δίκη του, ὁ Βαβίλοφ ἀρνήθηκε ὅλες τὶς κατηγορίες. Ἡ ἀπόφαση ἦταν καταδίκη στὴν ἐσχάτη τῶν ποινῶν, θάνατος. Καὶ οἱ δύο προσφυγές τοῦ Βαβίλοφ στὸ ἀναθεωρητικὸ, ἀπορρίφθηκαν. Ἀλλὰ ἡ ποινὴ, ἀντίθετα μ' ὅ,τι συνέβαινε τότε, δὲν ἐκτελέστηκε ἀμέσως. Καθὼς φαίνεται, χρειαζόταν κάποια συναίνεση « ἐκ τῶν ἄνω »³⁹.

Μόνο μετὰ ἀπὸ πολλοὺς μῆνες, ὅταν ὁ Βαβίλοφ ἐρρισκοτάν στὴ φυλακὴ τοῦ Σαράτοφ, ἡ θανατικὴ ποινὴ μεταβλήθηκε σὲ φυλάκιση 10 ἐτῶν. Δὲν μπόρεσε ν' ἀντέξει τὶς συνθήκες τῆς φυλακῆς περισσότερο ἀπὸ ἓνα χρόνο. Πέθανε στίς 26 'Ιανουαρίου 1943. Στις 2 Σεπτεμβρίου τοῦ 1955 τὸ Ἀνώτατο Ἀναθεωρητικὸ Δικαστήριον ἀποκατέστησε τὸν Βαβίλοφ γιὰ ἔλλειψη τοῦ *corpus delicti*.

Στις 9 Σεπτεμβρίου 1955 τὸ Προεδρεῖο τῆς ΑΠΑΓΕ ἀποκατέστησε τὸ ὄνομά του στὸν κατάλογο τῶν θανόντων μελῶν της.

³⁹ Ἔχουμε κάθε λόγο νὰ πιστεύουμε ὅτι ἡ σύλληψη τοῦ Βαβίλοφ εἶχε ἐπιδοκιμαστεῖ « ἐκ τῶν ἄνω ». Δὲν μπορεῖ λοιπὸν ν' ἀποδοθεῖ σ' ἓνα μόνο πρόσωπο. Ὅταν ἀποκαταστάθηκε, βρέθηκαν στὸ φάιλό του πολλὲς ὑπεύθυνες δηλώσεις ἐναντίον του. Οἱ παλιότερες χρονολογοῦνται ἀπὸ τὸ 1931. Δὲν ἦταν ἡ ἄμεση αἰτία τῆς σύλληψής του, ἀλλὰ οὔτε καὶ ἐπιστράφηκαν στοὺς ἀποστολεῖς τοὺς σάν συκοφαντικές, ὅπως ἔγινε μερικὲς φορὲς τὸ 1938 - 1939. Διατηρήθηκαν γιὰ νὰ χρησιμεύσουν ὅταν θὰ ἐρχόταν ἡ στιγμή νὰ ζητηθεῖ ἡ σύλληψη τοῦ Βαβίλοφ. Τὸ 1937 - 1938 ἡ σύλληψη ἐνὸς σοφοῦ ἐπιστήμονα μὲ τεράστια διεθνή φήμη θὰ γεννοῦσε σίγουρα δυσάρεστες ἀντιδράσεις στὸ ἐξωτερικόν, καθόλου εὐνοϊκὲς γιὰ τὴν ΕΣΣΔ. Θὰ ἔδινε ἴσως ἀφορμὴ νὰ ἐξεταστοῦν μὲ μεγαλύτερη προσοχὴ ἀπὸ τοὺς ξένους καὶ οἱ ἄλλες δυνάμεις ποὺ γίνονταν τότε. Οἱ ὑπεύθυνοι εἶχαν συνειδησὴ αὐτοῦ τοῦ πράγματος. Ἀλλὰ, στὸ τέλος τοῦ 1940, ὅταν ὁ πόλεμος ἀρχαί, ιαζε ὅλη τὴν Εὐρώπη, ἡ σύλληψη τοῦ Βαβίλοφ πέρασε σχεδὸν ἀπαρατήρητη. [1966]. (Ἡ σημεῖωση ἔχει συντηρηθεῖ ἀπὸ τὸν Μ.Α.).

Ο θάνατος του Βαβίλοφ

Τὸν Ὀκτώβριο τοῦ 1941 κι ἐνῶ οἱ Γερμανοὶ προχωροῦσαν, οἱ φυλακισμένοι τῆς Μόσχας μεταφέρθηκαν στὸ ἐσωτερικό. Μαζι μὲ τοὺς ἄλλους, ὁ Βαβίλοφ μεταφέρθηκε στὴ φυλακὴ τοῦ Σαράτοφ. Ἐκεῖ τοποθετήθηκε στὸ ὑπόγειο καὶ χωρὶς παράθυρο κελεῖ τῶν μελλοθανάτων. Ἀπαγορευόταν νὰ θυγεῖ, ἔστω καὶ λίγο, στὴν αὐλὴ γιὰ νὰ περπατήσει. Ὁ Βαβίλοφ πέρασε πολλοὺς μῆνες σ' αὐτὸ τὸ μπουντρούμι καὶ μόνο τὸ καλοκαίρι τοῦ 1942, μετὰ τὴ μετατροπὴ τῆς ποινῆς του, μεταφέρθηκε σὲ κανονικὸ κελεῖ. Ὅμως θρискόταν κιόλας σὲ πολὺ κακὴ φυσικὴ κατάσταση. Ἄν πιστέψουμε τὸν Ποπόφσκι, ὁ φάκελος τοῦ Βαβίλοφ περιέχει ἓνα γράμμα πρὸς τὸν Μπέρια, γραμμένο στὸ κελεῖ τοῦ μελλοθάνατου. Κρίνοντας ἀπ' αὐτὸ τὸ γράμμα, φαίνεται πῶς ὁ Μπέρια δὲν ἐπιδοκίμασε τὴν ποινὴ τοῦ θανάτου. Μετὰ τὴν καταδίκη του ὁ Βαβίλοφ εἶχε μεταφερθεῖ στὶς φυλακὲς τῆς Νι - Κὰ - Βέ - Ντέ, ὅπου θρискόταν κάτω ἀπὸ ἓνα καθεστῶς κράτησης λιγότερο αὐστηρό. Τὸν εἶχαν μάλιστα πληροφορήσει πῶς θὰ εἶχε τὴ δυνατότητα νὰ ἐξακολουθήσει τίς προσωπικὲς του ἐργασίες, παρ' ὅλο πὺ ἔσχυε ἀκόμα ἡ θανατικὴ ποινὴ του. Ἀλλὰ, ὅταν οἱ Γερμανοὶ πλησίαζαν τὸν Ὀκτώβριο τοῦ 1941, κ' οἱ φυλακισμένοι ἀπομακρύνθηκαν ἀπὸ τὴ Μόσχα, αὐτὲς οἱ εὐνοίαις πῆραν τέλος. Δὲν εἶναι ἀπίθανο, ἡ βελτίωση τῶν συνθηκῶν κράτησης τοῦ Βαβίλοφ τὸν Αὐγούστο καὶ τὸν Σεπτέμβριο νὰ ὀφείλεται στὴν ἐνεργητικὴ ἐπέμβαση τοῦ Πριανίσνικοφ. Ἡ γυναῖκα τοῦ Μπέρια ἦταν μαθήτριά του κι ἐργαζόταν στὸ τμήμα τοῦ Πριανίσνικοφ μέχρι τὴν ἐποχὴ τῆς σύλληψης τοῦ Μπέρια. τὸ 1953. Μέσον αὐτῆς κατόρθωσε ὁ Πριανίσνικοφ νὰ σώσει τὸν Βαβίλοφ καὶ νὰ βελτιώσει τίς συνθῆκες τῆς φυλάκισής του ⁴⁰.

Γνωρίζουμε πολὺ λίγα γιὰ τὴν τελευταία περίοδο τῆς ζωῆς τοῦ Βαβίλοφ στὴ φυλακὴ Σαράτοφ. Κατόρθωσε νὰ μαζέψω ὀρισμένες πληροφορίες ἀπὸ δεύτερο χέρι. Προέρχονται ἀπὸ ἓνα

40 Ἡ προσθήκη αὐτὴ ἔγινε τὸ 1967. Βλέπε κεφάλαιο Ε'.

συγκρατούμενο του Βαβίλοφ, σήμερα νεκρό. Σύμφωνα με τα λεγόμενά του, όταν ο Βαβίλοφ μεταφέρθηκε στο τιμήμα των κοινών κρατουμένων υπέφερε από άσπια κ' ή κατάστασή του ήταν πολύ θαρεια. Μπαίνοντας στο θάλαμο, αυτοπαρουσιάστηκε : « 'Ακαδημαϊκός Βαβίλοφ, αν μιλάμε για το παρελθόν' αν μιλάμε σάν τους δικαστές μου, κοπριά ». Οι φυλακισμένοι φέρνονταν στον Βαβίλοφ με μεγάλο σεβασμό. 'Αργότερα, όταν πιά δεν είχε τη δύναμη ούτε για να περπατήσει, τον μετέφεραν έξω στα χέρια, για να αναπνέει λίγο καθαρόν αέρα, ελπίζοντας να ανακουφιστεί κάπως.

Η γυναίκα κι ο γιός του Βαβίλοφ μεταφέρθηκαν μαζί μ' άλλον τόν πληθυσμό του Λένινγκραντ, κατά την εκκένωση της πόλης, το 1942, και τους πήγαν στο Σαράτοφ, σε δυο χιλιόμετρα απόσταση από τη φυλακή όπου άργοπέθαινε ο σοφός. 'Αλλά ή Νι - Κά - Βέ - Ντέ δεν αποκάλυψε ποτέ στη γυναίκα του ότι ο άντρας της ήταν τόσο κοντά της, λέγοντάς της ότι βρίσκεται στη Μόσχα ⁴¹.

Στο τέλος του 1942 ο Βαβίλοφ, που είχε « εξαφανιστεί » με μυστηριώδη τρόπο από το διεθνές επιστημονικό προσκήνιο, εξέλεγγ ξένο μέλος της Βασιλικής 'Εταιρίας του Λονδίνου. Όταν ή Νι - Κά - Βέ - Ντέ πληροφορήθηκε την έκλογή του, διάστηχε να επανεξετάσει το φάκελό του. 'Αλλά ήταν πιά πολύ άργά. 'Η ζωή εγκατέλειπε αυτό το ταλαιπωρημένο από τις κακουχίες και τόν υποσιτισμό σώμα. 'Ηταν αδύνατο να γλυτώσει από το θάνατο. Το πιστοποιητικό του θανάτου του λέει πώς ο Βαβίλοφ πέθανε από πνευμονία. 'Ο θάνατος του Βαβίλοφ ήταν ή μεγαλύτερη απώλεια που προξένησε ή προσωπολατρία στη σοβιετική επιστήμη.

'Ο Μεγκάλοφ, ένας έντομολόγος απ' το Σαράτοφ, που είχε

41 'Ο Νεμτσίνοφ, διευθυντής της Γεωπονικής 'Ακαδημίας Τιμιράζεφ ήξερε πώς ο Βαβίλοφ είχε μεταφερθεί στο Σαράτοφ. 'Η γυναίκα του αναφέρει, πώς όταν μεταφέρθηκαν με τόν άντρα της στην κεντρική 'Ασία, αυτός την έστειλε στο Σαράτοφ μ' ένα δέμα με τρόφιμα για τόν Βαβίλοφ. 'Η διεύθυνση της φυλακής άρνήθηκε τδ δέμα κι ο Νεμτσίνοφ δέχτηκε μιάν ανύστηρη επίπληξη. 'Ο Τερνοπόλσκι, συγκρατούμενος του Βαβίλοφ, στη φυλακή της Μόσχας και του Σαράτοφ, μου είπε ότι σ' αυτή τη φυλακή, κελιά που προορίζονταν για έναν ή δύο κρατουμένους, φιλοξενούσαν κάποτε μέχρι δέκα. ('Η σημείωση έχει συντμηθεί απ' τόν Μ.Α.).

γνωρίσει τὸν Βαβίλοφ ὅταν δούλευε σ' αὐτὴ τὴν πόλιν τὸ 1920, μαθαίνοντας πῶς ὁ σοφὸς θρῖσκόταν στὴ φυλακὴ, ἀποφάσισε νὰ τὸν βοηθήσει, στέλνοντάς του ἔστω λίγα τρόφιμα. Στὴν ἀρχὴ τὰ δέματα δόθηκαν στὸ φυλακισμένο, καὶ σώζεται σὰν κειμήλιο ἓνα λακωνικὸ σημείωμα μὲ τὶς λέξεις : « Εὐχαριστῶ. Ν. Βαβίλοφ ». Μετὰ ὅμως τὸ τρίτο δέμα, ὁ Μεγκάλοφ εἰδοποιήθηκε ὅτι ὁ φυλακισμένος εἶχε μεταφερθεῖ ἀπ' τὸ Σαράτοφ.

Ἡ σύλληψη καὶ ὁ θάνατος τοῦ Βαβίλοφ, ἐνὸς σοφοῦ ἐπιστήμονα ποὺ τὸ ὄνομα κ' οἱ ἐργασίες του ἦταν γνωστὰ σ' ὅλο τὸν κόσμον, εἶχαν διεθνεῖς ἐπιπτώσεις. Τὰ ἐπόμενα χρόνια δημοσιεύτηκαν ἑκατοντάδες ἄρθρα ποὺ κατέκριναν, δικαιολογημένα, τὴ σοβιετικὴ ἐπιστήμη. Ὅμως οἱ περισσότερες ξένες ἐφημερίδες κατὰσχονταν μὲν ἐφθάναν στὴν ΕΣΣΔ, ἢ τὰ σχετικὰ ἄρθρα ἀφαιροῦνταν. Ἔτσι ἡ σοβιετικὴ κοινὴ γνώμη δὲν εἶχε τὴν παρामीκρὴ ιδέα γιὰ τὴν ἐπίμονη καὶ καθόλου κολακευτικὴ κριτικὴ ποὺ ἀσκοῦσαν οἱ ξένοι ἐπιστήμονες στὸ θέμα τῆς σύλληψης καὶ τῆς « ἐξαφάνισης » τοῦ Βαβίλοφ καὶ τῶν ἄλλων. Καὶ δὲν ἦταν πιά μυστικὸ γιὰ κανέναν στὸ ἐξωτερικόν, ὅτι ἡ ἐξαφάνιση τοῦ Βαβίλοφ καὶ τῶν ἄλλων εἶχε σχέση μὲ τὴ διένεξη στὴ βιολογία, γύρω ἀπὸ τὰ προβλήματα τῆς γενετικῆς.

Ὁ Βαβίλοφ σὰν ἐπιστήμονας καὶ σὰν ἄνθρωπος

Ἦταν ἓνας θαρραλέος ἄντρας, ἓνας μεγάλος σοφός, ἐγκυκλοπαιδιστής, γενετιστής, γεωπόνος, βοτανολόγος, ταξιδιώτης - γεωγράφος, πολιτικός. Εἶχε δημιουργήσει τὸ Πανενωσιακὸ Ἰνστιτούτο Γεωπονικῶν Ἑρευνῶν καὶ τὸ εἶχε κάνει διεθνῶς γνωστό. Εἶχε ιδρύσει τὴ Λενινιστικὴ Πανενωσιακὴ Ἀκαδημία Γεωπονικῶν Ἐπιστημῶν καὶ ἦταν ὁ πρῶτος τῆς πρόεδρος. Παρ' ὅλα τὰ χρόνια ποὺ ἔχουν περάσει ἀπὸ τὸ θάνατό του, ἡ φήμη του κ' ἡ ἀπήχησή του στὸ λαὸ ἐξακολουθοῦν νὰ μεγαλώνουν. Πολλοὶ τόμοι μὲ τὶς ἐργασίες του ἔχουν ἐκδοθεῖ στὴν ΕΣΣΔ καὶ στὶς ΗΠΑ. Τώρα τελευταῖα, δημοσιεύτηκαν πολλὰ ἄρθρα γιὰ

τῇ ζωῇ του, τὶς ἐργασίες του, τὶς ἐπιστημονικὲς του ἀνακαλύψεις καὶ τὰ ταξίδια του ⁴².

Αὕτῃ ἡ δίκαιη καὶ παγκόσμια ἀποδεκτὴ εἰκόνα τοῦ Βαβίλοφ καὶ τῶν θεωρητικῶν του ἀνακαλύψεων, εἶναι τελείως διαφορετικὴ ἀπὸ τὶς συκοφαντικὰς, ἀνόητες, δημαγωγικὰς καὶ ἀδιάντροπες κριτικὰς ποὺ τοῦ ἀπευθύνθηκαν. Δώσαμε ὀρισμένα δείγματά τους, ἀναφέροντας στὰ προηγούμενα κεφάλαια περιχοπὲς ἀπὸ τὰ γραφτὰ τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ λυσενοϊσμοῦ.

Πρέπει νὰ υπογραμμίσουμε τὸν πατριωτισμὸ τοῦ Βαβίλοφ, τὴ μεγάλη του ἀγάπη γιὰ τὴ χώρα του, τὴν ἀφοσίωσή του στοὺς σκοποὺς τοῦ σοσιαλισμοῦ, τὸν ἐνθουσιασμὸ του. Μέσα ἀπ' ὅλη του τὴ δραστηριότητα σὰν ἐπιστήμονας καὶ σὰν κορυφαία φυσιογνωμία τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης, ὅπως καὶ μέσα ἀπ' ὅλη τὴ στάση του τὴν ἐποχὴ τῶν διενέξεων, διαφαίνεται αὐτὸς ὁ πατριωτισμὸς. Ἐκφράζεται πιὸ ἔντονα στὴν ἀλληλογραφία του, στὰ προσωπικὰ του γράμματα, ἐκεῖ ποὺ ἓνας ἄνθρωπος ἀποκαλύπτει τὰ μύχια αἰσθήματά του. Τὸ προσωπικὸ ἀρχεῖο τοῦ Βαβίλοφ ⁴³ περιέχει πολλὰ γράμματα ποὺ παρουσιάζουν ἐξαιρετικὸ ἐνδιαφέρον.

Κατέπλησσε πάντοτε τοὺς συνεργάτες του μὲ τὸν ἀσυνήθιστο ἐνθουσιασμὸ του, τὴν ἱκανότητά του γιὰ ἐργασία, τὴν τεράστια ἐνεργητικότητά του. Δὲν κοιμόταν ποτὲ πάνω ἀπὸ τέσσερες ἢ πέντε ὥρες. Ὅλο τὸν ἄλλο χρόνον τὸν ἀφιέρωνε στὴ δουλειά του. Κάθε χρόνο ἐπισκεφτόταν πολλοὺς πειραματικούς σταθμοὺς τοῦ Ἰνστιτούτου καὶ παρακολουθοῦσε μέχρι καὶ τὴν παραιμικὴ λεπτομέρεια τὴν ἐργασία αὐτοῦ τοῦ τεράστιου ἰδρύματος. Εἶχε ἐκδόσει, μόνο μετὰ τὴν ἐπανάσταση, περισσότερα ἀπὸ 300 ἔργα, ποὺ τὰ πιὸ πολλὰ τους διατηροῦν μέχρι σήμερα τῇ σημασίᾳ τους.

Λίγο πρὶν ἀπὸ τὴ σύλληψή του, εἶχε ἀρχίσει νὰ ὑπαγορεύει,

42 Παραλείψαμε μιὰν προσωπικὴ ἀνάμνηση τοῦ Μπαρτόφ. (Μ.Α.).

43 Δὲν παραθέτουμε ἐδῶ ἓνα γράμμα του τριῶν σελίδων ποὺ ὑπάρχει στὸ πρωτότυπο. Ἐχει σταλεῖ ἀπὸ τὴ Νότιο Ἀμερικὴ μὲ τὴν εὐκαιρίαν τῆς 15ης ἐπετείου τῆς Ὀκτωβριανῆς Ἐπανάστασης. Περιέχει προσωπικὰ γεγονότα, ἀναφέρει διάφορες δραστηριότητες καὶ ἀπαριθμεῖ ὅλα τὰ ἐμπόδια ποὺ «βάζουν αὐτοὶ οἱ παλιάνθρωποι ποὺ φοβοῦνται τοὺς Ρώσους, σὰν νὰ ἦταν ὁ διάβολος ὁ ἴδιος». (Μ.Α.).

τά θράδια, σὲ μιὰ στενοδακτυλογράφο, τὶς ἀναμνήσεις ἀπὸ τὶς ἀποστολές του, ἓνα ἐκλαϊκευμένο ἀνάγνωσμα γιὰ τὰ ταξίδια ποὺ εἶχε κάνει ἀναζητώντας νέα φυτὰ καὶ γιὰ τὴ γεωργία σ' ἕλον τὸν κόσμον. Αὐτὸ τὸ ἔργο θὰ ἦταν τρίτομο, ἀλλὰ ἔμεινε ἀτελείωτο. Τὸ 1961 ὁ γιὸς του Γιούρι ἀνακάλυψε τὸ χειρόγραφο (τὸ νόμιζε ὡς τότε χαμένο) ποὺ εἶχε ὑπαγορεύσει ὁ πατέρας του. Ἐκδόθηκε ἀπὸ τὸ « Γκεογραφιζντάτ », τὸ 1962, μὲ τὸν τίτλο « Οἱ πέντε "Ἡπειροὶ" ».

Ἡ ἱκανότητα γιὰ ἐργασία τοῦ Βαβίλοφ ἦταν, μὲ μιὰ λέξη, πρωτοφανής. Καθὼς δυσφοροῦσε ἀπὸ τὸν ἀργὸ ρυθμὸ τοῦ γραψίματος, ἀποφάσισε, στὰ τελευταῖα τοῦ χρόνιου, νὰ ὑπαγορεύει τὰ ἔργα του. Μέσα στὰ προσωπικά του χαρτιά δρέθηκε ἓνα σχέδιο ἐργασίας γιὰ τὴ χρονιά 1940 - 1941. Περιλάβαινε τὴ συγγραφή 12 βιβλίων καὶ ἑξὶ ἀρθρῶν, ἀλλὰ ἡ σύλληψή του τὸν ἐμπόδισε νὰ τὸ πραγματοποιήσει. Τὸ 1938, ἄρχισε νὰ γράφει ἓνα βιβλίο μὲ τίτλο « Μελέτες πάνω στὴν ἱστορία τῆς γενετικῆς », ποὺ ἔμεινε ἀτελείωτο. Τὰ κεφάλαια ποὺ ὑπάρχουν δαίχουν πὼς λογάριάζε νὰ γράφει μιὰ μεγάλη συγκριτικὴ μελέτη τῆς γενετικῆς καὶ τῶν ψευτοεπιστημονικῶν ἀπόψεων τοῦ Λυσένκο.

Δὲν ἔχουμε ἀκόμα κατορθώσει νὰ μάθουμε ποῦ βρίσκεται ὁ τάφος του. Ὅλες οἱ προσπάθειες ἀποδείχτηκαν μάταιες⁴⁴. Ἡ μνήμη του ὁμως θὰ εἶναι παντοτεινὴ. Ὁ Πριανίσνικοφ εἶπε κάποτε γι' αὐτόν : « Δὲν εἶναι μόνο ἐπειδὴ ἦταν σύγχρονός μας, ποὺ τὸν ἀποκαλοῦμε μεγαλοφυΐα ». Τώρα ποὺ δὲν εἶναι πιὰ ἀνάμεσά μας καὶ τὸ ἔργο του κ' ἡ μοῖρα του ἀνήκουν στὴν ἱστορία, μποροῦμε χωρὶς δισταγμὸ νὰ τὸν τοποθετήσουμε στὴ σειρά τῶν μεγάλων σοφῶν τῆς ἐπιστήμης — Ντάρβιν, Παστέρ, Μέντελ, Μέτσνικοφ — ποὺ οἱ ἀνακαλύψεις τους ἀποτελοῦν τὸ χρυσὸ ἀπόθεμα τῆς φυσικῆς ἐπιστήμης.

Ἀνάμεσα στοὺς μεγάλους σοφοὺς τοῦ καιροῦ μας, ὁ Βαβίλοφ κατέχει μιὰ ξεχωριστὴ θέση, ἐξαιτίας τῶν ειδικῶν συνθηκῶν στὶς ὁποῖες ἀναπτύχθηκαν οἱ τεράστιες ἱκανότητές του.

⁴⁴ Τὸ 1967, ὁ Μπαχτέγιφ κατόρθωσε νὰ βρεῖ τὸ μέρος ποὺ εἶναι θαμμένος ὁ Βαβίλοφ, μὲ τὴ βοήθεια παλιῶν ὑπάλληλων τῆς φυλακῆς καὶ τοῦ κοιμητηρίου τοῦ Σαράτοφ. [1967].

Δέν ήταν μόνο μιὰ ιδιοφυΐα ἀφιερωμένη στὴν ἐπιστημονικὴ ἔρευνα, ἀλλ' ἀκόμα ἓνας πρόδρομος, ποὺ ἀνακάλυψε καινούργια πράγματα, νέους νόμους, νέες ιδέες. Ἐξαιρετικὸς πολιτικός, προσπάθησε μὲ ὅλες του τίς δυνάμεις νὰ ἀναδιοργανώσῃ τὴ γεωργία τῆς χώρας του γιὰ νὰ τὴν ὁδηγήσῃ στὴν ὁδὸ τῆς προόδου. Ἐπιστήμονας μαχητῆς, ἐπιστήμονας πατριώτης, ἀληθινὸς *chevalier sans peur et sans reproche*,⁴⁵ συγκέντρωσε γύρω του, μὲ τὴν ἀκτινοβολία τῆς σκέψης του καὶ τῶν ἐργασιῶν του, ὅλες τίς προοδευτικὲς δυνάμεις τῆς σοβιετικῆς βιολογίας. Γιὰ νὰ ἐπιβάλλῃ τίς ἐπιστημονικὲς του ιδέες, αὐτὸς ὁ ὑποδειγματικὸς πολίτης, ὅχι μόνο ἐνεργοποίησε ὅλες τίς πνευματικὲς του δυνατότητες, ἀλλὰ καὶ τὸ θάρρος του, τὴ θέλησή του, τὴν ἀντοχή του, τίς ὑψηλές του ἀρχές. Ἀναφέραμε κιόλας τὴν τεράστια ἱκανότητά του γιὰ ἐργασία. Ὁ Νικολάι Ἰβάνοβιτς Βαβίλοφ δέν ἦταν μόνον ἓνας διάσημος ἐπιστήμονας καὶ δημόσια φυσιογνωμία. Ἦταν ἐπίσης ἓνας ἥρωας, ποὺ πλήρωσε μὲ τὴ ζωὴ του τίς ἐπιστημονικὲς του πεποιθήσεις. Θὰ εἶναι πάντα ἓνα φωτεινὸ παράδειγμα γιὰ τίς μελλούμενες γενιὲς τῶν σοβιετικῶν ἐπιστημόνων.

⁴⁵ Γαλλικὰ στὸ κείμενο. (Ἰππότης ἀφοβος καὶ ἀψογος). (Σημ. Μετ.).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'

Ἡ ἱατρικὴ γενετικὴ στὰ 1937-1940

Στὰ προηγούμενα κεφάλαια μιλήσαμε βασικά γιὰ τὸ τί συνέβαινε στὴ θεωρητικὴ γενετικὴ καὶ τὴ γενετικὴ τὴν ἐφαρμοσμένη στὴ γεωργία, τὴν ἐποχὴ ποὺ ἐντεινόταν καὶ βάθαινε ἡ διένεξη στὴ βιολογία. Ἡ ἴδια αὐτὴ σύγκρουση εἶχε σοβαρὰς ἐπιπτώσεις στὴν ἱατρικὴ γενετικὴ. Ἐκείνη τὴν ἐποχὴ, οἱ ἐκλαϊκευτὲς τῆς ἱατρικῆς γενετικῆς τὴν μπερδεύαν μὲ τὸν ρατσισμό. Τὸ 1936 - 1937 τὸ πρόβλημα τῶν κληρονομικῶν ἀσθενειῶν ἦταν ἀκόμα στὸ στάδιο τῶν προκαταρκτικῶν ἐρευνῶν. Τότε ἀκριβῶς γίνονταν προσπάθειες νὰ συγκροτηθεῖ μιὰ παθολογία τῆς κληρονομικότητας. Μόλις εἶχαν ἀρχίσει οἱ πρῶτες ἀπόπειρες ἐλέγχου καὶ ἐπέμβασης σ' αὐτὸν τὸν τομέα. Πάντως, εἶχαν ἀπὸ τότε κιόλας ἀνακαλυφθεῖ καὶ μελετηθεῖ ἑκατοντάδες ἀσθένειες μὲ γενετικὸ χαρακτήρα. Ἐπρεπε νὰ δεχτοῦμε τὴν ὑπαρξή τους, ὅσο θλιβερό καὶ ἂν ἦταν αὐτό. Ἐτσι, λοιπόν, ἡ ἀνθρώπινη γενετικὴ ἐγινε ἕνας βασικὸς κλάδος τῆς ἱατρικῆς. Ἦταν ἀναγκαῖο νὰ ὑπάρχει αὐτὸς ὁ κλάδος, ὅπως εἶναι ἀναγκαῖο νὰ ὑπάρχει ἡ ὀγκολογία, ἡ παρασιτολογία, ἡ ψυχιατρικὴ ἢ ὅποιοσδήποτε ἄλλος τομέας τῆς ἱατρικῆς βιολογίας.

Μέχρι τὸ 1936, δηλαδὴ μέχρι τὴν ἐναρξὴ τῆς διένεξης, ἡ Σοβιετικὴ Ἔγωση ὀρισκόταν, πράγματι, ἐπικεφαλῆς σ' αὐτὸ

τὸ σημαντικό πεδίο τῆς ἐφαρμοσμένης γενετικῆς. Ἰδιαίτερα γνωστὲς ἦταν οἱ ἐργασίες τοῦ Ἰνστιτούτου Ἱατρικῆς Γενετικῆς, πού διηύθυνε ὁ Λεβίτ καὶ τοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Πειραματικῆς Βιολογίας, πού διηύθυνε ὁ Κολτσόφ.

Γενετιστὴς = ρατσιστὴς

Οἱ πρώτες θίαιες ἐπιθέσεις στὸν κλάδο τῆς ἀνθρώπινης γενετικῆς ἔγιναν τὸ 1936 ἀπὸ τὸν Πρεζέντ καὶ τὸν δοτανολόγο Μπόρς, οἱ ὁποῖοι ταύτισαν αὐτὸν τὸν τομέα μὲ τὸν ρατσισμό καὶ τὸ φασισμό. Ἀργότερα, ὅπως εἶδαμε, ὁ Πρεζέντ ἔκανε ὀξύτερη τὴν κριτικὴ του. Κυρίως στράφηκε ἐναντίον τοῦ πιδὲ μεγάλου ἐπιστήμονα σ' αὐτὸν τὸν κλάδο, τοῦ Κολτσόφ.

Ὁ Κολτσόφ ἦταν ἐξέχουσα ἐπιστημονικὴ φυσιογνωμία. Εἶχε συμβάλει οὐσιαστικά στὴν ἀνάπτυξη τῆς γενετικῆς καὶ τῆς κυτταρολογίας. Τὸ βιβλίο του « Ἡ ὀργάνωση τοῦ κυττάρου »¹ ἦταν κλασικό, τὸ καλλύτερο τῆς ἐποχῆς του. Ἦταν ὁ πρῶτος ἐπιστήμονας στὸν κόσμο πού ἐπεξεργάστηκε, στὴν περίοδο 1927 - 1937, μιὰ σειρὰ ἀπὸ κλασικὲς ἔννοιες ἀνω στὸ αὐτοανατυπούμενο γενετικὸ ὕλικό τῶν χρωμοσωμάτων καὶ στὴ σύνθεση τῶν πρωτεϊνῶν.

Δέκα σχεδὸν χρόνια μετὰ τὸ θάνατό του, οἱ ἀπόψεις αὐτὲς ἐπιβεβαιώθηκαν ἀπὸ τοὺς Ἀμερικανοὺς κι ἔγιναν ἡ βάση τῶν συγχρόνων ἀντιλήψεων σχετικὰ μὲ τὴ βιοσύνηση τῶν κυτταρικῶν πολυμερῶν, τῶν πρωτεϊνῶν καὶ τῶν πυρηνικῶν ὀξέων².

Τὸ 1935, ὁ Κολτσόφ δημοσίευσε στὸ περιοδικὸ « Ναούκα - ἱ - Ζιζν » μιὰ μελέτη γιὰ τὰ « κληρονομικὰ μόρια », πού ἦταν πρωτοποριακὴ γιὰ τὴν ἐποχὴ τῆς. Κάτω ἀπὸ τὴν ἐπίβλεψή του καὶ μὲ τὴ συμμετοχή του ὁ Ζαχάροφ διεξήγαγε τὶς πρώτες ἔρευνες γιὰ τὴ χημικὴ γονομεταλλακτικότητα καὶ ὁ Ἀστούροφ γιὰ τοὺς μηχανισμοὺς πού ρυθμίζουν τὸν προσδιορισμὸ τοῦ φύλου στὰ ζῶα. Ἦταν ἀναμφισδῆτητα πρωτοπόρος στὴ γενετικὴ

1 « Organizatsiya Kletki » (Biomedgiz, 1936) σ. 652.

2 Δύο ὁμάδες ἐπιστημόνων, ἡ πρώτη μὲ τοὺς Watson, Crick καὶ Wilkins καὶ ἡ ἄλλη μὲ τοὺς Kornberg καὶ Otchoa πῆραν τὸ βραβεῖο Νόμπελ γιὰ τὴν ἐργασία τους πάνω στὴν αὐτοανατύπωση τοῦ γενετικοῦ ὕλικου.

και την κυτταρολογία και πρέπει να είμαστε υπερήφανοι για το επιστημονικό του έργο. Όμως, από το 1922 ως το 1928, ο Κολτσόφ είχε συνεργαστεί με το « Ρούσκι Έδγκενίτσεςκι Ζουρνάλ », περιοδικό αφιερωμένο στην ευγονική, και το 1922 και 1923 είχε δημοσιεύσει άρθρα πάνω σε λαθεμένες θέσεις της ευγονικής. Πρέπει εδώ να υπενθυμίσουμε, ότι τα πρώτα χρόνια μετά την επανάσταση, ή παλιά ρωσική ιντελιγκέντσια θρέθηκε έξω απ' τα νερά της. Ήταν πραγματικά γελοίο να κρίνει κανείς τον Κολτσόφ απ' αυτά τα άρθρα, πού, άλλωστε, είχαν πιά τελείως ξεχαστεί. Ο Πρεζέντ τὰ ξέθαψε αποκλειστικά και μόνο για να του επιτεθεί, όπως αποδειχνεται απ' το γεγονός ότι επανερχόταν συνεχώς σ' αυτά, μέχρι πολύ πρόσφατα.

Σχολιάζοντας με αυθαίρετο τρόπο τα ξεχασμένα άρθρα του Κολτσόφ, το 1939, ο Πρεζέντ έκανε ότι μπορούσε για να εξομωίσει τις θέσεις πού είχε υποστηρίξει το 1921 - 1922 ο Κολτσόφ με τις εργασίες του του 1936 - 1939. Με καθαρά συκοφαντικό τρόπο έγραφε : « Στο Ινστιτούτο πού διευθύνει ο Κολτσόφ και στην έφημερίδα πού εκδίδεται από τον ίδιο, οι συνεργάτες του έχουν περιμαζέψει ένα σωρό άχρηστα σκουπίδια — και κάποτε κάποτε κάνουν και καθαρά φασιστικές όμιλίες. Κι όλα αυτά τὰ ψευταπιστημονικά τερτίπια γίνονται στο όνομα της γενετικής »³.

Οι κατηγορίες του Πρεζέντ ήταν καθαρές συκοφαντίες. Η έφημερίδα για την όποία γίνεται λόγος, ή « Μπιολογίτσεςκι Ζουρνάλ », ήταν ένα από τὰ σοβαρότερα έντυπα στο είδος του, με άναγνωρισμένο κύρος κι άρμοδιότητα. Κι όμως, την έκλεισαν. Ταυτόχρονα, ή « Πράβδα » δημοσίευσε ένα όξυ άρθρο εναντίον του Κολτσόφ και του Μπέργκ, πού υπογραφόταν από μιá ομάδα επιστημόνων (Μπάλλκ, Κέλλερ, Ναυζντίν κι άλλους)⁴. Χωρίς ν' αναφέρουν τη χρονολογία της δημοσίευσης του άρθρου του Κολτσόφ, οι άρθρογράφοι έκαναν κριτική στις ίδιες περιχοπές πού ο Πρεζέντ είχε αυθαίρετα θεωρήσει ότι ανήκαν στην περίοδο 1937 - 1939. Συγκρίνοντας αυτές τις περιχοπές με απόψεις του γερμανού επιστήμονα Λέντς, το άρθρο της

³ « Yarovizatsiya » (1939), άρ. 2 : 109.

⁴ 11 Ιανουαρίου 1939.

«Πράβδα» «ἀπεδείκνυε» τις «ὁμοιότητες» τῶν ἐπιστημονικῶν θεωριῶν τοῦ Κολτσόφ καὶ τοῦ «φασίστα ληστή Λέντις». Οἱ κατηγορίες γιὰ τὸν Μπέργκ βασίζονταν στὸ παλιὸ καὶ ξεχασμένο βιβλίο του «Νομογένεση», ποὺ εἶχε γραφτεῖ τὸ 1922⁵.

Εἶναι φυσικὸ ν' ἀναρωτιόμαστε σήμερα γιατί ἐγίνε αὐτὴ ἡ ἐπίθεση ἀκριβῶς τὸ 1939 σὲ δυὸ τόσο μεγάλους ἐπιστήμονες καὶ μάλιστα γιὰ παλιὰς κι ἀπὸ πολὺ καιρὸ ξεχασμένες θέσεις. Ἡ ἀπάντηση θρίσκειται στὸ ἴδιο τὸ ἄρθρο ποὺ ἀναφέραμε. Δημοσιεύτηκε ἀκριβῶς πρὶν ἀπὸ τίς ἐκλογές στὴν Ἀκαδημία τῶν Ἐπιστημῶν γιὰ τὴν ἔδρα τῆς γενετικῆς. Ὑποψήφιοι ἦσαν ὁ Λυσένκο (τότε μέλος τοῦ ΑΠΑΓΕ), ὁ Κολτσόφ καὶ ὁ Μπέργκ (τότε ἀντεπιστέλλοντα μέλη της). Ἡ μέθοδος τοῦ Λυσένκο γιὰ νὰ πετύχει στίς ἐκλογές ἦταν νὰ ξεκαθαρίσει τὸ ἔδαφος, δυσφημίζοντας τοὺς ἀντιπάλους του. Λίγο πρὶν ἀπὸ τὴ δημοσίευσή αὐτοῦ τοῦ ἁρθρου, σ' ἓνα ἄλλο ἄρθρο τῆς «Πράβδα», ὁ Λυσένκο ἐμφανιζόταν σὰν ὁ πρωταγωνιστὴς τῆς πάλης ἐνάντια στὸν ἀντιδραστικὸ μοργανισμό⁶.

Σ' ἓνα ἄλλο ἄρθρο⁷, ὁ Πρεζέντ κατηγοροῦσε ὄχι μόνον τὸν Κολτσόφ ἀλλὰ καὶ ὅλους τοὺς σοβιετικοὺς γενετιστές, ποὺ δὲν συμφωνοῦσαν μὲ τίς ἰδέες τοῦ Πρεζέντ καὶ τοῦ Λυσένκο, γιὰ φασιστικές καὶ μισάνθρωπες διαστρεβλώσεις :

Ὁ Κολτσόφ καὶ οἱ «ἐν ὄπλοις» σύντροφοί του ὑφείλουν στὸν ἑαυτὸ τους καὶ στὸ σοβιετικὸ λαὸ μιὰν ἐξήγηση γιὰ τίς φευτεπιστημονικὲς καὶ θαθεϊὰ ἀντιδραστικὲς ἀπόψεις ποὺ τοὺς ἔσπρωξαν κατευθεῖαν στὴν ἀγκαλιά τῆς φασιστικῆς ἰδεολογίας. Πρέπει νὰ φέρουν στὸ φῶς τοὺς δεσμοὺς ποὺ ὑπάρχουν ἀνάμεσα στὸ μεταφυσικὸ δόγμα γιὰ τὸ ἀμετάβλητο τοῦ γονιδίου στὴν πορεία ἐκατοντάδων καὶ χιλιάδων ἐτῶν — δόγμα τῆς σύγχρονης ἀστικῆς γενετικῆς — καὶ τὴ θεωρία τῆς ἀνεξαρτησίας τῆς φύσης ἀπὸ τίς συνθήκες ζωῆς, ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά, καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη,

5 Αὐτὸ τὸ βιβλίο βασιζόταν σ' ὀρισμένες ὑποθέσεις ποὺ ἀργότερα ἀποδείχτηκαν λαθεμένες. Ὅμως, γιὰ τὴν ἐποχὴ τοὺς ἀποτέλεσαν μιὰν ἐξαιρετικὰ ἐνδιαφέρουσα καὶ πρωτότυπη ἀπόπειρα γιὰ μιὰ θεωρητικὴ ἀνάλυση τῆς ἐξέλιξης.

6 Στίς ἴδιες ἐκλογές, ὁ Πρεζέντ, ποὺ ἡ μόνη ἐπιστημονικὴ συμβολὴ του ἦταν τὰ δημαγωγικὰ του ἄρθρα, προτάθηκε ἀπ' τὸ ΠΠΓΕ τῆς Ὀδησοῦ. Φυσικὰ δὲν ἐξελέγη. Μόλις τὸ 1948 ἔγινε μέλος τῆς ΑΠΑΓΕ, καὶ τότε χωρὶς ἐκλογές.

7 «Pod Znamenem Marksizma» (1939), ἀρ. 5 : 146 - 153.

τις παραληρηματικές απόπειρες για ελεγχόμενη αναπαραγωγή του ανθρώπινου είδους.

Για να εκτιμήσουμε καλύτερα τη συμβολή του Κολτσόφ στην κυτταρολογία και τη γενετική, πρέπει να εξετάσουμε αμερόληπτα τις πρώτες του εργασίες πάνω στην εθνογική που δημοσιεύτηκαν στο « Ρούσκι Έθγκενίτσεςκι Ζουρνάλ » το 1922 - 1923, και που έγιναν γνωστές στο ευρύ κοινό μόνο το 1937, εξαιτίας του Πρεζέντ. Τα επόμενα χρόνια, και μέχρι πολύ πρόσφατα, διάφοροι συγγραφείς ανέφεραν συχνότατα περικοπές απ' αυτά τα άρθρα, έρμηνεύοντάς τα πάντοτε όπως και ο Πρεζέντ. Τις περικοπές αυτές είχε διαλέξει ο Πρεζέντ με δημιουργικότατο τρόπο, ώστε να προκαλέσει φόβο στον αναγνώστη και να δώσει έμφαση στις υποτιθέμενες « φασιστικές », « αντιδραστικές », « ρατσιστικές » και « εμπνευσμένες από το μίσος προς το ανθρώπινο γένος » απόψεις του Κολτσόφ. Αυτές οι « μπηχτές » δημοσιεύονταν τόσο συχνά στον τύπο, ώστε στο τέλος ο Κολτσόφ εμφανίστηκε στα μάτια του λαού σαν έχθρος του ανθρώπινου γένους.

Σήμερα ακόμα, 18 χρόνια μετά το θάνατό του, το όνομά του περιβάλλεται με δυσπιστία και ανυποληψία. Έτσι, στο περίφημο άρθρο με τίτλο « Πάνω στην αγροβιολογική επιστήμη και στις λαθεμένες απόψεις του " Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ " », που δημοσιεύτηκε στις 14 Δεκεμβρίου 1958 στις μεγάλες κεντρικές εφημερίδες, διαβάζουμε και ταυτα : « Κάθε σοβιετικός άνθρωπος που γνωρίζει τα επιτεύγματα της μισοσυρινικής αγροβιολογίας, πρέπει να δυσανασχετεί από το γεγονός ότι το " Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ " έχει τοποθετήσει δίπλα σε πασίγνωστους ρώσους επιστήμονες, με ανεκτίμητη συμβολή στην ανάπτυξη της υλιστικής βιολογίας, ανθρώπους που πρόσφεραν πολύ λίγα στην επιστήμη μας. Αναφέρουμε ανάμεσα σ' αυτούς τον Κολτσόφ. Νομίζουμε ότι είμαστε απόλυτα δικαιολογημένοι να αναρωτιόμαστε ποιά ήταν ή επιστημονική προσφορά αυτού του αντιδραστικού επιστήμονα, του γνωστού κυρίως απ' την έξωφρενική του θεωρία " για τη βελτίωση του ανθρώπινου γένους " »⁸.

8 'Ανάλογες επιθέσεις βρίσκουμε στο έργο του Ν. Ντ 'Ιβανόφ (« Darvinizm i Teoriya Nasledstvennosti », έκδ. της ΑΕ της ΕΣΣΔ, 1960), στο

Όμως, αν διαβάσουμε τὰ περίφημα αὐτὰ καίμενα στὸ πρωτότυπο (πράγμα καθόλου εὐκολο, γιατί τὸ «Ρούσκι Έβγκενίτσεσκι Ζουρνάλ» ἔχει ἀποσυρθεῖ ἀπὸ τίς διβλιοθήκες), βλέπουμε πῶς ὁ Πρεζέντ κ' οἱ ἄλλοι κριτικοὶ ἔχουν αὐθαίρετα διαστρεβλώσει τὴν ἔννοια τῶν κειμένων τοῦ Κολτσόφ πάνω στὴν εὐγονική. Ἔτσι, π.χ., ὁ Πρεζέντ τονίζει τὸ γεγονός ὅτι ὁ Κολτσόφ ἀντιμετώπιζε τὴν πιθανότητα τῆς ἀνάπτυξης ἀνθρώπων φυλῶν σύμφωνα μὲ τοὺς νόμους τοῦ Μέντελ⁹. Ἀποφεύγει ὅμως νὰ πει ὅτι ὁ Κολτσόφ ἀναφέρει αὐτὴ τὴν πιθανότητα σὰν κάτι ποὺ ἀνήκει στὸν τομέα τῆς ἐπιστημονικῆς φαντασίας, σὰν μιὰ θεωρητικὴ δυνατότητα ποὺ οἱ Ἄρειοι, π.χ., θὰ μπορούσαν νὰ ἐκμεταλλευτοῦν ἀν κατακτοῦσαν τὴ γῆ, κι ἂν χρησιμοποιοῦσαν τὸν ἄνθρωπο σὰν κατοικίδιο ζῶο, στὴν περίπτωσι ποὺ θὰ ἀποδείχονταν αὐτοὶ ὄντα ἀνώτερα ἀπὸ ἐκεῖνον (ὅπως συμβαίνει, π.χ., στὸν «Πόλεμο τῶν Κόσμων» τοῦ Οὐέλς). Ὁ Κολτσόφ ἀνατρέχει σ' αὐτὲς τίς καθαρὰ φανταστικὲς ὑποθέσεις γιὰ νὰ τονίσει κάτι ἀληθοφανέστατο : ἀπὸ τὴν ἀποψη τῆς κληρονομικότητας, ὁ ἄνθρωπος εἶναι ἕνα ἐμβιο ὄν ποὺ ὑπόκειται στὸς ἴδιους νόμους μὲ τοὺς ἄλλους ὀργανισμοὺς τοῦ ζωικοῦ βασιλείου.

Όταν ὁ Πρεζέντ κατηγορεῖ τὸν Κολτσόφ σὰν ρατσιστὴ, ξεκινάει ἀπὸ μιὰ φράσι στὴν ὁποία ὁ Κολτσόφ ἀντιμετωπίζει τὴν πιθανότητα νὰ θελήσει κάποτε μιὰ ομάδα ἢ ἕνα κόμμα νὰ χωρίσει τὴν ἀνθρωπότητα σὲ διανοούμενους, ἐργάτες, καλλιτέχνες κλπ. «Ναί, κραυγάζει ὁ Πρεζέντ, κάποιο τέτοιο κόμμα ὑπάρχει. Δὲν ἔχετε παρὰ νὰ δεῖτε τὸ γερμανικὸ φασισμό ! ». Ὁμως, στὴν ἐπόμενη φράσι ὁ Κολτσόφ τονίζει ὅτι ἕνας τέτοιος τρόπος δράσης ἦταν ἀδιανόητος καὶ ἀντίθετος πρὸς τὴ σοσιαλιστικὴ ἰδεολογία, ποὺ ἀπαιτεῖ ἁρμονικὸ συνδυασμὸ τῶν διαφόρων ἀνθρώπινων ἱκανοτήτων.

Εἶναι βέβαιον ὅτι στὰ ἔργα τοῦ Κολτσόφ γιὰ τὴν εὐγονική

ἔργο τοῦ φιλοσόφου Πλατόνοφ («Dialektitchesky Materializm i Soveremennaya Genetika», Sotsekiz, 1961) καὶ στὴ μπερσοῦρα τῶν Κουρογιέντοφ καὶ Ντριάκινα («Sotsialnye i gnoseologitcheskie Kornj Weismannizma - Morganizma», Κρατικὸ Πανεπιστήμιον Μόσχας, 1961) κλπ.

⁹ «Russky Evgenitcheskyy Journal» (1922), 1 (1) : 9 - 10.

υπάρχουν πολλά πράγματα ξεπερασμένα πιά ή λαθεμένα. Τίποτε όμως που να δείχνει μίσος για τὸ ἀνθρώπινο γένος. Ἐπιπλέον, ὁ Κολτσόφ, σὺν εὐγονιστῆς, ὑπῆρξε ὁ πρῶτος ἐπιστήμονας που ἔκανε στὴν ΕΣΣΔ σημαντικὲς ἐρευνες γιὰ τὴν ἱατρικὴ γενετικὴ. Οἱ ἀνακαλύψεις του γιὰ τὴν κληρονομικότητα τῶν ἀσθενειῶν τοῦ αἵματος εἶναι ἰδιαίτερα ἀξιοσημείωτες. Ἡ συμβολὴ του στὴν ἱατρικὴ καὶ στὴ βιολογία εἶναι ἀξιόλογη. Πρέπει ἐπίσης νὰ σημειωθεῖ, ὅτι, ἐκτὸς ἀπὸ ὀρισμένα ἄστοχα κείμενα, τὸ « Ρούσκι Ἐδγκενίτσεςκι Ζουρνάλ » ἦταν ἓνα περιοδικὸ μὲ πολὺ προοδευτικὲς τάσεις, ἓνα ἀπὸ τὰ πρῶτα τοῦ κόσμου στὸν τομέα τῆς ἀνθρώπινης γενετικῆς. Δεκάδες κληρονομικὲς ἀσθένειες, μέχρι τότε ἄγνωστες, περιγράφηκαν γιὰ πρώτη φορὰ ἀπὸ τὶς σελίδες του. Ἀπὸ τότε ἡ ἱατρικὴ γενετικὴ ἐξέτασε ἑκατοντάδες περιπτώσεις κληρονομικῆς ἐπιβάρυνσης, ἀλλὰ στὴν ΕΣΣΔ οἱ μελέτες τῆς ἀνθρώπινης γενετικῆς εἶχαν ἀπότομα τελείως διακοπῇ κι ἔπρεπε νὰ περιμένουμε τὸ 1964 γιὰ νὰ ξαναγίνουν δημοσιεύσεις πάνω σ' αὐτὸ τὸ θέμα.

Μετὰ τὴ σύλληψη τοῦ Λεβίτ καὶ τῶν συναργατῶν του, τὸ Ἰνστιτούτο τῆς Ἱατρικῆς Γενετικῆς ἔκλεισε. Κάθε ἐρευνα πάνω στὴν ἀνθρώπινη γενετικὴ ἦταν πιά ἀδύνατη. Αὐτὴ ἡ διακοπὴ εἶχε ἐξαιρετικὰ δυσάρεστες συνέπειες, τὴ σημασία τῶν ὁποίων δὲν μπορεῖ κανεὶς νὰ σταθμίσει ἀκόμα καὶ σήμερα. Ἡ ἔμμεση εὐθύνη ἐμπίπτει σ' αὐτοὺς τοὺς « κριτικοὺς » που ταύτιζαν τόσο χονδροειδέστατα τὴν ἀνθρώπινη γενετικὴ μὲ τὸ φασισμό καὶ τὸ ρατσισμό. Ὅρισμένοι φιλόσοφοι ἔπαιξαν ἐπίσης ἓνα μοιραῖο ρόλο σ' αὐτὸ τὸ δράμα, λογουχάρη ὁ Κόλτσμαν, που δημοσίευσε ἓνα ἐμπρηστικὸ ἄρθρο μὲ τίτλο « Τὸ παραλήρημα τῶν Ἑκατὸ Μυῶν τοῦ φασισμού κ' ἡ ἱατροβιολογικὴ ἐπιστῆμη μας »¹⁰. Ὁ Γκλουσσένκο ἐπίσης χτύπησε πολὺ δίκαια τὴν ἀνθρώπινη γενετικὴ.

Εὐτυχῶς ὁ Κολτσόφ δὲν συνελήφθη, παρὰ τὸν καθαρὰ προκλητικὸ καὶ δυσφημιστικὸ χαρακτήρα τῆς ἐκστρατείας ἐναντίον του. Ὅμως, ὅλα αὐτὰ τὰ χρόνια τῆς δυσφήμισης καὶ τῆς συκοφαντίας συντόμεψαν τὴ ζωὴ του. Πρὸς τὸ τέλος τῆς ζωῆς

¹⁰ « Pod Znamenem Marksizma » (1936), ἀρ. 11 : 64 - 72 « Οἱ Ἑκατὸ Μυῶν », ἔτσι ὀνόμαζαν μιὰ ἀντιδραστικὴ, ἀντισιωνιστικὴ ὁμάδα που ὑποστήριζε τὰ πολιτικὰ πούγκρομ. (Μ.Λ.).

του είχε χάσει τὰ πάντα : τὸ ἰνστιτούτο πού εἶχε δημιουργήσει, τὸ περιοδικὸ πὺ διηύθυνε καὶ τὸ καλὸ τοῦ ἐπιστημονικοῦ ὄνομα, πὺ τόσο τὸν ἐνδιέφερε. Αὐτό, τουλάχιστον, μπορούμε νὰ τοῦ τὸ ξαναδώσουμε σήμερα.

Κολτσόφ — ὁ ἐπιστήμονας καὶ πατριώτης

Πέθανε τὸ 1940. Τὰ ἐπόμενα χρόνια, ὅπως εἶδαμε, ὁ Λυσένκο κ' οἱ ὀπαδοί του ἔκαναν ὅ,τι μπορούσαν γιὰ νὰ ἀμαυρώσουν τὴ μνήμη του καὶ νὰ κάνουν νὰ ξεχαστεῖ ἡ τεράστια συμβολὴ του στὴν πρόοδο τῆς σοβιετικῆς βιολογίας. Ἐντούτοις, παρὰ τὴ δυσφημιστικὴ ἐκστρατεία ἐναντίον του ἀκόμα καὶ μετὰ τὸ θάνατό του, τὴν ἐποχὴ πὺ ὁ Λυσένκο καὶ τὰ τσιράκια του εἶχαν καταλάβει ὅλες τὶς θέσεις - κλειδιά, στοὺς διάφορους κλάδους τῶν γεωπονικῶν ἐπιστημῶν, γράφτηκε ἕνα περίφημο κι εὐνοϊκότατο ἄρθρο γι' αὐτόν. Ὁ συγγραφέας του, ὁ Ἄστουροφ, ἦταν φίλος κι ὀπαδὸς τοῦ πεθαμένου πιά ἐπιστήμονα.

Ὁ Ἄστουροφ, σ' αὐτὸ τὸ κείμενο — ὅπου μόλις διαφαίνεται ἀνεπαίσθητα ἡ θλίψη του —, σκιαγράφησε μιὰν πιστὴ εἰκόνα τῆς γοητευτικῆς ἠθικῆς προσωπικότητος τοῦ Κολτσόφ καὶ συνόψισε τὴν ἱστορία τῆς ζωῆς του. Χρειαζόταν πολὺ θάρρος ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ γιὰ ν' ἀναλάβει κανεὶς τοὺς κινδύνους ἐνὸς τέτοιου ἁρθρου κ' ἰδιαίτερα ὁ Ἄστουροφ, πὺ δὲν θὰ ἀργοῦσε κι ὁ ἴδιος νὰ γνωρίσει δύσκολες σαιγμές.

« Ὁ Κολτσόφ, γράφει ὁ Ἄστουροφ, ἦταν ἕνας ἀπὸ τοὺς πιδ προοδευτικοὺς καθηγητὲς τῆς τσαρικῆς Ρωσίας. Ἡ τεράστια δημοτικότητά του στοὺς φοιτητὲς δὲν ὀφειλόταν μόνο στὰ μεγάλα προσόντα του ὡς δασκάλου, στὸν ἀνθρωπισμὸ του, στὴν ἀγάπη του γιὰ τὴ νεότητα, στὴν προθυμία του νὰ βοηθάει τοὺς φοιτητὲς κάθε φορὰ πὺ τὸν χρειάζονταν, ἀλλ' ἀκόμα στὸ γεγονός ὅτι οἱ φοιτητὲς ἔδλεπαν σ' αὐτόν ἕναν ἀνυποχώρητο ἐχθρὸ τῆς σχολαστικότητος, τῆς γραφειοκρατίας, τῆς ρουτίνας καὶ τοῦ σκοταδισμοῦ. Αὐτὸς εἶναι πὺ ἔγραψε τὸ βιβλίο « Στὴ μνήμη ἐκείνων πὺ ἔπεσαν », ἀφιερωμένο στοὺς φοιτητὲς θύματα τῶν αἱματηρῶν γεγονότων τοῦ 1905. Κυκλοφόρησε τὴν ἡμέρα τῆς

έναρκτηρίας συνεδρίασης της πρώτης Δούμας και κατασχέθηκε άμέσως »¹¹.

Αυτό το βιβλίο, που δημοσιεύτηκε από τον Κολτσόφ το 1906 με δικά του έξοδα, κατασχέθηκε και καταστράφηκε από τη λογοκρισία. Σώθηκαν όμως μέχρι σήμερα μερικά αντίτυπα¹². Με μεγάλη συγκίνηση φυλλομέτρησα ένα αντίτυπο. Πολλοί επαγγελματίες επαναστάτες θα ζήλευαν την παρρησία της επαναστατικής ιδεολογίας του συγγραφέα. Στη σελίδα του τίτλου, κάτω από το όνομα του Κολτσόφ και τον τίτλο του σαν βοηθού καθηγητού στο πανεπιστήμιο της Μόσχας, διαβάζουμε αυτές τις σειρές :

Στή μνήμη εκείνων που έπεσαν,

των φοιτητών της Μόσχας. Θυμάτων των ημερών του 'Οκτώβρη και του Δεκέμβρη. Οι εισπράξεις από την πώληση αυτής της έκδοσης θα διατεθούν στις επιτροπές βοήθειας των φυλακισμένων και των άμνηστευμένων.

Στη δεύτερη σελίδα, με μαύρο πλαίσιο, ένας κατάλογος με τα όνόματα των τριανταέξι σκοτωμένων φοιτητών. Αυτό το μικρό βιβλίο των εκατό σελίδων, περιέχει μια λεπτομερειακή και ακριβή περιγραφή των όμοιότητων στις όποιες κατέφυγε ή τσαρική άπολυταρχία για να συντρίψει το κίνημα του 1905. Νά ένα συγκινητικό απόσπασμα :

Μην κλαίτε πάνω από τα πτώματα εκείνων που έπεσαν στον άγώνα ! Ήταν αγωνιστές οι φοιτητές - θύματα των ημερών του 'Οκτώβρη και του Δεκέμβρη , "Αν ο φοιτητής Βολκόφ, που κυριολεκτικά κατακοιμιασώθηκε μέσα σε μία έκκλησία, γιατί διαμαρτυρήθηκε για ένα κήρυγμα που παρότρυνε σε πογκρόμ, και τέλειωσε τη ζωή του παλεύοντας ήρωικά με τους στρατιώτες που τον σκότωναν, ήταν αγωνιστής, τότε οι φοιτητές Λοπάτιν, Γκριγκόριεφ και οι άλλοι πρέπει να είναι μάρτυρες. Τους σκότωσαν γιατί ήταν φοιτητές και σαν φοιτητές ξεσηκώθηκαν για

¹¹ « Priroda » (1941), άρ. 5.

¹² Ν. Κ. Κολισοφ, « Pamyati Pavchykh » (1906). Υπάρχει ένα αντίτυπο στην 'Εθνική Βιβλιοθήκη Λένιν

νά υπερασπίσουν την ελευθερία. Τους σκότωσαν γιὰ τις πεποιθήσεις και τις ιδέες που αποδίδονται σ' όλους τους φοιτητές, και που, πράγματι, εκτός από σπάνιες εξαιρέσεις, οι φοιτητές πιστεύουν.

Μην κλαίτε πάνω από τὰ πτώματα εκείνων που έπεσαν στον άγώνα ! Ναί ! Δέν έχουν ανάγκη από κλάματα, ή μάλλον έχουν ανάγκη νά μην κλαίτε. Ή μνήμη των αγωνιστών - μαρτύρων δέν μπορεί νά τιμηθεί καθώς τους αξίζει, παρά μόνο με τή συνέχιση από μας του άγώνα για τόν σκοπό στον όποιο εκείνοι πίστευαν και που γι' αυτόν θυσιάστηκαν, για τήν απελευθέρωση της Ρωσίας.

Αυτά γράφονταν τό 1906, στην περίοδο της πιο μαύρης τρομοκρατίας, όταν ή Ρωσία ήταν γεμάτη άγχόνες. Γράφτηκαν από έναν άνθρωπο, που τό 1937 χαρακτηρίστηκε άδικα σαν « αντιδραστικός » και « έχθρός του ανθρώπινου γένους » κι έμεινε μ' αυτές τις étiquettes για τόν επίσημο τύπο, πολύ μετά τό θάνατό του ! Όμως, παρά τις συκοφαντίες και τή λάσπη που ρίχτηκε πάνω του, και που προέρχονταν από τήν πέννα των ίδιων εκείνων ανθρώπων που άμαύρωσαν τά τίμια όνόματα του Βαδίλοφ και των συναγωνιστών του, ή μνήμη του επέζησε.

Οί σοβιετικοί έπιστήμονες δέν θά ξεχάσουν τό όνομα του Κολτσόφ, τις θαυμαστές του ανακαλύψεις, τήν τιμιότητα και τήν άκεραιότητά του, τόν άγώνα του για τήν πρόοδο της Σοβιετικής Έπιστήμης ¹³.

¹³ Τό πρώτο εύνοικό άρθρο για τόν Κολτσόφ μετά τό 1941, δημοσιεύτηκε στό περιοδικό « Khimiya i Jizn », άρ. 5 Βρίσκουμε μια πιο λεπτομερειακή βιογραφία στό περιοδικό « Znaniya » (1966), άρ. 8.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'

Ἡ συζήτηση στὴ γεωπονία: 1935-1938

Βίλιαμς καὶ Λυσένκο

Ἡ ὀλοκληρωτικὴ ἐπικράτηση τοῦ Λυσένκο στὴ γενετικὴ, τὴν κτηνοτροφία καὶ τὴν ἀγροβιολογία συνοδεύτηκε ἀπὸ μιὰν ἄλλη ἀνάλογη διαδικασία στὴ γεωπονικὴ ἐπιστήμη, ὅπου ἐπιβλήθηκαν αὐταρχικὰ οἱ ἰδέες τοῦ ἀκαδημαϊκοῦ Βίλιαμς. Οἱ δυὸ αὐτὲς ἐπιστημονικὲς σχολὲς ἦταν πάντοτε στενὰ συνδεμένες. Στὴ διάρκεια τῶν συζητήσεων γιὰ τὴν κτηνοτροφία καὶ τὴ γενετικὴ, ποὺ ἔγιναν στὴ Σύνοδο τῆς ΛΠΑΓΕ τὸ 1936 - 1937, διαβάστηκαν ἀνακοινώσεις τοῦ ἀκαδημαϊκοῦ Βίλιαμς. Τόνιζε σ' αὐτές, τίς ὁμοιότητες ἀνάμεσα στὴν πάλη τοῦ ἐνάντια στοὺς ἀντιπάλους τοῦ συστήματος ἐμπλουτισμοῦ τοῦ ἐδάφους μόνον μὲ ὀργανικὲς οὐσίες (grassland system) καὶ στὸν ἀγῶνα τοῦ Λυσένκο ἐνάντια στίς « ἀντιδραστικὲς » τάσεις στὴ γενετικὴ. Ἡ ὑποστήριξη ἦταν ἀμοιβαία. Μετὰ τὸ θάνατο τοῦ Βίλιαμς, τὸ 1939, ἀνακηρύχτηκε μὲ τυμπανοκρουσίες ὡς ἕνας ἀπὸ τοὺς μεγάλους ἰδρυτὲς τῆς καθολικῆς ματεριαλιστικῆς ἀγροβιολογίας. Ἄς διαβάσουμε, καλύτερα, τὸν Λυσένκο :

Οἱ διδασκαλίες τοῦ Μιτσούριν καὶ τοῦ Βίλιαμς εἶναι δύο διαφορετικὲς

πλευρές της υλιστικής βιολογίας και ασχολούνται με θεωρητικά και πρακτικά προβλήματα της γεωπονικής. Όμως, αυτές οι διδασκαλίες που αγνοούνται, δεν αναγνωρίζονται από την ιδεαλιστική αντιδραστική βιολογία, είναι σήμερα — στο πλαίσιο της σοβιετικής γεωργίας — η βάση της γεωπονίας μας και συγχωνεύθηκαν σε μία μόνον επιστήμη: την αγροβιολογία... Αντίθετα με την αντιδραστική θεωρία της μείωσης της αποδοτικότητας της γης, η θεωρία του Βίλιαμς για την ανάπτυξη του εδάφους και με το βασικό χαρακτηριστικό της, τη γονιμότητα, που αντικαθρεπτίζει σωστά από τη διαλεκτική άποψη τους νόμους της ανάπτυξης του εδάφους, δίνει στη γεωπονία τη δυνατότητα να αποκαταστήσει και να βελτιώσει τις συνθήκες της γονιμότητας. Αυτή η άποψη είναι η θεωρητική βιολογική θεμελίωση του συστήματος έμπλουτισμού του εδάφους, με οργανικές ουσίες¹.

Μέχρι σήμερα ακόμα, η γεωπονία μας αισθάνεται τα όληθρια αποτελέσματα της ανεξέλεγκτης και αναντίρρησης εφαρμογής του συστήματος του Βίλιαμς στη γεωργία. Κανείς δεν μπορούσε τότε ν' άσκησει κριτική έναντίον του. Αποκαλύπτονται τώρα σιγά σιγά, τα δημαγωγικά και καταπιεστικά μέτρα με τα όποια έπιβλήθηκε το σύστημα αυτό στην περίοδο 1933 - 1937.

Άξίζει νά δώσουμε μερικά παραδείγματα των μεθόδων με τις όποιες οι ύποστηρικτές του Βίλιαμς άποπειράθηκαν — και πέτυχαν — το 1935 - 1937 νά επιβάλουν την άποδοχή του συστήματός τους σε έθνικό επίπεδο, χωρίς μάλιστα νά έχει ύποβληθεί σε πειραματικές δοκιμασίες πρην ή μετά την υιοθέτησή του. Το σύστημα του Βίλιαμς βασίζεται άποκλειστικά σε αναπόδεικτες, άφηρημένες, θεωρίες πάνω στην επιστήμη του εδάφους, που τις άμφισβητούσαν όλοι οι ειδικοί μας έδαφολόγοι εκείνη την έποχή.

Μόλις έμπαινε ζήτημα πειραματικής σύγκρισης του συστήματός του με όποιοδήποτε άλλο σύστημα έναλλαγής των καλλιεργειών, ό Βίλιαμς προσπαθούσε με κάθε τρόπο νά την άποφύγει. Χαρακτηριστικό είναι ένα έπεισόδιο που περιγράφεται στην έφημερίδα «Μπελγκορόντσκαγια Πράβντα»². Αναφέρει-

1 "Άπαντα (1953), σελίδες 413 - 442.

2 20 Άπριλίου 1962.

ται εκεί μιὰ συζήτηση ανάμεσα στον Πονεντέλνικοφ και τὸν Βίλιαμς σχετικά μὲ τὴν πραγματοποίηση ἑνὸς πειράματος γιὰ νὰ συγκριθεῖ τὸ σύστημα τοῦ Βίλιαμς μὲ τὸ σύστημα τῆς ἐναλλαγῆς τῶν καλλιεργειῶν : Ὁ Βίλιαμς ρωτᾷ : « Αὐτὴ ἡ ἐναλλαγή τῶν καλλιεργειῶν ἀνάμεσα στὶς περιόδους τῆς ἄρσης σὲ τί ἀκριβῶς χρησιμεύει ; ». Ἀπαντᾷ ὁ Πονεντέλνικοφ : « Νὰ κά-
νουμε συγκρίσεις, νὰ δοῦμε ποιοὺ σύστημα εἶναι τὸ καλύτερο ». « Ζέρετε », ἀπαντᾷ ἀμέσως ὁ Βίλιαμς, « ὅταν ὁ Λένιν ἐφάρμοσε τὸ σοβιετικὸ σύστημα στὴ Ρωσία, δὲ σκέφτηκε ν' ἀφήσει στὴ θέσῃ του τὸ καθεστῶς τοῦ ἀταμάνου Σκοροπάντσκι ³ στὴν Οὐκρανία, μόνο καὶ μόνο γιὰ νὰ συγκρίνει ποιοὺ καθεστῶς ἀπὸ τὰ δυὸ θὰ ἦταν τὸ καλύτερο ».

Πολὺ πρὶν ἀπὸ τὸν Πρεζέντ καὶ τὰ ἄλλα μέλη τῆς ὁμάδας τοῦ Λυσένκο, ὁ Βίλιαμς υἱοθέτησε τὴ μέθοδο τῆς συκοφαντικῆς δυσφήμισης τῶν ἐπιστημονικῶν ἀντιπάλων του καὶ τῆς προβολῆς τοῦ ἑαυτοῦ του σὰν τοῦ μόνου ἐκπροσώπου καὶ ἐρμηνευτῆ τῶν μεθόδων τῆς σοσιαλιστικῆς γεωργίας. Ὀνομάζοντας τοὺς ἀντιπάλους του « ἐχθροὺς τοῦ χούμου », ἔδωσε μιὰν τέτοια ἐρμηνεία στὸν ὄρο αὐτόν, ὥστε νὰ γίνῃ ἐκείνη τὴν ἐποχὴ σχεδὸν συνώνυμος μὲ τὸ « ἀντι-μαρξιστῆς ». Ἐγραφε :

Τὸ σύστημα τοῦ ἐπλουτισμοῦ τοῦ ἐδάφους μὲ χούμο εἶναι μιὰ ἱστορικὴ ἀναγκαιότητα γιὰ τὴ σοσιαλιστικὴ γεωργία. Μόνον αὐτὸ τὸ σύστημα μπορεῖ νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν παραπέρα ἀνάπτυξη τοῦ κολλεκτιβιστικοῦ καὶ τοῦ κρατικοῦ ἀγροτικοῦ νοικοκυριοῦ. Νὰ γιατί ἔγινε στόχος τῆς ἀντί-δρασῆς τόσο τῆς ἀναίσχυντα ἀνοικτῆς δοῦ καὶ τῆς ἐντεχνα καμουφλαρισμένης — τῶν « ἐχθρῶν τοῦ χούμου ». Οἱ ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ, ποὺ ἔχουν εἰσχωρήσει σ' ὅλα τὰ ἀγροτικὰ διοικητικὰ ὄργανα, ἀντιτάχθηκαν στὸ σύστημα αὐτό, καταφεύγοντας στὶς φευτοεπιστημονικὰς ἐκφράσεις ποὺ χρησιμοποιοῦν οἱ « ἀνόργανοι ἀγροχημικοὶ » μας ⁴.

Ὁ Βίλιαμς προσπαθοῦσε νὰ παρουσιάσῃ σὰν μιὰ ἐκδήλωση ἐπαναστατικῆς προλεταριακῆς ἐπαγρύπνησης αὐτὸ τὸ εἶδος τῆς πολεμικῆς καὶ τῶν διενέξεων ἀνάμεσα σὲ « ἀνόργανους » καὶ

³ Μετὰ τὴ γερμανικὴ κατοχὴ τὸ 1918 ὁ στρατηγὸς P. Skoropadsky ὀνομάστηκε ἀρχηγὸς τῆς Οὐκρανίας (Μ Α.).

⁴ Ἔργα, τόμος 7, σ. 119.

« φορμαλιστές - έπαγωγικούς » άγροχρημικούς (ανάμεσα στους οποίους, βέβαια, έπρεπε νά τοποθετηθούν οί όπαδοί του Πριανίσνικοφ).

Πολλοί σημαντικοί επιστήμονες πλήρωσαν κυριολεκτικά μέ τò κεφάλι τους τήν αντίθεσή τους πρòς τόν Βίλιαμς, στίς άρχές τής δεκαετίας του 1930. Αυτό τò γεγονός γιά πολύ καιρό είχε καταχωρηθεί στό ένεργητικό του Βίλιαμς αντί στό παθητικό του. Έτσι, τò 1935, μέ τήν εύκαιρία του Ίωδηλαίου του Βίλιαμς, πού γιόρταζε τά πενήντα χρόνια τής έπιστημονικής του καρριέρας, οί μαθητές του Άδάμς και Ζελνικόφ έγραφαν :

Οί έχθροι του προλεταριακού κράτους (Ντογιαρένκο, Βόλφ, Κοβάρσκι, Ροϋντεφ και άλλοι) καίγονταν από ταξικό μίσος γιά τόν Βίλιαμς. Καταλάβαιναν καλύτερα από όποιονδήποτε άλλον, ότι ο μπολσεβίκος επιστήμονας Βίλιαμς ήταν ικανός νά ξεσκεπάσει τήν καταχθόνια δραστηριότητά τους στή γεωπονία. Γι' αυτό, ένας από αυτούς [ο Βόλφ] προσπάθησε μέ μιá μονακοντυλιά νά σβύσει τίς άνεκτίμητες γιά τήν έδαφολογία και τή γεωργική τεχνολογία έργασίες του Βίλιαμς, παρουσιάζοντάς τες σάν άντιμαρξιστικές κι απαράδεκτες σέ μιá σοσιαλιστική κοινωνική διάρθρωση. Αυτά τά χαρακτηριστικά δείχνουν καθαρά, ότι τò επιστημονικό μέτωπο είναι κι αυτό μέτωπο ταξικής πάλης : ή θέση του Βίλιαμς σ' αυτό τò μέτωπο είναι ή θέση ενός μπολσεβίκου έπιστήμονα πού έχει μέσα του τήν αίσθηση τής επαναστατικής έπαγρύπνησης⁵.

•Ο Βιλιαμισμός⁶

Τò 1937, τò σύστημα του Βίλιαμς είχε πιά γίνει κρατικό πρόβλημα. Έτοιμάστηκε τò προσχέδιο ενός νόμου πού θα τò επέβαλε στό σύνολο τής χώρας. Τί ακριβώς ήταν αυτό τò σύστημα ; Λίγα λόγια γι' αυτό θα ήταν χρήσιμα.

Χωρίς νά στηρίζεται σέ κανένα πραγματικό δεδομένο, ο Βίλιαμς ισχυριζόταν ότι τά θαριά έδάφη μέ τή λεπτή ύφή δέν είναι γόνιμα. Γι' αυτόν ή ύφή του έδάφους ήταν ο πιο σημαν-

⁵ « Front Nauki i Tekhniki » (1935), άρ. 2 : 61.

⁶ Συντομεύσαμε έλαφρά και κατατάξαμε κάπως διαφορετικά άπ' ό,τι στό άρχικό κείμενο τά σημεία πού αναφέρονται στό ρόλο του Βίλιαμς στή διέ-νεξη. (Μ.Δ.).

τικός παράγοντας για να πετύχουμε καλή συγκομιδή. "Αν ε-
ρίζοντας τοῦ ἐδάφους δὲν εἶναι εὐδιάκριτος, ἂν τὸ ἴδιο τὸ καλ-
λιεργούμενο ἔδαφος δὲν ἔχει ἀρκετὸ βάθος, δὲν μπορεῖ ν' ἀπο-
δώσει ὅσο πρέπει, ἔστω καὶ ἂν ἐμπλουτιστεῖ μὲ λιπάσματα ἢ
ἀρδευτεῖ ἄφθονα. Γι' αὐτὸ καὶ ὁ Βίλιαμς θεωροῦσε ἀνώφελο νὰ
λιπαίνεται αὐτοῦ τοῦ εἴδους τὸ ἔδαφος, τὸ ὁποῖο, ὅπως ἔλεγε,
ἀποτελοῦσε τὸ μεγαλύτερο μέρος τῶν καλλιεργούμενων ἐδαφῶν
τῆς χώρας.

Βεβαίως, ὅτι ἂν στὴν ἐναλλαγὴ τῶν καλλιεργειῶν περιλά-
βουμε σὲ ποσοστὸ 30 ὡς 40 % μίγμα ἀπὸ ψυχανθῆ καὶ δη-
μητριακά (γιὰ τὸν ἐμπλουτισμὸ καὶ τὴ διατήρησιν τῆς ὕψους
τοῦ ἐδάφους), οἱ ἀποδόσεις θὰ δεκαπλασιαστούν. Αὐτά, ὅμως,
τὰ στοιχεῖα ἦταν ἀποκυήματα τῆς φαντασίας καὶ δὲν στηρί-
ζονταν σὲ κανένα πραγματικὸ δεδομένο. Αὐτὲς οἱ διαβεβαιώ-
σεις βασίζονταν σὲ ἀφηρημένες ὑποθέσεις γιὰ τὴν ἱκανότητα
τῶν διαφόρων τύπων ἐδαφῶν νὰ συγκρατοῦν τὸ νερό. Κι ὅμως
ὕπῃρχαν ἄνθρωποι ποὺ τὸν πίστευαν καὶ κατεύθυναν τὴ γεωρ-
γία ὁλόκληρης τῆς χώρας σύμφωνα μὲ τὴς δικές του ὁδηγίες
καὶ πρὸς αὐτὸ τὸν ἀντιεπιστημονικὸ καὶ ἀνεύθυνο δρόμο.

Ἡ βασικὴ διαφορὰ ἀνάμεσα στὶς σχολές τοῦ Βίλιαμς καὶ
τοῦ Πριανίσνικοφ ἦταν ὅτι ἡ δευτέρη ὑποστήριζε τὴ χρησιμο-
ποίησιν τῶν χημικῶν λιπασμάτων, τὴν καλλιέργειαν τῶν ἀγρῶν
ἐπὶ ἓνα χρόνον μὲ σκέτο τριφύλλι χωρὶς δημητριακά — πράγμα
ποὺ θὰ ἐξασφάλιζε τὴν περιεκτικότητά τοῦ ἐδάφους σὲ ἄζωτο
— καὶ στὴν ἐντατικοποίησιν τῆς γεωργικῆς παραγωγῆς μὲ τὴν
εἰσαγωγὴ ποικιλιῶν ὕψους ἀπόδοσης στὴν ἀμειψισπορά, ὅπως
γινόταν καὶ στὴ Δυτικὴ Εὐρώπη. Αὐτὴ ἡ μέθοδος στηριζόταν
σὲ δεδομένα τῆς ἱστορίας καὶ τῆς πρακτικῆς, καὶ εἶχε ἐπαλη-
θευθεῖ ἀπὸ πειραματικὰ ἀποτελέσματα καὶ ἀπὸ γεωπονικὰς ἔ-
ρευνες. Ὁ Πριανίσνικοφ τόνιζε ἐπίμονα ὅτι ἡ ἀνάπτυξις τῆς χη-
μικῆς βιομηχανίας καὶ ἡ παραγωγὴ χημικῶν λιπασμάτων ἦταν
πάρα πολὺ σημαντικὴ γιὰ τὴς ἀμυντικὰς ἀνάγκας τῆς χώρας
(π.χ. ἓνα ἀπὸ τὰ ὑποπροϊόντα τῶν ὑπερφωσφορικῶν χημικῶν
λιπασμάτων εἶναι τὸ θεικὸ ὀξύ). Δηλαδή ἡ παραγωγὴ τῶν ἄ-
ζωτούχων καὶ τῶν ἐκρηκτικῶν βασίζεται στὴν ἴδια τεχνολογία⁷.

⁷ Ἄν πιστέψουμε στοὺς ἀριθμοὺς ποὺ ἔδινε ὁ Πριανίσνικοφ τὸ 1934 -

Ἀντίθετα, ὁ Βίλιαμς πρότεινε νὰ μὴν ἀναπτυχθεῖ ἡ βιομηχανία λιπασμάτων, νὰ φυτεύονται οἱ ἀγροὶ μὲ τριφύλλι, γιὰ δυὸ ἢ τρία χρόνια, μαζὶ μὲ αἰτηρὰ (ποὺ μειώνουν τὴν περιεκτικότητα τοῦ ἐδάφους σὲ ἄζωτο) καὶ νὰ μὴ χρησιμοποιοῦνται ὀρισμένα μηχανήματα, ὅπως σθάρνες καὶ τρακτέρ, ποῦ, κατὰ τὴ γνώμη του, κατέστρεφαν τὴν ὕφὴ τοῦ ἐδάφους.

Ἵπῃρχαν κι ἄλλες θεμελιώδεις διαφορὲς ἀνάμεσα στοὺς δυὸ αὐτοὺς ἀνθρώπους. Ὁ Πριανίσνικοφ ἦταν ἀληθινὸς ἐπιστήμονας καὶ πατριώτης. Ὁ Βίλιαμς ἦταν ἓνας θεωρητικὸς τοῦ ἐργαστηρίου, φαντασιόπληκτος καὶ φανατικὸς, ποῦ, κάτω ἀπὸ τὶς ἡχηρὲς λέξεις «πατρίδα» καὶ «σοσιαλισμός», ἔκρυβε τὴν προσωπικὴ φιλοδοξία νὰ δεῖ τίς ιδέες του νὰ ἐπιβάλλονται ἀπέλυτα στὴν ἐπιστήμη καὶ τὴν πραχτική. Γιὰ νὰ τὸ πετύχει χρησιμοποίησε ὅλα τὰ μέσα. Οἱ ὁπαδοὶ του ἀκολουθοῦσαν ἀπαράλλαχτα τὸν ἴδιο δρόμο.

Πρέπει νὰ τονίσουμε, ὅτι ἀρχικὰ ὁ Βίλιαμς ἦταν πραγματικὰ ἐξαιρετικὸς ἐπιστήμονας. Ἀλλὰ στὰ τελευταῖα εἴκοσι χρόνια, προσβλήθηκε ἀπὸ μερικὴ παράλυση. Αὐτὴ ἡ ἀρρώστια ἐπηρέασε πολὺ τὴν ἐπιστημονικὴ του δραστηριότητα καὶ τὴν ψυχολογία του. Κυκλοφοροῦσε πολὺ δύσκολα καὶ μόνο γιὰ νὰ πάει σ' ἓνα μικρὸ ἀγρὸ κοντὰ στὸ σπίτι του. Τὸ σπίτι του, ἄλλωστε, γειτόνευε μὲ τὸ τμήμα ἐδαφολογίας τῆς ΓΑΤ, ποῦ διηύθυνε. Ἐξαιτίας τῆς ἀρρώστιας του δὲνμποροῦσε νὰ ἀσχολεῖται μὲ τὰ ἐργαστήρια, οὔτε νὰ κάνει πειράματα πάνω σὲ διαφορετικὰ ἐδάφη. Ἀπομακρύνθηκε ἔτσι ἀπὸ τὴν πραγματικότητα καὶ ἔπεσε στὸν βερμπαλισμό. Ἐξακολουθοῦσε, ὅμως, νὰ εἶναι μεγαλομανὴς καὶ αὐταρχικὸς. Δὲν εἶχε τὴν ἱκανότητα νὰ κρίνει τοὺς ἀνθρώπους. Ἐνῶ ὁ Πριανίσνικοφ εἶχε μαζέψει γύρω του μιὰ πλειάδα ἀπὸ πραγματικοὺς ἐρευνητὲς, ὁ Βίλιαμς περιτοχιζόταν ἀπὸ κόλακες, ὁπορτουניστὲς καὶ δογματικούς, ἀνίκανους γιὰ σοβαρὴ ἐπιστημονικὴ ἐργασία.

1935, ἡ παραγωγή τῶν χημικῶν λιπασμάτων θὰ ἔπρεπε νὰ φθάσει τὰ 24 ἑκατομμύρια τόννους τὸ 1943. Δηλαδή, μόλις θὰ ἔφτανε γιὰ νὰ ἱκανοποιηθοῦν οἱ ἀναγκές τῆς γεωργίας καὶ νὰ προληφθεῖ ἡ προοδευτικὴ μείωση τῆς ἀποδοτικότητας τῶν ἐδαφῶν. Ἐντούτοις, τὸ 1941, ἀκριβῶς πρὶν ἀπὸ τὸν πόλεμο, ἡ παραγωγή μόλις ἔφτανε τὰ 3 ὡς 3,5 ἑκατομμύρια τόννους. Ἀκόμα καὶ τὸ 1961 δὲν ἔπερνούσε τοὺς 15,3 ἑκατομμύρια τόννους. («Πράβδα», 24 Ἰανουαρίου 1962).

Τὰ τελευταῖα χρόνια τῆς ζωῆς του — πού συμπίπτουν μὲ τὴν ἐποχὴ πού μᾶς ἐνδιαφέρει — ἡ κατάσταση τῆς υἱείας του χειροτέρευσε σὲ τέτοιο σημεῖο, ὥστε δὲν θάπρεπε νὰ θεωρηθεῖ ὑπεύθυνος γιὰ τὶς πράξεις του καὶ γιὰ ὅ,τι δημοσιεύταν μὲ τ' ὄνομά του. Οἱ ὑποποτινιστὲς τοῦ κύκλου του δὲν ἔχασαν τὴν εὐκαιρία νὰ ἐπωφεληθοῦν ἀπὸ τὴν κατάστασή του.

Ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ

Πῶς λοιπὸν ὁ Βίλιαμς κατόρθωσε νὰ ἐπιβάλλει τὸ σύστημά του ; Πῶς ξεπέρασε τὴν ἀντίσταση τῶν ἀντιπάλων του ; Πῶς ὑπνώτισε τὶς ὑπηρεσίες τοῦ προγραμματισμοῦ καὶ τὶς ἐπεισε, μὲ τὶς φανταστικὲς του ὑποσχέσεις γιὰ ἀποδόσεις 100 μὲ 160 καντάρια τὸ ἑκτάριο μόνον καὶ μόνον μὲ τὸν ἐμπλουτισμὸ τοῦ ἔδάφους ἀπὸ τὴν ἀποσύνθεση τῶν ριζῶν ἐτησίων δημητριακῶν ;

Πολλοὶ τείνουν νὰ πιστέψουν ὅτι ἡ προσωπικότητα τοῦ Βίλιαμς εἶχε μιὰ μαγικὴ πλευρά κι αὐτὸ δὲν εἶναι ἀπόλυτα λαθεμένο : τὸ γράψιμό του κ' ἡ ὁμιλία του εἶχαν μεγάλη γοητεία. Ἦξερε νὰ αἰχμαλωτίζει τὸ ἀκροατήριό του κι ἐξασκοῦσε μαγνητικὴ ἑλξη στὴ νεολαία. Ἀλλὰ πίσω ἀπὸ τὴ διαλεκτικὴ πρόσοψη τῶν θεωριῶν του χρυθόταν ἡ ἐπιστημονικὴ τους χρεοκοπία. Ἡ διαλεκτικὴ λογικὴ του κάλυπτε δημαγωγία καὶ ἡ ἐπιθυμία νὰ κερδίζει τὴν καρδιά τῶν ἄλλων συνδυαζόταν μὲ μιὰν ἐπικίνδυνη ἱκανότητα νὰ συκοφαντεῖ καὶ νὰ δυσφημεῖ τοὺς ἐπιστημονικοὺς τοῦ ἀντιπάλου. Ὁ Βίλιαμς κ' οἱ μαθητές του ἤξεραν πολὺ καλὰ νὰ ἐκμεταλλεύονται τὴν τραγικὴ ἀτιμωσίαιρα τῆς προσωπολατρίας γιὰ δικoὺς τοὺς σκοποὺς. Μερικὰ τυπικὰ παραδείγματα θὰ μᾶς δείξουν τὴ φύση τῆς διένεξης ἀνάμεσα στοὺς ὁπαδοὺς τοῦ Βίλιαμς καὶ στοὺς ὑποστηρικτὲς μιᾶς ἐπιστημονικῆς, ὀρθολογικῆς, γεωργίας.

Ὅταν ἄρχισε νὰ συζητεῖται τὸ 1937 τὸ θέμα τῆς εἰσαγωγῆς ὀρθῶν συστημάτων ἀμειψισπορᾶς στὴ σοβιετικὴ οἰκονομία, ὁ Βίλιαμς ἄσκησε πίεση στὴν Ὑπηρεσία Ἀμειψισπορᾶς τοῦ Κομισαριάτου τῆς Γεωργίας, πού εἶχε κιόλας δοκιμαστεῖ ἀπὸ συνεχεῖς συλλήψεις. (Στὰ 1937 εἶχαν διαδοχικὰ συλληφθεῖ δυὸ κομισάριοι τῆς Γεωργίας, ὁ Τσερνόφ καὶ ὁ Ἐιχε) .

Ὁ Βίλιαμς ἔγραφε τότε :

Οἱ ἄνθρωποι πού βρίσκονται ἐπικεφαλῆς τοῦ προγραμματισμοῦ τῆς ἀμφισπορίας στοῦ Κομισαριάτο τῆς Γεωργίας τῆς ΕΣΣΔ εἶτε δὲν καταλαβαίνουν εἴτε ἀπό καιρὸ ἀρνούνται νὰ παραδεχτοῦν ὅτι οἱ ἀρχές πάνω στίς ὁποῖες βασίζεται τὸ πρόγραμμα εἶναι λαθεμένες. Καὶ δέδοικα δὲν φταῖνε αὐτοί, ἀλλὰ ὁ σαμποταριστὴς Βόλφ. Ὅμως αὐτοὶ ἐκάλυψαν τὰ δλέθρια ἀποτελέσματα καὶ τὴν ὀλοφάνερα καταστροφικὴ δραστηριότητα τοῦ Βόλφ μὲ ἀναμφίβολα ὀρθές κυβερνητικὲς οδηγίες πού προσπαθοῦσαν νὰ ἀντιμετωπίσουν τὴν ἀδικαιολόγητὴ μείωση τῶν ἐπιφανειῶν τῶν ἑδαφῶν τῶν σπαρμένων μὲ δημητριακά ⁸.

Τὸν ἴδιο χρόνο — τὸ 1937 — οἱ βίλιαμιστὲς ἄρχισαν τὸν πόλεμο ἐνάντια στὴ σχολὴ τοῦ Πριανίσινοφ, κατηγορώντας γιὰ σαμποτάζ μιὰν ομάδα μαθητῶν του. Δώδεκα μέλη τοῦ Πανενωσιακοῦ Ἰνστιτούτου Λιπασμάτων, πού εἶχε ἱδρυθεῖ μὲ πρωτοβουλία τοῦ Πριανίσινοφ, συνελήφθησαν. Ἀνάμεσα σ' αὐτοὺς κι ὁ διευθυντὴς Ζαπορόζετς. Ὅλοι ἀποκαταστάθηκαν ἀργότερα. Ἐνας ὁπαδὸς τοῦ Βίλιαμς, ὁ Οὐζάτσεφ, ὀνομάστηκε διευθυντής. Στὴ σύνοδο τοῦ ΛΠΑΓΕ, ὁ Οὐζάτσεφ, ἐκόμπασε γιὰτὶ « δώδεκα ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ, πού κατεῖχαν διευθυντικὰ πόστα στοῦ ἰνστιτούτο, ξεμασκαρεύτηκαν ». Καὶ κραύγασε : « Τί κάναμε γιὰ νὰ ἐξαφανίσουμε τίς συνέπειες τοῦ σαμποτάζ ; Ἀποκαλύψαμε κι ἐξακολουθοῦμε ν' ἀποκαλύπτουμε ἐκείνους πού βρίσκονται στὴ ρίζα τοῦ κακοῦ. Ξεσκεπάσαμε τοὺς τροτσικιστὲς Σιγκάρκιν, Ντίκουσαρ κι ἄλλους » ⁹.

Ἡ ἐπίθεση στὴ σχολὴ τοῦ Πριανίσινοφ δὲν τέλειωσε ἐδῶ. Πολλοὺς μῆνες ἀργότερα, τὸ πρόβλημα τοῦ σαμποτάζ στὴν ἀγροτικὴ χημεία ἦρθε πάλι στὴν ἐπιφάνεια ἀπὸ τὸν Λιατσένκο, ἕναν ἄλλον ὁπαδὸ τοῦ Βίλιαμς. Αὐτὸς ὁ συκοφάντης πέτυχε νὰ δημοσιεύσει ἕνα ἄρθρο στίς κεντρικὲς ἐφημερίδες, ὅπου, οὔτε λίγο οὔτε πολὺ, χαρακτηρίζε σὰν σαμποταριστικὴ πράξη τὴν πολὺ χρήσιμη χαρτογράφηση τῶν ἑδαφῶν. Ἐγραφε γιὰ τὸ Ἰνστιτούτο Λιπασμάτων :

⁸ « Πράβδα », 9 Μαΐου 1937.

⁹ Δελτίο τῆς Ἀκαδημίας Λένιν τῶν Γεωργικῶν Ἐπιστημῶν (1937), ἀρ. 4 : 22.

Γιὰ πολὺν καιρὸ, μιὰ ὁμάδα ἀπὸ ἐχθροὺς τοῦ λαοῦ δοῦλευσε στὸ 'Ινστι-
τούτο... Αὐτοὶ οἱ «ἀγροχημικοὶ», ἂν μοῦ ἐπιτρέπεται ἡ ἔκφραση, εἴ-
χαν ἀναλάβει τὴν εὐθύνῃ νὰ ἐπεξεργαστοῦν μιὰ μεθοδολογία γιὰ τὴ χαρ-
τογράφησιν τῶν ἐδαφῶν. Νοσταλγώντας τὴν οἰκονομία τῶν κουλάκων,
στὴν περίοδον τῆς ὑποίας εἶχαν πειραματιστεῖ γιὰ πολὺν καιρὸ πάνω στὰ
λιπάσματα, αὐτοὶ οἱ μοντέρνοι «ἀγροχημικοὶ», χρησιμοποίησαν ὅλα τὰ
δυνατὰ μέσα γιὰ νὰ κάνουν τὴ χαρτογράφησιν ἀνασταλτικὸ παράγοντα
τῶν ὑψηλῶν ἀποδόσεων... Οἱ ἐχθροὶ τοῦ λαοῦ ποὺ δοῦλευσαν στὸ 'Ινστι-
τούτο ξεσκεπάστηκαν κι ἔγιναν ἀκίνδυνοι... Ἀλλὰ τὸ σμποτάζ δὲν ἔ-
χει ὁλότελα ἐξοστρακιστεῖ ἀπ' αὐτὸν τὸν τομέα. Τὸ Κομισαριάτο, ἡ 'Α-
καδημία, καὶ τὸ 'Ινστιτούτο Λιπασμάτων δὲν κάνουν τίποτα γιὰ νὰ ἐ-
ξαφανίσουν τίς φωλιὰς τῶν ἐχθρῶν¹⁰.

Τὸ ἄρθρο τοῦ Λιαστσένκο συζητήθηκε ἀπὸ τὴν ὁλομέλεια τοῦ
τμήματος τῆς 'Αγροχημείας καὶ τῆς 'Εδαφολογίας τῆς ΛΠΑΓΕ,
εἰδικὰ σ' ὅ,τι ἀφοροῦσε στὸ θέμα τῆς χαρτογράφησιν. Στὰ πρα-
κτικὰ, ὅπου δὲν ἀναφέρονται ὀνόματα, διαδίδουμε :

'Η συμπεριφορὰ τοῦ προέδρου τῆς συνεδρίασης, Πριανίσνικοφ ἦταν χα-
ρακτηριστικὴ. Κάθε φορὰ ποὺ ἔνας σύντροφος ξέφευγε ἀπὸ τὸ πλαίσιο
τῶν καθαρὰ τεχνικῶν θεμάτων γιὰ νὰ μιλήσῃ γιὰ τίς ἀνατρεπτικὰς ἐ-
νέργειες τῶν ἐχθρῶν τοῦ λαοῦ... ὁ πρόεδρος τοῦ ἀφαιροῦσε τὸ λόγο.

'Η ὁλομέλεια ἀποδοκίμασε τὴν ὁμιλίαν τοῦ Πριανίσνικοφ καὶ τὴ συμ-
περιφορὰ τοῦ ἀν' πρόεδρος κατὰ τὴ συνεδρίαση, καὶ τίς χαρακτήρισε ἀ-
νάξιες γιὰ ἕνα σοβιετικὸ ἐπιστήμονα¹¹.

Πολλοὺς μῆνες ἀργότερα, ἡ ἐφημερίδα ποὺ εἶχε δημοσιεύ-
σει τὰ παραπάνω, τίμησε ἀκόμα μιὰ φορὰ μὲ τὴν προσοχὴ τῆς
τῶν Πριανίσνικοφ. Σ' ἕνα ἄρθρο μὲ τίτλο : « Ἄς ξεριζώσουμε
ἀλύπητα τὸν ἐχθρικὸ συρφετὸ ἀπ' τὰ ἐπιστημονικὰ ἱδρύματα »,
λέγονταν τὰ παρακάτω :

'Η τελευταία ὁλομέλεια... δίνει ἕνα παράδειγμα τῆς στάσης ποὺ παίρ-
νουν μερικοὶ ἀκαδημαϊκοὶ ἀπέναντι στὴν ἀνάγκη νὰ καταπολεμηθοῦν οἱ
συνέπειες τοῦ σμποτάζ. 'Η ἐπιστημονικὴ κοινότητα θυμᾶται πῶς ὁ
πρόεδρος Πριανίσνικοφ δήλωσε ἀνοιχτὰ ὅτι : « Δὲν εἶναι δουλειὰ τῆς

¹⁰ « Πράβδα », 4 Σεπτεμβρίου 1937. Ἀνάλογες κατηγορίες δημοσιεύ-
τηκαν στὴ « Sotszemledelie », στίς 21 Σεπτεμβρίου 1937.

¹¹ « Sotszemledelie », 16 καὶ 20 Νοεμβρίου 1937.

Ἀκαδημίας νὰ ἀσχολεῖται μὲ τις συνέπειες τοῦ σαμποτάζ. Ἐς ἀφήσου-
με αὐτὸ τὸ θέμα στὴ δικαιοδοσία ἄλλων ὀργάνων». Τὸ προεδρεῖτο τῆς
Ἀκαδημίας ὁμῶς δὲν συζήτησε ποτὲ αὐτὸ τὸ ἐξοργιστικὸ γεγονὸς¹².

Ἡ ἀπόφαση τῆς ὀλομέλειας δεχόταν τις προτάσεις τοῦ Βί-
λιαμς. Ἦταν πολὺ ιδιόρρυθμες. Ἡ χαρτογράφηση θὰ ἐξακο-
λουθοῦσε, ἀλλὰ θὰ φτιάχνονταν ἅπλοι κι ὄχι ἀγροτικοὶ χάρτες
τοῦ ἐδάφους. Ἀπὸ τότε, καὶ μέχρι πρόσφατα, οἱ χάρτες ποὺ προ-
ορίζονταν γιὰ τὰ κολλεκτιβιστικὰ ἀγροκτῆματα ἔδειχναν τὴ
μορφολογικὴ εἰκόνα καὶ τὰ χαρακτηριστικὰ τῆς δομῆς τῶν ἐδα-
φῶν κι ὄχι τὰ συστατικὰ τους. Αὐτοὶ οἱ χάρτες προορίζονταν
κυρίως νὰ στολίζουν τὰ γραφεῖα τῶν προϊσταμένων στὰ κολλε-
κτιβιστικὰ ἀγροκτῆματα.

Ἀποδείχεται ἀπὸ ἓνα ἄρθρο τοῦ 1938, ὅτι πολλὰ ἀπὸ αὐ-
τὰς τις σιχαμερὲς συκοφαντίες, ποὺ κόστισαν τὴ ζωὴ σὲ μιὰ σει-
ρὰ ἀπὸ ἐρευνητὲς τοῦ Ἰνστιτούτου, προέρχονταν ἀπ' τὸν ἴδιο τὸν
Βίλιαμς προσωπικά. Πρόκειται γιὰ ἓνα κείμενο πληροφοριακὸ,
ποὺ ἐπαναλαμβάνει τὰ μυθεύματα γιὰ τὸ σαμποτάζ στὸ Ἰνστι-
τούτο ἀπὸ τοὺς ἐχθροὺς τοῦ λαοῦ καὶ γιὰ τὴν ἐπιείκεια τοῦ προ-
εδρεῖτο τῆς Ἀκαδημίας Λένιν ἀπέναντί τους. Παρακάτω ἀνα-
φέρει τὴ γνώμη τοῦ ἴδιου τοῦ Βίλιαμς γιὰ τὴ χαρτογράφηση
τῶν ἐδαφῶν σὰν βάση τῆς εἰσαγωγῆς τοῦ συστήματός του¹³.

Πρέπει νὰ τονιστεῖ, ὅτι ὁ Βίλιαμς ποτὲ δὲν ἔχανε εὐκαιρίαν
νὰ ἐκτοξεύει κεραυνοὺς καὶ κατηγορίες ἀστήριχτες, ἀκόμα κι
ἔξω ἀπὸ τὸν τομέα τῆς Ἐδαφολογίας καὶ τῆς Γεωπονικῆς. Κι
ἀκόμα, ἂν καὶ δὲν εἶχε παρὰ ἐλάχιστες γνώσεις στὰ θέματα
τῆς γενετικῆς, δὲ δίστασε καθόλου νὰ πάρει μέρος στὴ συζήτη-
ση. Ἐνα ἄρθρο τοῦ Ντβοριάκιν στὴν ἐφημερίδα « Τιμιριάζεφ-
κα », ποὺ περιγράφει διάφορες λεπτομέρειες ἀπὸ τὴν ἐπίσκεψιν
τοῦ Λυσένκο στὴν Ἀκαδημία Τιμιριάζεφ, τὸ δείχνει καθαρά :

Μετὰ ἀπὸ μιὰ φιλικὴ συζήτηση μὲ τὸν σύντροφο Κολέσνεφ, ὁ Λυσένκο
ἐπισκέφθηκε τὸν Βίλιαμς καὶ τὸν εὐχαρίστησε γιὰ τὸ γράμμα του πρὸς
τὴ Γεωργικὴ Ἀκαδημία, μὲ τὸ ὁποῖο ὑποστήριξε θερμὰ τὶς θεωρητικὲς
ἀπόψεις τοῦ Λυσένκο. Ἡ φιλικὴ συνομιλία τῶν δύο ἐξαίρετων ἐπιστη-

¹² Στὸ ἴδιο, ¹¹ Ἰανουαρίου 1938.

¹³ « Front Nauki i Tekhniki » (1938), ἀρ. 3 : 129 - 131.

μόνων κράτησε μιάν ώρα. Ὁ Βίλιαμς εἶπε πὼς ἀποφάσισε νὰ στείλει αὐτὸ τὸ τὸ γράμμα, γιατί ἡ ἔνταση τῆς διένεξης δὲν ἦταν τυχαία ἀλλὰ ἦταν ἡ ἀντανάκλαση τῆς ταξικῆς πάλης στὴν ἐπιστήμη. Κι ὑποστήριξε δτι στὴν ἐπιστήμη, ἰδιαίτερα, ὁ ἐχθρὸς δὲν ἐγκαταλείπει τὴ μάχη χωρὶς νὰ πολεμήσῃ¹⁴.

Ὅπως εἶδαμε, ἡ σχολὴ τοῦ Πριανίσινοφ εἶχε μεγάλες ἀπώλειες στὴ διάρκεια τῆς διένεξης μὲ τὸν Βίλιαμς. Παρ' ὅλα αὐτὰ διατηροῦσε τὴ συνοχή της καὶ τίς ἐπιστημονικὲς της πεποιθήσεις.

Ἀλλὰ, μετὰ τὸ θάνατο τοῦ Ἰδρυτῆ της, αὐτὴ ἡ σχολὴ — ἡ πιὸ προωθημένη στὸν τομέα τῆς γεωπονικῆς ἐπιστήμης — συγκλονίστηκε πάλι, ἰδιαίτερα τὸ 1938. Τότε, σύμφωνα μὲ τίς ἀποφάσεις τῆς ὀλομέλειας τῆς ΑΠΑΓΕ, ἄρχισε νὰ ἐφαρμόζεται σχεδὸν παντοῦ τὸ σύστημα τοῦ Βίλιαμς. Ὅμως, καὶ τότε ἀκόμα, ἐνῶ οἱ γραμμὲς τῶν ὁπαδῶν τοῦ Πριανίσινοφ εἶχαν ἀποδεκατιστεῖ, αὐτοὶ δὲν ἐγκατέλειψαν τὸν ἀγῶνα. Ὁ δάσκαλός τους ἦταν ὁ Ἰδρυτὴς τῆς ἀγροχημείας στὴν ΕΣΣΔ καὶ τὴν ἐπιστήμη τους δὲν μποροῦσαν νὰ τὴν ἐξαφανίσουν. Δὲν ὑπάρχει οὔτε ἓνας ἀγροχημικὸς στὴν ΕΣΣΔ ποὺ νὰ μὴν ἔχει διδαχτεῖ ἀπὸ τὸ κλασικὸ ἔργο τοῦ Πριανίσινοφ — αὐτὴ τὴν ἡγετικὴ ἐπιστημονικὴ φυσιογνωμία μὲ τὰ ἐξαιρετικὰ πλατεῖα ἐνδιαφέροντα καὶ τὴν τεράστια συμβολὴ ὄχι μόνον στὴν ἀγροχημεία ἀλλὰ καὶ τὴ φυτοκομία. Ὁ Πριανίσινοφ ἦταν πραγματικὰ ἓνας ἰδιοφυὴς προοδευτικὸς ἐπιστήμονας, ἓνας πατριώτης κι ἓνας πιστὸς γιὸς τοῦ ρωσικοῦ λαοῦ.

Πριανίσινοφ καὶ Βαβίλοφ

Στὴ διάρκεια τῆς μακρινῆς ζωῆς του, ὁ Πριανίσινοφ εἶχε διασχίσει τὴ χώρα μας πρὸς ὅλες τίς κατευθύνσεις. Εἶχε ἐπίσης πάει σὲ εἰκοσιτέσσερεις ἀποστολὲς στὸ ἐξωτερικὸ καὶ εἶχε γνωρίσει τὴν παγκόσμια γεωργία ἀπὸ κοντὰ κι ὄχι μόνον ἀπὸ τὰ βιβλία. Παρὰ τὴν ἀντίδραση τοῦ Βίλιαμς καὶ τῶν ὁπαδῶν του,

¹⁴ 6 Ἰανουαρίου 1937.

έκαγε πολλά για τη χώρα του και το λαό της και άφησε σημαντικό επιστημονικό έργο. "Όσο περνάν τα χρόνια μεγαλώνει ο σεβασμός στη μνήμη και στις εργασίες του. Ήταν ένας θαρραλέος υπερασπιστής της αληθινής επιστήμης, αλλά ήταν πάρα πολύ άκέραιος για ν' αντικαταστήσει την ανοιχτή μάχη με προκλήσεις και έντριγκες. Ήταν ανυπεράσπιστος απέναντι στην ποταπότητα, κ' έζησε πολλά πικρά χρόνια παρατηρώντας ανήμπορος την τραγωδία της Σοβιετικής Βιολογίας και Γεωπονικής.

Ο Βαβίλοφ — για την τύχη του οποίου μιλήσαμε κιόλας — ήταν μαθητής του Πριανίσνικοφ. Οι δυο αυτοί επιστήμονες συνδεόντουσαν με στενή φίλια. Η σύλληψη του Βαβίλοφ συντάραξε τον Πριανίσνικοφ. Μή μπορώντας να πιστέψει τον Βαβίλοφ ένοχο για οποιαδήποτε πράξη ο Πριανίσνικοφ ζήτησε άκρόαση από τον Μπέρια — τον τότε κομισάριο των Έσωτερικών — και απαίτησε επίμονα την απελευθέρωσή του. Προσφέρθηκε να μπει ο ίδιος έγγυητής για τον πατριωτισμό και την άθωότητα του φίλου του. Άλλά ο Μπέρια απέρριψε το αίτημά του. Τότε ο Πριανίσνικοφ, μαζί με τον αδελφό του Βαβίλοφ και γνωστότατο φυσικό Σεργκέι Βαβίλοφ¹⁵, πέτυχε μιάν άκρόαση από τον αντιπρόεδρο της κυβέρνησης Μόλοτοφ και ζήτησε την αναθεώρηση της δίκης του Βαβίλοφ και την αποκατάστασή του. Άφοϋ συνάντησαν και τη δική του άρνηση, απευθύνθηκαν άκόμα μιá φορά στον Μπέρια και τον Μόλοτοφ και ζήτησαν τη βελτίωση των συνθηκών της φυλάκισης του Βαβίλοφ, ώστε να μπορεί να συνεχίσει την επιστημονική του εργασία άκόμα και στη φυλακή.

Το 1941, στην αρχή του πολέμου, όταν ο Βαβίλοφ ήταν στην απομόνωση, ο Πριανίσνικοφ — που είχε πιά μπει στο περιθώριο — έστειλε ένα αναπάντεχο τηλεγράφημα στην επιτροπή των βραβείων Στάλιν, και ζήτησε να βραβευτεί ο Βαβίλοφ για τη δημιουργία της συλλογής των φυτών δλου του κόσμου. Αυτή ή εύγενική πράξη ήταν μιá ενέργεια απελπισίας και πικρίας, αλλά έδειχνε το κουράγιο του Πριανίσνικοφ απέναντι στην αυθαιρεσία.

¹⁵ Άργότερα πρόεδρος της Άκαδημίας Έπιστημών της ΕΣΣΔ. (Μ.Α.).

Βίλιαμς και Τουλάικοφ

Μια άλλη σημαντική γεωπονική σχολή που αντιτάχτηκε στον Βίλιαμς το 1936 - 1937 ήταν η σχολή του Τουλάικοφ — αξιολογότατου επιστήμονα και οργανωτή του πρώτου Πανεπιστημίου Ινστιτούτου Δημητριακών, στο Σαράτοφ, του οποίου ήταν ο πρώτος διευθυντής. Συνελήφθη το 1937 κ' η αντίδρασή του στον Βίλιαμς του στοίχισε τη ζωή. Σύμφωνα με τη μόδα της εποχής, ο όρος τουλαϊκοφιστής, έγινε συνώνυμος με το «έχθρος του λαού» και χρησιμοποιήθηκε για να διαλυθεί το προοδευτικό γεωπονικό κέντρο του Σαράτοφ.

Στα τριάντα έφτά χρόνια (1900 - 1937) της επιστημονικής του καριέρας, ο Τουλάικοφ δημοσίευσε πάνω από τετρακόσιες μελέτες που αναφέρονταν σε πάρα πολλά από τα γεωργικά μας προβλήματα. Απόδειξε πως η υπόθεση του Βίλιαμς υπερέβαλε σε μεγάλο βαθμό το ρόλο της δομής του έδάφους στη συγκράτηση της υγρασίας καθώς επίσης υπερέβαλε και τη σημασία των μονοετών χόρτων στην εξέλιξη της ύψης του έδάφους. Ειδικά ο Τουλάικοφ υπογράμμισε ότι αυτή η μέθοδος ήταν ολότελα άχρηστη για τις ξηρές ζώνες. Επέμεινε στην ανάγκη της εξειδίκευσης των αγροτικών νοικοκυριών και της ανάπτυξης της καλλιέργειας του αραβόσιτου στις νοτιότερες περιοχές. Επετέθη ακόμα πολύ έντονα στην πολιτική της υποκατάστασης των εαρινών από χειμερινές ποικιλίες σιταριού στην ΕΣΣΔ, πραχτική που είχε μειώσει σημαντικά τις αποδόσεις εξαιτίας της ξηρασίας που επικρατεί προς το τέλος του καλοκαιριού. Ο Τουλάικοφ έδειξε επίσης τις επιστημονικές παραποιήσεις των εργασιών του Βίλιαμς και των οπαδών του.

Το 1962 η έφημερίδα «Σέλσκαγια Ζίζν» χαρακτήρισε τον άγώνα του Τουλάικοφ ενάντια στο σύστημα του Βίλιαμς με τις ακόλουθες εκφράσεις :

«Ο κομμουνιστής επιστήμονας ήταν ένας θαρραλέος μαχητής της επιστήμης. Προσπάθησε να προστατέψει τις προοδευτικές αγροτικές μέθοδους από τον δογματισμό και την κοινωπία. Ο άγώνας ενάντια στους

όπαρθος του συστήματος του Βίλιαμς ήταν φλογερός αλλά δύσκολος. Καθώς και Άνισος. Ο έπιστήμονας έγινε θύμα αυθαίρετων αποφάσεων και χάθηκε. Μόνο η καταγγελία της προσωπολατρίας κ' η αποκατάσταση των αρχών του Λένιν στην κομμουνική ζωή, επέτρεψε να καθαριστεί το τιμιο όνομά του από το όνειδος του χαρακτηρισμού του σαν « έχθρο του λαού »¹⁶.

Αν και ο Τουλάικοφ πέθανε έπειδή πολέμησε τον Βίλιαμς, φαίνεται ότι δέν ήταν αυτός ο ύπαίτιος του θανάτου του. Η άμεση αίτια της συντριβής του Τουλάικοφ και της σχολής του ήταν τó άρθρο του Στολέτοφ « Έναντια στις ξένες θεωρίες στη γεωπονία », πού δημοσιεύτηκε στις κεντρικές έφημερίδες στις 11 Άπριλίου 1937. Ο Στολέτοφ κατέκρινε δυό διδλία του Τουλάικοφ, στά όποια, στην πραγματικότητα, προβάλλονταν όρθές απόψεις για τη γεωργική ανάπτυξη της χώρας μας. Μεροληπτικά και δημαγωγικά, ο Στολέτοφ παρερμήνευσε αυτές τις ιδέες και έξαπέλυσε έναντίον του Τουλάικοφ μιá σειρά από άβάσιμες κι άνόητες κατηγορίες.

Αυτή ή εκδήλωση « έπαγρύπνησης » ήταν όλότελα άλλοπρόσ-αλλη και ταυτόχρονα πολύ χαρακτηριστική για την ποιότητα των ανθρώπων πού χρησιμοποίησαν την τραγωδία του 1937 για άτομικά τους όφέλη. Τελικά άποδείχτηκε μοιραία για έναν άξιό-λογο έπιστήμονα.

Τό άρθρο του Στολέτοφ άναδημοσιεύτηκε στην έφημερίδα του Σαράτοφ « Κομμουνίστ »¹⁷ και την ίδια μέρα πραγματοποιήθηκε μιá συνεδρίαση της κοινής επιτροπής των Ινστιτούτων για νά συζητήσει τό θέμα. Τήν έπομένη, στην ίδια έφημερίδα, όπηρχε ένα μικρό σημείωμα για τη συγκέντρωση αυτή, πού άνάμεσα στ' άλλα, έγραφε : « Οί παρόντες δικαιολογημένα αισθάνθηκαν άμνηχανία από την άπουσία του Τουλάικοφ ». Πραγματικά, ο Τουλάικοφ, κατάπληκτος από τό άρθρο, δέν πήγε στη συγκέντρωση γιατί καταλάβαινε ότι θά ήταν γι' αυτόν ένα είδος πογκράμ. Άντίθετα από τούς γενετιστές, δέν είχε ως τότε συνηθίσει σέ τέτοιες κακόπιστες επιθέσεις και νόμιζε ότι ήταν έ-

16 6 Ιανουαρίου 1962.

17 15 Άπριλίου 1937.

να πρόσωπο σεβαστό σέ όλους. Ποτέ ως τότε δέν είχε γίνει στόχος ἀβάσιμων κατηγοριῶν.

Ἡ προαίσθησι τοῦ Τουλάικοφ δῆλκε σωστή. Ἡ συγκέντρωσι πού εἶχε συγκληθεῖ γιά νά συζητήσει τὸ ἄρθρο τοῦ Στολέτοφ, κατέληξε νά γίνει ἡ ἀπαρχὴ τῆς διάλυσις τῆς ἐπιστημονικῆς σχολῆς τοῦ Τουλάικοφ¹⁸.

Ἀρχισε ἀπὸ τότε μιὰ ἐκστρατεία τοῦ τύπου ἐναντίον τοῦ Τουλάικοφ καὶ τῶν στενότερων συνεργατῶν του. Τὸ καλοκαίρι τοῦ 1937 ἦταν πολὺ συνηθισμένα ἄρθρα μὲ τίτλους ὅπως : « Δεσμῶτες ψευτοεπιστημονικῶν θεωριῶν ». « Ξεριζώστε τίς ξένες θεωρίες ἀπὸ τὴ Γεωπονικὴ Ἐπιστήμη ». « Τὸ Ἰνστιτούτο τοῦ Σαράτοφ, ἐστὶ τῶν ξένων θεωριῶν ». Στὸ τέλος τοῦ καλοκαιριοῦ ὁ Τουλάικοφ ἀρχισε νά χαρακτηρίζεται « σαμποταριστής ». Οἱ μοιραῖες λέξεις « τουλαϊκοβισμός » καὶ « τουλαϊκοβιστής » ἔκαναν τὴν ἐμφάνισή τους, προαναγγέλλοντας ἔτσι τὴν καταγγελία καὶ τὴ σύλληψι δχι μόνον τοῦ Τουλάικοφ ἀλλὰ καὶ μιᾶς ὁλόκληρης ομάδας. Ἔτσι τελείωσε ἡ ἐπιστημονικὴ καὶ δημόσια ζωὴ τοῦ κομμουνιστῆ ἐπιστήμονα Τουλάικοφ. Ὁ θάνατος τὸν βρῆκε στὸ στρατόπεδο συγκέντρωσις τοῦ Μπελομόρ, τὸ 1938.

Στὸ τέλος τοῦ 1937 ὁ Βίλιαμς μπόρεσε νά γιορτάσει τὴ « νίκη » τῶν θεωριῶν του. Δὲ χάρηκε γιά πολὺ τὸ θρίαμβό του, γιατί πέθανε τὸ 1939. Ἀλλὰ τὰ ἐπόμενα χρόνια, ἡ θορυβώδης κλίμα τῶν μαθητῶν καὶ ὁπαδῶν του ἐπωφελήθηκε ὅσο μπορούσε περισσότερο ἀπὸ τὸ φωτοστέφανο πού περιέβαλλε τὸ ὄνομα τοῦ δασκάλου τους, γιά νά πετύχουν ἀξιώματα καὶ θέσεις σέ νευραλγικά πόστα. Αὐτοὶ οἱ ἄνθρωποι (Μπουσίνσκι, Τσιζένσκι, Ντιμίτριεφ, Ντεμίντοφ, Ἀβάγιεφ καὶ ἄλλοι) δέν εἶχαν καμιά συμβολὴ στὴν ἐπιστήμη ἢ στὴν πρακτικὴ. Ἦξεραν ὅμως πῶς νά ἐκμεταλλευτοῦν τὴ δόξα τοῦ Βίλιαμς — πού, ἄλλωστε, δέν τοῦ ἀξίζε.

Στὴν ἀρχὴ τοῦ πολέμου τὸ σύστημα τοῦ Βίλιαμς ξεχάστηκε πρόσκαιρα. Ἡ χώρα χρειαζόταν ψωμί κι ὄχι μίαν εἰδικὴ δι-

¹⁸ Βλ. τὸ ἀνυπόγραφο ἄρθρο « Razgromit' do kontsa tchoudjye teorii v agronomii », πού δημοσιεύτηκε στὴν ἐφημερίδα τοῦ Σαράτοφ. « Komunist », τῆς 18 Ἀπριλίου 1937.

άρθρωση του εδάφους με υποσχέσεις για τρομακτικές αποδόσεις όχτω ή δέκα χρόνια αργότερα. Η χώρα χρειαζόταν έκρηκτικά, μπαρούτι, όπλα, δηλαδή προϊόντα της χημικής βιομηχανίας. Κι ακριβώς στην ανάπτυξη αυτού του βιομηχανικού κλάδου είχε αντιταχθεί ο Βίλιαμς. Γι' αυτόν η χημική βιομηχανία δεν ήταν παρά « άσκοπη κατασπατάληση των χρημάτων του λαού » και « σκόρπισμα απ' το παράθυρο εκατομμυρίων ». Εδύχως στην Έπιτροπή του Κρατικού Προγραμματισμού και στο Συμβούλιο των κομισάριων υπήρχαν άνθρωποι που άκουσαν τη φωνή του Πριανίσνικοφ. Έτσι, στην αρχή του πολέμου διαθέταμε ένα σημαντικό αριθμό από βιομηχανικές μονάδες χημικών λιπασμάτων. Γρήγορα μετατράπηκαν και άρχισαν να παράγουν για τις ανάγκες του πολέμου. Αυτή ήταν η συμβολή της αγροχημείας του Πριανίσνικοφ στον άγώνα για τη συντριβή του γερμανικού φασισμού.

Από τότε, κανείς δε σκέφτηκε, τουλάχιστο στη διάρκεια του πολέμου, ν' άμφισβητήσει τη σημασία της εισαγωγής της χημείας στη γεωργία. Το μαγικό σύστημα του Βίλιαμς άρχισε νά ξεχνιέται. Άλλά η έκλειψη ήταν πρόσκαιρη. Μετά τον πόλεμο, το πρόγραμμα του Βίλιαμς ήρθε πάλι στην επιφάνεια κι επιβλήθηκε υποχρεωτικά σ' όλοκληρη την ΕΣΣΔ. Πάλι η φήμη του Βίλιαμς υψώθηκε στα ούρανια και η σχολή του Πριανίσνικοφ για μιá ακόμη φορά χαρακτηρίστηκε αντιδραστική. Αυτά γινόντουσαν το 1948, λίγους μήνες μετά το θάνατο του Πριανίσνικοφ, που είχε αναλώσει τη μακριά και πλούσια ζωή του αγωνιζόμενος για το καλό του λαού.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Ἡ νέα φάση: 1946-1962

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'

Ἡ μεταπολεμικὴ περίοδος

Ἡ γενικὴ ἀτμόσφαιρα

Τὸν Αὐγούστο τοῦ 1948 ἔγινε ἡ περίφημη σύνοδος τῆς ΑΠΑΓΕ, πού, δυστυχῶς, γιὰ πολὺν καιρὸ τὴν χαρακτήριζαν ἱστορικῇ. Καὶ ὅμως, πραγματικὰ χρειάζεται νὰ μὴ σβύσει ποτὲ ἀπὸ τὴν ἱστορίαν τῆς ἀνθρωπότητος καὶ τῆς ἐπιστήμης. Θὰ πρέπει νὰ μείνει γιὰ πάντα στὰ χρονικὰ τῆς ἱστορίας τοῦ ἀνθρώπου σὰν παράδειγμα, ὅχι μόνο μιᾶς παράλογης ἀπόρριψης τῶν θεωρητικῶν καὶ πρακτικῶν ἐπιτευγμάτων τῆς βιολογίας ἀλλὰ καὶ σὰν χαρακτηριστικὴ περίπτωση αὐθαίρετου καὶ ἀτιμωτικοῦ διασμοῦ ἐπιστημονικῶν πεποιθήσεων καὶ συνειδήσεων. Ἡ σύνοδος αὕτῃ θὰ μείνει ἀξέχαστη καὶ σὰν τὸ γεγονὸς ποὺ καθυστέρησε, γιὰ πολλὰ χρόνια, τὴν ἀνάπτυξιν τῆς γεωργίας στὴ χώρα μας, χάριν στὰ συμφεροντολογικὰ καπρίτσια μιᾶς ομάδας ἀστοιχείων ὑπεύθυνων.

Ἀμέσως μετὰ τὴν σύνοδο, ἑκατοντάδες ἐπιστήμονες — οἱ καλύτεροι καὶ οἱ πιὸ ἀρμόδιοι ἐκπρόσωποι τῆς σοβιετικῆς βιολογίας — διώχτηκαν ἢ ὑποβιβάστηκαν, μὲ δάση ψεύτικες, συκοφαντικὰς καὶ αἰσχροὺς κατηγορίας. Τοὺς κατηγοροῦσαν γιὰ ἰδεολιστὲς καὶ ἀντιδραστικούς. Τοὺς εἶπαν μοργανιστὲς, δαϊσμανι-

στές, πράκτορες του ιμπεριαλισμού και της μπουρζουαζίας, μεντελιστές, αντιμπερστανικούς, λακέδες της Δύσης, σαμποταριστές, μεταφυσικούς, μηχανιστές, ρατσιστές, κοσμοπολίτες, φορμαλιστές, άχρηστους, αντιμαρξιστές, αντιδαρβινιστές, άσχετους με την πραχτική και άλλα ήχηρά παρόμοια. Στην πραγματικότητα, ένα ήταν το σφάλμα τους: δεν ήταν πάντοτε και για όλα σύμφωνοι με τις ιδέες και τις υποθέσεις των Λυσένκο, Πρεζέντ, Γκλουστσένκο, Όσλάνσκι, Στολέτοφ και των άλλων της κλίμας.

Ταυτόχρονα και με τον ίδιο τρόπο διώχτηκαν και οι αντίπαλοι του συστήματος του Βίλιαμς. (Αργότερα, στα 1950-1952, ανάλογες μέθοδοι χρησιμοποιήθηκαν για τους αντίπαλους της Λεπεςίνσκαγια και για εκείνους που χαρακτηρίστηκαν « αντιπαθολογικοί » — ένας καινούργιος όρος, κατασκευασμένος για να εξυπηρετήσει παρόμοιους άνομολόγητους σκοπούς).

Οι άνοητες θεωρίες της Λεπεςίνσκαγια ήταν ολότελα άσυμβίβαστες με όλες τις παραδεγμένες έννοιες της κυτταρολογίας και αποκάλυπταν ολοκληρωτική άγνοια των πιο βασικών μεθοδολογικών αρχών. Και όμως, παρουσιάστηκαν σαν « η βάση της μπερστανικής βιολογίας », και για πολλά χρόνια είχε απαγορευτεί ή οποιαδήποτε κριτική τους. Η διδασκαλία του μεγάλου φυσιολόγου Παβλόφ άναγκωνριζόταν, δέοαία, σαν όρθή αλλά προβαλλόταν με τέτοιο υπερτροφικό τρόπο, ώστε έφτανε στα όρια του παράλογου. Την εποχή εκείνη, ή καταδίωξη όλων εκείνων που διαφωνούσαν, όλων εκείνων που χαρακτηρίζονταν ιδεαλιστές, γινόταν στα χιάρια των μεθόδων πογκρόμ της συνόδου της ΑΠΑΓΕ του Αύγουστου 1948. Έξέχοντες σοβιετικοί επιστήμονες, όπως οι Όρμπέλι, Άνόχιν, Μπεριτασβίλι και πολλοί άλλοι, χαρακτηρίστηκαν αντιπαθολογικοί και ιδεαλιστές, και για πολλά χρόνια τους είχα στερήσει κάθε δυνατότητα έπιστημονικής δουλειάς.

Πολλά και έξαιρετικά έργακτήρια γενετικής, κυτταρολογίας και φυσιολογίας κλείστηκαν αυτή την περίοδο. Το έπιστημονικό και πολιτικό κύρος της χώρας μας και της άθάνατης υπόθεσης του σοσιαλισμού πληγώθηκαν αφάνταστα απ' αυτές τις ολότελα παράλογες καταδιώξεις. Τροφοδοτούσαμε τον άστικό τύπο με άφθονο ύλικό για εύκολη αντισοβιετική προπαγάνδα. "Ο-

μως εκείνο που μετράει ακόμα περισσότερο, είναι η ζημιά στη γεωργία μας, στην ιατρική μας και σε πολλούς κλάδους της εθνικής μας οικονομίας. Η έκταση του κακού αρχίζει, σήμερα, να φαίνεται καθαρά, αλλά οι αιτίες του δεν έχουν ακόμα γίνει κατανοητές. Κι έτσι, συχνά συμβαίνει να αναθέτουν το έργο της επανόρθωσής του στους ίδιους εκείνους που ήταν υπεύθυνοι γι' αυτό.

Ἀναζωπύρωση τῆς διένεξης

Τὰ γεγονότα που περιγράψαμε στὰ προηγούμενα κεφάλαια διακόπηκαν ἀπὸ τὸν πόλεμο. Οἱ θεωρητικὲς διαμάχες ξεχάστηκαν γιὰ λίγο καιρό, ἀλλὰ ἀνανεώθηκαν τὸ 1945 - 1946 μὲ τὴν εὐκαιρία τῆς δημοσίευσης ἐνὸς κάθε ἄλλο παρὰ πειστικοῦ ἄρθρου τοῦ Λυσένκο, πὺ τῆς ἀξίως μὲ ἕνα ἀπὸ τοὺς ἀκρογωνιαίους λίθους τοῦ δαρβινισμοῦ : τὸν ἐνδο-εἰδικὸ ἀνταγωνισμό. Μ' αὐτὸ τὸ ἄρθρο ὁ Λυσένκο ξέφευγε ἀπὸ τὰ χωράφια του. Ὁ λυσενκοϊσμός ἐμπαινε τώρα σὲ ἕνα χωράφια, καί, φυσικὰ, προκάλεσε τὴν ἄμεση ἀντίδραση ἄλλων ἐπιστημονικῶν ὁμάδων. Βοτανολόγοι, μορφολόγοι, ζωολόγοι, ἐξελικτιστὲς ξεσηκώθηκαν καὶ ἔκαναν ἄγρια κριτικὴ στὶς ἀπόψεις του.

Ὁ συγγραφέας, φοιτητὴς τότε τῆς Βοτανικῆς στὴ Γεωπονικὴ Ἀκαδημία Τιμριάζεφ (στὴν ἑδρα τοῦ καθηγητῆ Ζουκόφσκι) θυμᾶται ἕνα χαρακτηριστικὸ ἐπείσοδο τοῦ ὁποῖου ὑπῆρξε μάρτυρας. Ἀρχίζει τότε ἡ περίοδος τῶν νέων ἐπιστημονικῶν συγκρούσεων. Στὶς 5 Νοεμβρίου τοῦ 1945, ὁ Λυσένκο διάβασε γιὰ πρώτη φορὰ τὴν ἐργασία του — πὺ ἀντιόταν τὴν ὑπαρξή, στὴ φύση, τοῦ ἀνταγωνισμοῦ ἀνάμεσα σὲ ἄτομα τοῦ ἴδιου ζωικοῦ ἢ φυτικοῦ εἴδους — στὸ προσωπικὸ ἐνὸς κρατικοῦ κέντρου κτηνοτροφίας. Εἶχε τόση αὐτοπεποίθηση καὶ ἐμπιστοσύνη στὴν ἐπιχειρηματολογία του, πὺ κάλεσε τὸν Ζουκόφσκι καὶ τοῦ ζήτησε νὰ γράφει ἕνα κριτικὸ ἄρθρο γιὰ νὰ συνοδεύσει τὸ ἀδημοσίευτο ἀκόμα καίμενό του. Ὁ Λυσένκο τοῦ ὑποσχέθηκε πὺς θὰ δημοσίευε τὴν κριτικὴ αὐτὴ μαζί μὲ τὸ ἄρθρο του στὸ περιοδικὸ « Ἀγκρομολόγικια », ὅπου ἦτανε διευθυντής. Ὁ Ζουκόφσκι — σπουδαῖος βοτανολόγος, ἐπιστήμονας μὲ πλατεῖα ἐγ-

κυκλοπαιδική μόρφωση, μαθητής και συναγωνιστής του Βαβί-
λοφ — δέχτηκε καλόπιστα την παράκληση του Λυσένκο. Έμεις
— νέοι επιστήμονες τότε — συζητήσαμε πολύ ζεστά το κείμενο
του Ζουκόφσκι, που μᾶς τὸ διάβασε πρὶν τὸ δώσει στὸν Λυσέν-
κο. Τὸ ἄρθρο ἔκανε μιὰ στέρεα καὶ πειστικὴ κριτικὴ τῆς θεω-
ρίας τοῦ Λυσένκο, ἦταν ἐνδιαφέρον, λογικὸ καὶ ἐντυπωσιακὸ.

Διαβάζοντας ὁ Λυσένκο τὸ ἄρθρο, ποὺ ὁ ἴδιος εἶχε ζητήσει,
λύσσαξε. Ἀρνήθηκε κατηγορηματικὰ γὰ τὸ δημοσιεύσει στὸ
περιοδικό του, ὅπου ὅμως δημοσίευσε τὴ δική του ἐργασία χω-
ρὶς ἀλλαγές ἢ διορθώσεις. Ὁ Ζουκόφσκι ἀποφάσισε νὰ μὴν ὑ-
ποκύψει καὶ δημοσίευσε τὴν κριτικὴ του, τὸ 1946, στὸ περιο-
δικό « Σελέκτσιγια i Σεμενόβοντστβο », μὲ τὸν τίτλο « Ὁ δαρ-
βινισμὸς μέσα ἀπὸ ἓναν παραμορφωτικὸ καθρέφτη ». Ἡ ἀπάν-
τηση ἦρθε μ' ἓνα ὀξύ καὶ δημαγωγικὸ ἄρθρο τοῦ Λυσένκο στὴν
« Πράβδα », μὲ τίτλο : « Μὴν πατάτε σὲ ξένα χωράφια ». Δὲν ἦ-
ταν μόνον ὁ τίτλος βλακώδης κι ἀγενής, ἀλλὰ καὶ τὸ περιεχό-
μενο ἀνόητο καὶ ὑπουλο. Ἡ ἀνταπάντηση τοῦ Ζουκόφσκι δὲν
δημοσιεύτηκε σὲ καμιὰ ἀπὸ τὶς ἐφημερίδες, ὅπου τὴν ἔστειλε
ὁ συγγραφέας της.

Τὸ περιοδικό ποὺ εἶχε δημοσιεύσει τὸ πρῶτο ἄρθρο τοῦ
Ζουκόφσκι, δημοσίευσε μετὰ ἓνα ἄλλο ἄρθρο, γραμμένο ἀπ' τὸν
Ντβοριάνκι, ἓναν ἀπὸ τοὺς πιστότερους συνεργάτες τοῦ Λυ-
σένκο, μὲ τίτλο « Ὁ δαρβινισμὸς στὸν καθρέφτη τοῦ μεντελι-
σμοῦ »¹. Ἐπρόκειτο γιὰ ἓνα ἐπιτόλαιο, πρόχειρο καὶ συκοφαντι-
κὸ κείμενο. Αἶγο ἀργότερα ὁ Λυσένκο δημοσίευσε στὴν « Ἀ-
γκρομπιολόγικγια » ἄλλο ἄρθρο, μὲ τίτλο : « Γιὰ τὸν παραμορ-
φωτικὸ καθρέφτη κι ὀρισμένους ἀντιδαρβινιστὰς ».

Πρὶν γὰ ξεσπάσει αὐτὴ ἡ σύγκρουση, ἡ στάση τοῦ Λυσένκο
ἀπέναντι στὸν Ζουκόφσκι ἦταν πολὺ εὐνοϊκὴ. Φαίνεται, ὅμως,
πὼς ὁ ἐγωισμὸς τῶν λυσενκοϊστῶν πληγώθηκε ἀπὸ τὸν τίτλο
τοῦ ἁρθροῦ τοῦ Ζουκόφσκι. Ἀπὸ τότε ἄρχισε ἡ καταδίωξή του.
Ἐπειδὴ ὑπερασπίστηκε τὸν δαρβινισμὸ χαρακτηριστικῶς ἀντι-
δαρβινιστῆς, μοργανιστῆς, μεντελιστῆς. Κι ὅμως δὲν εἶχε ἀ-
σχοληθεῖ ποτὲ μὲ τίποτα ἄλλο ἔξω ἀπὸ τὴν πειραματικὴ βοτα-
νική. Ἦτανε εἰδικευμένος στὰ καλλιεργούμενα φυτὰ καὶ μέχρι

¹ « Seleksiya i Semenovodstvo » (1946), ἀρ. 1 - 2.

τότε δὲν εἶχε ποτὲ ἀσχοληθεῖ, τουλάχιστον ἄμεσα, μὲ τὰ προβλήματα τῆς γενετικῆς.

Ἡ ἐναρξὴ αὐτῆς τῆς νέας φάσης στὶς συζητήσεις γιὰ τὴ γενετικὴ ἀλλάξε τὴν προσωπικὴ μου γνώμη γιὰ τὸν Λυσένκο. Μέχρι τότε, μὴ γνωρίζοντας σχεδὸν τίποτα ἀπὸ γενετικὴ, θεωροῦσα τὴ διένεξη σὰν μιὰ πραγματικὰ ἐπιστημονικὴ σύγκρουση ἀπόψεων πάνω στὰ προβλήματα τῆς γενετικῆς καὶ τοῦ δαρβινισμοῦ καὶ πίστευα πὼς καὶ τὰ δυὸ μέρη ἄξιζαν κάθε σεβασμό. Παρατηρώντας, ὅμως, τὸν τρόπο μὲ τὸν ὁποῖο διεξαγόταν ἡ συζήτηση γιὰ τὸν δαρβινισμό, σ' αὐτὴ τὴ νέα φάση, κατάλαβα ὅτι ὁ κύριος στόχος τοῦ Λυσένκο καὶ τῶν ὁπαδῶν του ἦταν κάθε ἄλλο, παρὰ ἡ ἀναζήτηση τῆς ἐπιστημονικῆς ἀλήθειας.

Ἡ συζήτηση γιὰ τὸν δαρβινισμό τράδηξε τὴν προσοχὴ πολλῶν ἐπιστημόνων. Γρήγορα φάνηκε πὼς ἡ θέση τοῦ Λυσένκο καὶ τῶν ὁπαδῶν του ἦταν ἡ πιὸ ἀδύνατη, στηριζόταν κυρίως σὲ ἐπιμέρους ἐπιχειρήματα καὶ ἐλάχιστα σὲ δεδομένα τῆς παρατήρησης. Συχνὰ μάλιστα ἄγγιζε τὰ ὅρια τῆς ἐπιστημονικῆς ἀπάτης. Κι ἀκόμα φάνηκε τὸ ἴδιο καθαρά ὅτι ὁ Λυσένκο κ' οἱ ὁπαδοὶ του δὲν διέθεταν ἀρκετὴ ἐπιστημονικὴ κατάρτιση γιὰ νὰ συζητήσουν σὲ πραγματικὰ ἐπιστημονικὰ ἐπίπεδο.

Ἔτσι, ὁ Λυσένκο, γιὰ μιὰ ἀκόμα φορὰ, κατέφυγε στὴ δημιουργία καὶ τὸν πολιτικὸ ἐκδοσιμὸ, χαρακτηρίζοντας ὁποιοδήποτε διαφωνοῦσε μὲ τίς ὑποθέσεις του σὰν ὑποστηρικτὴ τοῦ ἱμπεριαλισμοῦ. Τὸ 1947 δημοσίευσε στὴ « Λιτερατούρναγια Γκαζέτα » ἓνα ἀνόητο ἄρθρο, ὅπου, ἀνάμεσα σὲ πολλὰ ἄλλα παρόμοια, ἔγραφε καὶ τὰ ἑξῆς χαρακτηριστικά :

Πὼς νὰ ἐξηγήσουμε ὅτι ἡ ἀστικὴ βιολογία δίνει τόσο μεγάλη ἀξία στὴ « θεωρία » τοῦ ἀνταγωνισμοῦ ἀνάμεσα σὲ ἄτομα τοῦ ἴδιου εἴδους ; Αὐτὸ γίνεται γιατί πρέπει νὰ δικαιολογηθεῖ τὸ γεγονός, ὅτι στὴν καπιταλιστικὴ κοινωνία ἡ κλειανότητα τοῦ λαοῦ ὑποφέρει σὲ περίοδο ἀκριβῶς ὑπερπαραγωγῆς τῶν ὑλικῶν ἀγαθῶν.

Ἡ ἀνθρωπότητα δολόκληρη ἀνήκει σ' ἓνα βιολογικὸ εἶδος. Γι' αὐτὸ, ἡ ἀστικὴ ἐπιστὴμὴ ἐπρεπε νὰ ἐφεύρει τὸν ἀνταγωνισμό ἀνάμεσα σὲ ἄτομα τοῦ ἴδιου εἴδους. Στὴ φύση, λένε, μέσα σὲ κάθε εἶδος γίνεται ἀνελέγητὴ πάλη γιὰ τὴν τροφή, πρὶν εἶναι λειψὴ καὶ γιὰ τὴν ἐξασφάλιση τῶν καλύτερων ὁρῶν ζωῆς. Τὰ ἰσχυρότερα καὶ τὰ πιὸ εὐκόλα προσαρμοζόμενα ἄτομα εἶναι οἱ νικητές. Τὸ ἴδιο φαινόμενο παρατηρεῖται καὶ

στήν κοινωνία : οί κεφαλαιοκράτες ἔχουν ἑκατομύρια, οί ἐργάτες ζοῦν στή μιζέρια, γιατί ὑποτίθεται πῶς οί κεφαλαιοκράτες εἶναι πιδ ἔξυπνοι καί πιδ ἱκανοί, ἀπὸ λόγους κληρονομικοῦς.

Ἐμεῖς, ὁ σοβιετικὸς λαὸς, γνωρίζουμε καλὰ πῶς ἡ καταπίεση τῶν ἐργατῶν, ἡ κυριαρχία τῶν καπιταλιστῶν κ' οί ἱμπεριαλιστικοί πόλεμοι δὲν ἔχουν καμιὰ σχέση με τοὺς βιολογικοὺς νόμους, ἀλλὰ στηρίζονται ἀποκλειστικά καί μόνο στοὺς σάπιους κι ἐτοιμόρροπους ἀστικούς νόμους τῆς καπιταλιστικῆς κοινωνίας.

Δὲν ὑπάρχει, στή φύση, ἀνταγωνισμὸς ἀνάμεσα στὰ ἄτομα τοῦ ἴδιου εἴδους. Ὑπάρχει ἀνταγωνισμὸς μόνο ἀνάμεσα στὰ εἶδη : ὁ λύκος τρώει τὸ λαγρό, ὁ λαγὸς δὲν μπορεῖ νὰ φάει ἕναν ἄλλο λαγρό, τρώει γρασιδί. Τὸ στάρι δὲν μπορεῖ νὰ πνίξει τὸ στάρι. Ἀλλὰ ὅταν στὰ χωράφια τοῦ σταριοῦ ἡ τοῦ κόκ - σαγκίξ [ρωσικὸ κιχώρι] φυτρῶνουν ἀγριάδες ἡ ἄλλα φυτὰ ποὺ ἀνήκουν σὲ διαφορετικὰ εἶδη, ἀρχίζει τότε ὁ ἀνταγωνισμὸς, γιατί τὰ ἀγριόχορτα ἀπορροφοῦν τὰ στοιχεῖα τοῦ ἐδάφους, ἀπὸ τὰ ὅποια τρέφονται τὰ καλλιεργούμενα φυτὰ.

Ἡ ἀστική βιολογία, ἀστική ἀπὸ τὴν ἴδια τῆς τῆ φύση, δὲν μπορεῖ οὔτε θὰ μπορέσει ποτὲ νὰ παρατηρήσει γεγονότα βασισμένα στήν ἀπουσία ἀνταγωνισμοῦ ἀνάμεσα σὲ ἄτομα τοῦ ἴδιου εἴδους, ἀκριβῶς γιατί δὲν ἀναγνωρίζει « κατ' ἀρχὴν » μιὰ τέτοια ἀπουσία. Γι' αὐτὸ οί ἀμερικανοί ἐπιστήμονες δὲν υιοθετοῦν τὴν πρακτικὴ τῶν πυκνοφυτεμένων φυτῶν. Σὰν ὑπῆρέτες τοῦ καπιταλισμοῦ, δὲν ἔχουν ἀνάγκη νὰ μάχονται ἐνάντια στὰ φυσικὰ στοιχεῖα, ἐνάντια στή φύση. Ἐχουν ἀνάγκη ἀπὸ τὸν ἀνταγωνισμὸ ἀνάμεσα σὲ δυὸ ποικιλίαι σταριοῦ ποὺ ἀνήκουν στὸ ἴδιο εἶδος. Κι αὐτὸν τὸν ἀνταγωνισμὸ τὸν ἐφεύραν. Με τὴν κατασκευασμένη αὐτὴ μορφή τοῦ ἐνδο - εἰδικοῦ ἀνταγωνισμοῦ — « αἰώνιο νόμο τῆς φύσης » — προσπαθοῦν νὰ δικαιολογήσουν τὴν ταξικὴ πᾶλη, τὴν καταπίεση τῶν μαύρων ἀπὸ τοὺς λευκοὺς Ἀμερικανούς. Πῶς θὰ μποροῦσαν νὰ δεχτοῦν τὴν ἀπουσία τῆς διαμάχης μέσα στὸ ἴδιο εἶδος ;².

Ἡ θέση τοῦ Λυσένκο (ἀπὸ τὴν ἀρχὴ ὡς τὸ τέλος ἕνα ἀμάλγαμα ἀπὸ κοινωνικὲς καί βιολογικὲς ὑποθέσεις, μιὰ διαστρεβλωτικὴ καρικατούρα τῆς ἀντιλυσενκοϊκῆς κριτικῆς καί ἀστήρικτη δημαγωγικὴ ἐπιχειρηματολογία) δὲν εἶναι παρὰ μιὰ καταγγελία τῶν δαρβινικῶν ἀρχῶν, ἀφοῦ ὁ Ντάρβιν πρῶτος διατύπωσε τὴ θεωρία τῆς πᾶλης στὰ πλαίσια τοῦ ἴδιου εἴδους.

Ὅσο γιὰ τὸν Πρεζέντ, ἀντιπαράθετε με τὸν πιδ παράδοξο τρόπο τὸν δαρβινισμὸ καί τὴν γενετικὴ, με τίς φάσεις τῆς ἀνά-

² T. D. Lyssenko, « Agrobiologiya » (Selkhozgiz, 1949), σ 602-606.

πτωξης του καπιταλισμού : « Όταν η καπιταλιστική κουλτούρα θρυσκόταν στο απόγειό της, παρήγαγε το μεγαλύτερο δημιουργήμα της βιολογικής σκέψης : την ιστορική αντίληψη της οργανικής ζωής, τον δαρβινισμό. Φθίνοντας ο καπιταλισμός — στην υπεριαλιστική του φάση ανάπτυξης — γέννησε ένα νόθο θνησιγενή καρπό της βιολογικής επιστήμης, την απόλυτα μεταφυσική και αντιστορική θεωρία της τυπικής γενετικής »³.

Αυτή η ήλίκια και χυδαία δημαγωγία δεν ήταν δυνατό να πείσει κανέναν. Το μόνο που κατάφερε ήταν να έντεινει την αντίδραση των επιστημόνων. Όταν οργανώθηκαν από τον Λυσένκο οι συζητήσεις στα πανεπιστήμια, φάνηκε καθαρά ότι οι φοιτητές δεν ήταν με το μέρος του. Η διάλεξη - συζήτηση πάνω στον ανταγωνισμό στα πλαίσια του ίδιου είδους, που οργάνωσε η Σχολή της Βιολογίας του Πανεπιστημίου της Μόσχας, προκάλεσε ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Έγινε στις 4 Νοεμβρίου του 1947, στο μεγαλύτερο άμφιθέατρο του Πανεπιστημίου, που ήταν κατάμεστο από κόσμο. Μίλησαν οι Σμαλγκάκουζεν, Φορμόζοφ και Σαμπίνιν. Κ' οι τρεις απέδειξαν με λογικούς και πειστικούς συλλογισμούς το άστοχο της θεωρίας του Λυσένκο. Παρά την πρόσκληση του προέδρου της συγκέντρωσης, κανένας απ' τους παρεδρισκόμενους λυσενκοϊστές δεν πήρε μέρος στη συζήτηση.

Ο λόγος του Σαμπίνιν έγινε δεκτός με ιδιαίτερο ένθουσιασμό. Απέδειξε έξυπνα και γραφικά τη μεθοδολογική ανεπάρκεια του μοναδικού παραδείγματος πάνω στο κόκ-σαγκίτς, που είχε προβάλει ένας συνεργάτης του Λυσένκο και που ο ίδιος ο Λυσένκο περιέγραφε στο άρθρο του « Φυσική επιλογή και άμικλα στα πλαίσια του ίδιου είδους »⁴. Ο Λυσένκο αντλούσε δ-λα τα συμπεράσματά του μόνον απ' αυτή τη μοναδική πειραματική εργασία κι από άφηρημένα θεωρητικά επιχειρήματα⁵.

Πρός το τέλος του 1947, η κατάσταση δυσκόλεψε για τον Λυσένκο, που ήταν ο έμπνευστής της επίθεσης κατά του δαρβι-

³ « Leningradskaya Pravda », 6 Μαρτίου 1947.

⁴ T. D. Lyssenko, « Agrobiologiya » (6η έκδοση, 1952), σ. 482.

⁵ Παραλείπουμε εδώ δυο σελίδες με περικοπές του άρθρου του Σαμπίνιν που δημοσιεύτηκε στο « Vnukrividovaya Borba Jivotnykh » (Έκδοτικό του πανεπιστημίου της Μόσχας, 1947, σελ. 41 - 43). (Μ.Α.).

νισμού — και τὸ ἐπιστημονικὸ κύρος του μειώθηκε ἀνεπανόρθωτα.

Ἡ προετοιμασία τῆς συνόδου τοῦ Αὐγούστου 1948

Λίγο λίγο οἱ γενετιστὲς σύρθηκαν σ' αὐτὴ τὴ συζήτηση γιὰ τὸν δαρβινισμό. Δὲν μπορούσε νὰ γίνῃ διαφορετικά, γιατί ἡ βιολογία κι ἀκόμα περισσότερο ἡ γενετικὴ παρουσίαζαν, ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τοῦ πολέμου, ἐξαιρετικὰ γρήγορη ἀνάπτυξη στὸ ἐξωτερικὸ κ' ἰδιαίτερα στὶς ΗΠΑ, μὲ ἐξαιρετικὰ θεωρητικὰ καὶ πρακτικὰ ἐπιτεύγματα.

Στὸ μεταξὺ, οἱ ἀπόψεις τοῦ Λυσένκο γιὰ τὴν κληρονομικότητα ἐξακολουθοῦσαν νὰ εἶναι περίπου οἱ ἴδιες. Λίγο μετὰ τὸν πόλεμο, φάνηκε καθαρὰ ὅτι ἡ σοβιετικὴ ἐπιστὴμη ἦταν πολὺ καθυστερημένη σὲ σχέση μὲ τὶς ΗΠΑ. Εἶναι γνωστὸ, πὼς τὸ κόμμα εἶχε ὀρίσει γιὰ τὴ σοβιετικὴ ἐπιστὴμη τὸ πολὺ σημαντικὸ καθήκον « νὰ φτάσῃ καὶ νὰ ξεπεράσῃ τὰ ἐπιστημονικὰ ἐπιτεύγματα ποὺ ἔχουν πραγματοποιηθεῖ ἔξω ἀπὸ τὰ σύνορα τῆς χώρας μας ». Κάθε ἐντιμὸς ἐπιστήμονας εὐχόταν νὰ συμβάλῃ μὲ τὴ δουλειά του στὴν πραγμάτωση αὐτοῦ τοῦ σκοποῦ. Εἶναι αὐτονόητο ὅτι ἡ πλειοψηφία τῶν σοβιετικῶν βιολόγων εἶχε συνειδητοποιήσει πὼς τὸ μονοπώλιο κ' ἡ κυριαρχία μιᾶς ὁμάδας μὲ δογματικὰς καὶ δημαγωγικὰς τάσεις πάνω στὴ σοβιετικὴ ἐπιστὴμη⁶, ἀνέστειλλε τὴν ἐπιστημονικὴ πρόοδο, καὶ ὑπῆρχε κίνδυνος νὰ μὴν καλυφθεῖ — οὔτε, φυσικά, νὰ ξεπεραστεῖ ποτὲ — τὸ χάσμα ποὺ χώριζε τὴ Σοβιετικὴ Ἑνωση ἀπὸ τὶς ἄλλες χώρες, στὸ ἐπιστημονικὸ πεδίο.

Ἡ ὁλοφάνερη ἀποτυχία τῶν τόσο πολυδιαφημισμένων πρακτικῶν μεθόδων τοῦ Λυσένκο, εἶχε ἀπομυθοποιήσῃ καὶ τὶς θεωρητικὰς του ἀπόψεις στὸν ἐπιστημονικὸ κόσμον. Μιὰ ἀπὸ τὶς μεθοδολογικὰς αὐτὰς ἦταν ἡ φύτευση στὴ Σιβηρία χειμερινῶν ποικιλιῶν σταριοῦ σὲ χωράφια μὴ ὀργωμένα, πράμα ποὺ προκαλεσε σοβαρότατες ζημιὰς στὴν ἀγροτικὴ οἰκονομία τῆς Σιβηρίας καὶ ξε-

⁶ Λυσένκο, Πρεζέντ, Ὀλσάνσκι, Ἀβακιάν, Γκλουσένκο, Βασιούκ, Ντολγκούσιν, Στολέτοφ, Ζούκοφ, Βερζνίκωφ, Γκρέμπεν, Ντβοράνκιν, Νουζντίν κλπ.

σήκωσε δξύτατες κριτικές. Είχε επίσης εφαρμόσει τή μέθοδο τής έαροποίησης έαρινών ποικιλιών στίς νότιες περιοχές τής ΕΣΣΔ, είχε πραγματοποιήσει διασταυρώσεις ανάμεσα σέ φυτά τής ίδιας ποικιλίας, και είχε φυτέψει στό τέλος του καλοκαιριού τεύτλα στήν Κεντρική Άσία. Ή νέα ποικιλία έαρινού σταριού προορισμένου για τή Αυτική Ουκρανία, που είχε καλλιεργηθεί με υπερταχύτατες σύγχρονες μέθοδες και είχε κατά κόρον διατυμπανιστεί από τον Λυσένκο σ' όλη τή χώρα, δέν έδωσε αξιόλογα αποτελέσματα (βλ. Κεφ. Η').

Πρός τό τέλος του 1948, τά πυροτεχνήματα που τόσοι καιρό φώτιζαν τήν άνοδο του Λυσένκο και τής ομάδας του μέχρι τήν ολοκληρωτική και αναντίρρητη επίβολή τους στή βιολογία και τή γεωπονική, είχαν πραχτικά σβύσει. Ο νεαρός Γιούρι Ζντάνοφ, γιός του Α. Ζντάνοφ, γραμματέα τής Κεντρικής Έπιτροπής του Κομμουνιστικού Κόμματος, υπεύθυνος, εκείνη τήν εποχή, του έπιστημονικού τμήματος τής Κεντρικής Έπιτροπής, κατέκρινε τον Λυσένκο σέ πολλούς λόγους του⁷. Ήδη, άρχισε νά διαφαίνεται άρκετά καθαρά, ότι ή ΛΠΑΓΕ, μ' επικεφαλής τον Λυσένκο, δέν λειτουργούσε ικανοποιητικά και είχε γίνει ένας γραφειοκρατικός οργανισμός στήν προσωπική του ύπηρεσία. Από τό 1935 δέν είχαν γίνει εκλογές στήν ΛΠΑΓΕ κι ο Λυσένκο δέν είχε σκοπό νά διοργανώσει δημοκρατικές εκλογές, αφού ή πλειοψηφία των μελών δέν ένέκρινε τίς δραστηριότητες του προέδρου τής.

Ο Λυσένκο δέν περίμενε τον Αύγουστο του 1948 για νά

7 "Όταν ο Στάλιν επιδοκίμασε τό άρθρο του Λυσένκο, ο Γιούρι Ζντάνοφ αναγκάστηκε νά « άναγνωρίσει » τά λάθη του σ' ένα γράμμα προς τον Στάλιν, με ήμερομηνία 7 Ιουλίου 1948. Τό γράμμα αυτό δημοσιεύτηκε στήν « Πράβδα » μόνο τή μέρα που τέλειωσε ή Σύνοδος τής Λενινιστικής Ακαδημίας Γεωπονικών Έπιστημών. Διαβάζουμε σ' αυτό : « Από τήν ήμέρα που άρχισα νά εργάζομαι στό τμήμα των έπιστημών, έρχονταν και μου έκαναν παράπονα άντιπρόσωποι τής τυπικής γενετικής ότι δόθεν νέες ποιότητες χρήσιμων φυτών (μαύρου σταριού, κοκ - σαγνίς, λυκίσκου, έσπεριδοειδών) με βελτιωμένα χαρακτηριστικά δέν εφαρμόζονταν στήν πρακτική και συναντούσαν τήν αντίδραση του Λυσένκο. Τό λάθος μου είναι ότι πριν άποφασίσω νά υποστηρίξω τήν πρακτική εφαρμογή αυτών των μέτρων — που στήν πραγματικότητα ήταν « δώρα Άναών » — δέν είχα έρευνήσει σέ βάθος και μ' αυτόν τον τρόπο τά μεθοδολογικά λάθη τής μεντελο - μοργανιστικής γενετικής. Η στάση μου ήταν ώφελιμιστική, έπέδωκα άσήμαντα χέρδη ».

πετύχει από την κυβέρνηση νέα κατασταλτικά μέτρα έναντίον των γενετιστών και των βιολόγων που δέν συμφωνούσαν μαζί του. Στά μέσα του 1947 είχε στείλει ένα έκτεταμένο μνημόνιο στον πατέρα Ζντάνοφ, που τὸ βασικό του μέρος ἀποτέλεσε τὸν κορμὸ τῆς ἀνακοίνωσής του στὴ σύνοδο τῆς ΑΠΑΓΕ. Στὴν πραγματικότητα, τὸ μνημόνιο ἦταν μιὰ ἐκκλήση γιὰ βοήθεια, καθὼς φαίνεται ἀπὸ τὸ παρακάτω ἀπόσπασμα :

Σὲ πολλές περιπτώσεις καὶ χωρὶς κανένα λόγο κατηγορήθηκα ὅτι χρησιμοποίησα διοικητικά μέσα γιὰ νὰ ἐκτοπίσω ὅσους εἶχαν ἀντιθέτες ἰδέες ἀπὸ τίς δικές μου, κι αὐτὸ γιὰ νὰ προβάλω τίς προσωπικές μου ἀπόψεις. Μπορῶ νὰ σᾶς βεβαιώσω ὅτι ἡ κατάσταση εἶναι ἀκριβὲς ἢ ἀντιθέτη κ' ἴσως γι' αὐτὸ θὰ πρέπει νὰ κατηγορηθῶ. Στάθηνκα ἀνίκανος (κάτω ἀπὸ συνθήκες πού μὲ ξεπερνοῦσαν) νὰ χρησιμοποιήσω σ' ὅλη τους τὴν ἐκταση τὰ δικαιώματα πού μοῦ δίνει ἡ θέση μου, γιὰ νὰ ἐξασφαλίσω μεγαλύτερη πρόοδο στὴν ἐπιστήμη πρὸς τὴν κατεύθυνση πού ἐγὼ τὴν ἔχω ὁδηγήσει. Δέν μπόρεσα νὰ περιορίσω — ὅσο θάπρεπε — τὴ θράση τῶν σχολαστικῶν καὶ τῶν μεταφυσικῶν πού μὲ πολεμοῦσαν. Ἔτσι, στὴν πραγματικότητα, βρέθηκα φιμωμένη ἡ τάξη πού ἀντιπροσώπευε ὁ πρόεδρος, ἂν καὶ πάντα εἶχε τὴν υποστήριξη τῶν ἡγετῶν τῆς Κυβέρνησης καὶ τοῦ Κόμματος.

Αἰσθάνομαι, στὴν κυριολεξία, συντριμένος γιὰτι μέχρι τώρα δέν μπόρεσα νὰ εἰδοποιήσω τὴν Κυβέρνηση καὶ τὸ Κόμμα γιὰ τὴν κατάσταση τῆς Βιολογίας καὶ τῆς Γεωπονικῆς στὴ χώρα⁸.

Αὐτὸ τὸ μνημόνιο εἶχε σὰν ἀποτέλεσμα νὰ ἐπισύρει τὴν προσοχὴ τῶν ὑπευθύνων πού βρίσκονταν στὶς ὑψηλότερες διοικητικὲς βαθμίδες πάνω στά προβλήματα τῆς βιολογίας. Γιὰ πολὺν καιρὸ ἡ πλάστιγγα δέν ἔγερνε πρὸς τὴν πλευρὰ τῆς « τάξης πού ἐκπροσωποῦσε ὁ πρόεδρος ».

Ἦρθαν σκληροὶ καιροὶ γιὰ τὸν Λυσένκο καὶ τὴν ὁμάδα του. Τὴν ἀνοιξὴ τοῦ 1948, ὁ Ζντάνοφ ἔθεσε τὸ πρόβλημα τῆς ἀναδιοργάνωσης τῆς ΑΠΑΓΕ καὶ τῆς διεύρυνσης τῶν ἐξουσιῶν τοῦ προεδρείου της. Αὐτὸ προϋπόθετε τὴν ἀπομάκρυνση τοῦ Λυσένκο ἀπὸ τὴ θέση τοῦ προέδρου. Σὲ μιὰ συνεδρίαση τῆς ΚΕ, ὁ Ζντάνοφ ἔκανε πολὺ αὐστηρὴ κριτικὴ στὸν Λυσένκο. Γιὰ ν' ἀνατρέψει τὴν κατάσταση, ὁ Λυσένκο θὰ ἔπρεπε νὰ κάνει κάτι

⁸ Ἀρχεῖα τῆς ΑΠΑΓΕ, δέσμη 1, φάκελλος ἀρ. 3.

πάρα πολύ άσυνήθιστο, νά δημιουργήσει τήν αίσθηση ένός θεαματικού καταποντισμοῦ τῆς ἀντιπολίτευσης, πού θά τόν ἐπικύρωνε ὁ ἴδιος ὁ Στάλιν.

Αὕτῃ ἡ ἐνέργεια ὁργανώθηκε μέ ἐξαιρετική μαεστρία. Τότε ἀκριβῶς ὁ Λυσένκο κ' οἱ ὁπαδοί του ξαναθυμήθηκαν τήν τεχνητή ἔννοια τῆς « ταξικῆς βιολογίας » καί τήν ἀνάγκη νά καταδειχτοῦν οἱ ριζικές κι ἀσυμβίβαστες διαφορές ἀρχῶν ἀνάμεσα στή σοσιαλιστική καί τήν καπιταλιστική βιολογία. Φυσικά, ὁ Λυσένκο θεωροῦσε τόν ἑαυτά του καί τοὺς συνεργάτες του σάν τοὺς πραγματικούς σοβιετικούς βιολόγους καί ἀπέρριπτε τοὺς ἀντιπάλους του σάν ἀντιδραστικούς καί κήρυκες τῆς ἀστικῆς ἰδεολογίας.

Ἀντικειμενικά, δὲν μποροῦν νά ὑπάρχουν δυὸ βιολογίες, ὅπως οὔτε δυὸ φυσικές, δυὸ χημείες, δυὸ ἀστρονομίες. Κάτι τέτοιο εἶναι, βέβαια, δυνατό στίς κοινωνικῆς ἐπιστῆμες, ἐφόσον ὑπάρχουν στή γῆ δυὸ ἀντίθετα συστήματα, ὁ σοσιαλισμός κι ὁ καπιταλισμός. Ὅμως δὲν ὑπάρχει παρὰ μιὰ φύση. Τὰ φαινόμενα τῆς βιολογίας καί τῆς γενετικῆς πού παράγονται σ' ἕνα ζωντανὸ ὁργανισμό γίνονται αἰσθητά, μελετιοῦνται καί συγκρίνονται μ' ἕνα μονάχα τρόπο : σύμφωνα μέ τοὺς νόμους τῆς ἐπιστημονικῆς λογικῆς κι ὄχι σύμφωνα μ' αὐτὸ ἡ ἑκεῖνο τὸ πολιτικὸ ρεῦμα. Ἡ βιολογία εἶναι μία καί μοναδική ἐπιστήμη, μέ κοινὴ μέθοδο καί θεωρία καί κοινὰ προβλήματα, ἂν καί τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἐπιστημονικῶν ἐργασιῶν ἐφαρμόζονται διαφορετικὰ σὲ διαφορετικὰ κοινωνικὰ συστήματα. Αὐτὰ εἶναι κοινοτυπίες καί τοῦ μαρξισμοῦ καί τῆς κοινῆς λογικῆς. Κι ὁμως, ὁ Λυσένκο κ' οἱ ὁπαδοί του τὰ παραμόρφωσαν συνειδητὰ γιὰ ν' ἀπαλλαγοῦν ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους τους καί νά καταπνίξουν κάθε κριτική.

Εἶναι ἀκόμα γνωστὸ, ὅτι ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ οἱ σχέσεις ἀνάμεσα στὴν ΕΣΣΔ καί τίς ΗΠΑ εἶχαν πολὺ χειροτερέψει. Μὲ τὴν συγκατάθεση τοῦ Στάλιν, ξαπολύθηκε μιὰ ἐκστρατεία ἐναντία στὴ « δουλικότητα πρὸς τὴ δύση ». Ὁ,τιδήποτε εἶχε κάποια σχέση μέ τίς ΗΠΑ, τὴ Βρετανία καί τίς ἄλλες καπιταλιστικὲς χώρες χαρακτηριζόταν ἀμέσως σάν ἀντιδραστικὸ. Ἦταν ἐπικίνδυνο ἀκόμα καί νά ἀναφέρει κανεὶς, σὲ βιβλία ἢ σὲ ἄρθρα, ξένη βιβλιογραφία. Ταυτόχρονα, ὅ,τιδήποτε τὸ ρωσικὸ, ὅ,τι εἶχε ἐφευρεθεῖ ἢ παραχθεῖ στὴ χώρα μας ἐξυψωνόταν στοὺς οὐ-

ραγούς, ακόμα και σε βάρος της ιστορικής αλήθειας. (Ή άμιλλα ανάμεσα στη σοβιετική και στην ξένη επιστήμη θα μπορούσε να είναι παράγοντας προόδου, αν χρησιμοποιούνταν έξυπνα και σωστά και όχι για να εξάπτει τὰ πάθη).

Αυτή την κατάσταση έκμεταλλεύτηκε ο Λυσένκο, δηλώνοντας ότι η γενετική είναι ένα όργανο του αντιδραστικού αμερικανικού καπιταλισμού. Όπως είδαμε, στην περίοδο 1936 - 1939, ο ρατσισμός του χιτλερικού φασισμού είχε το ίδιο χρησιμοποιηθεί σαν σκιάχτρο. Ξεκινώντας απ' αυτή την παράλογη θέση, ο Λυσένκο κατόρθωσε να είσασουστεί απ' τον Στάλιν και να έχει την έγκρισή του για να ολοκληρώσει ως τη μικρότερη λεπτομέρεια το πογκρόμ που είχε οργανώσει.

Ή σύνοδος της ΑΠΑΓΕ του 1948 — όπου ο Λυσένκο έκανε την κεντρική εισήγηση με τίτλο «Για την κατάσταση στην επιστήμη της βιολογίας», δεν μπορούσε βέβαια να είναι, κάτω απ' αυτές τις συνθήκες, μια συνηθισμένη επιστημονική συγκέντρωση. Στην πραγματικότητα, ήταν μια μονόπλευρη πολιτική συγκέντρωση, που είχε οργανωθεί από μιάν ομάδα για να συντρίψει τους αντιπάλους της και που δεν είχε καμιά σχέση με τὰ πραγματικά προβλήματα της σοβιετικής επιστήμης. Ή κατάληξή της ήταν προσδιορισμένη από πριν, από τη στιγμή που η εισήγηση του Λυσένκο είχε έγκριθεί από το ΠΓ και από τον Στάλιν προσωπικά. Οί συνέπειές της έπρόκειτο να είναι καταστροφικές.

Άς δούμε, για λίγο, ποιές ήταν οι βασικές γραμμές της προετοιμασίας για τη σύνοδο. Μή διαθέτοντας την πλειοψηφία των μελών της ΑΠΑΓΕ, της οποίας τὰ τελευταία μέλη είχαν έκλεγεϊ το 1935, ο Λυσένκο δεν μπορούσε να υπολογίζει σε νίκη. Χρησιμοποιώντας την υποστήριξη του Στάλιν, που είχε εκμυστευτεί με ψεύτικες πληροφορίες, ο Λυσένκο πέτυχε να διοριστούν στην ΑΠΑΓΕ από την κυβέρνηση, και χωρίς προηγούμενη έκλογή, πολλοί νέοι ακαδημαϊκοί, υποστηρικτές του. Ό ίδιος ο Λυσένκο έδωσε στην κυβέρνηση τον κατάλογο των υποψηφίων κ' οί διορισμοί έγιναν μυστικά, χωρίς καμιά προκαταρκτική συζήτηση για τις υποψηφιότητες από το σώμα των επιστημόνων. Αυτή η πράξη έδειχνε την έλλειψη της έμπιστοσύνης του Λυσένκο προς τους σοβιετικούς επιστήμονες και το σο-

διετικό κοινό γενικότερα. Πρέπει ν' αναφέρουμε, ότι λίγο μετά από τη συμπλήρωση της λίστας από τον Λυσένκο, ο ύπουργός Γεωργίας ανάγγειλε από τις εφημερίδες ότι σύντομα θα γίνονταν εκλογές στην 'Ακαδημία και καλούσε το σώμα των επιστημόνων να υποδείξει υποψηφίους. Από τις αρχές του 1947, η εφημερίδα « Σοτσεμλεντέλιε » άρχισε να δημοσιεύει τους καταλόγους των υποψηφίων, οι εκλογικές επιτροπές της 'Ακαδημίας άρχισαν να εργάζονται κ' οι συνηθισμένες προεκλογικές δραστηριότητες μπήκαν στο δρόμο τους.

Οι υποψήφιοι που είχε υποδείξει ο Λυσένκο δεν συγχέονταν ψήφους στις προεκλογικές συσκέψεις. Όλοι θεωρούσαν πως ή συμβολή τους στην επιστήμη ήταν πολύ μέτρια. Αποκλείστηκε ιδιαίτερα ή υποψηφιότητα του Πρεζέντ. Όταν την συζήτησαν, ο περίφημος γεωπόνος Λιζίτσιν, ανέφερε δύο λόγους για να άρνηθεί την υποψηφιότητα του Πρεζέντ : πρώτα πρώτα, ότι ή μεθοδολογία του Πρεζέντ στην έρευνα περιοριζόταν σε άναφορές σε κείμενα καί, δεύτερο, γιατί χρησιμοποιούσε πολύ συχνά συκοφαντίες στη θέση των επιστημονικών επιχειρημάτων. Μετά από τις δημοκρατικά ελεύθερες συζητήσεις που έγιναν σχετικά με τις υποψηφιότητες, σχηματίστηκε ένας κατάλογος από τους αξιολογότερους επιστήμονες, που επρόκειτο να υποβληθεί στην 'Ολομέλεια της 'Ακαδημίας.

Όμως ψηφοφορία δεν έγινε, γιατί ο Λυσένκο, προλαβαίνοντας, κοινοποίησε στον Στάλιν το δικό του κατάλογο, που ήταν τελείως διαφορετικός από τον κατάλογο που είχε σχηματίσει το σώμα των επιστημόνων. Ο κατάλογος του Λυσένκο είχε τριάντα πέντε ονόματα, ανάμεσα στα οποία βρίσκονταν τα ονόματα των : 'Ολσάνσκι, 'Αδακιάν, Ντολγκούσιν, Βαρουντσιάν, Πρεζέντ, Γκρέμπεν, Γιάκοβλεφ, Βλασιούκ, Λομπανόφ, Μπουσίνσκι, Μπελένκι, Ντεμίντοφ κι άλλων υποστηρικτών του Λυσένκο⁹. 'Αργότερα ο Μπουσίνσκι είπε, μπροστά στους μαθητές του, ότι ο Στάλιν είχε υπογραμμίσει τ' όνομά του με κόκκινο μολύδι πριν να έγκρίνει τον κατάλογο.

Αυτός ο διορισμός στην ΑΠΑΓΕ μιας σημαντικής ομάδας από υποστηρικτές του Λυσένκο πριν από το άνοιγμα της συνό-

⁹ Βλ. « Πράβδα », 27 'Ιουλίου 1948.

δου ήταν πολύ άσυνήθιστος. Πρίν από τὸ 1935 δὲν ὑπῆρχαν ἀκαδημαϊκοὶ τῆς ΑΠΑΓΕ καὶ ἡ Ἀκαδημία δὲν διέθετε κανονισμό.

Μιά πρώτη ομάδα ἀπὸ 51 ἐπιστήμονες ὀνομάστηκαν ἀκαδημαϊκοὶ μετὰ διάταγμα τοῦ Συμβουλίου τῶν Κομισαρίων τοῦ Λαοῦ, στίς 4 Ἰουνίου 1935. Ταυτόχρονα, ψηφίστηκε ἕνας κανονισμός, ποὺ ὀριζε ὅτι στὸ μέλλον θὰ διορίζονται οἱ ἀκαδημαϊκοὶ ἀπὸ τὴν Ὀλομέλεια καὶ μετὰ μυστικὴ ψηφοφορία. Στὰ δώδεκα χρόνια ποὺ ἀκολούθησαν δὲν ἔγινε καμιά ψηφοφορία. Ὁ Λυσένκο ἐπίτηδες — ἐπειδὴ ἀκριβῶς ἤθελε ν' αὐξήσῃ τὸν ἀριθμὸ τῶν ὁπαδῶν του στὴν Ἀκαδημία — ἀφῆνε κενὰς τίς ἔδρες τῶν ἀκαδημαϊκῶν ποὺ συλλαμβάνονταν ἢ πέθαιναν ἀπὸ φυσικὸ θάνατο.

Τὸ 1947, ἐξαιτίας τῶν φυσιολογικῶν θανάτων καὶ τῶν συλλήψεων, ὁ ἀριθμὸς τῶν ἀκαδημαϊκῶν εἶχε πέσει στοὺς 17. Οἱ ἐκλογές ἔγιναν ἀναπόφευκτες. Στίς 22 Ἰουλίου 1947, τὸ Ὑπουργικὸ Συμβούλιο ἐξέδωσε τὸ διάταγμα 2632, μετὰ τὴν ὑπογραφή τοῦ Στάλιν, ποὺ καθόριζε ἐκλογές τὸν Ὀκτώβρη γιὰ νὰ γίνουν 60 τὰ τακτικὰ μέλη καὶ 60 τὰ ἀντεπιστέλλοντα μέλη τῆς Ἀκαδημίας. Αὐτὸ τὸ διάταγμα δὲν ἐφαρμόστηκε ποτὲ ἀπὸ τὸν Λυσένκο, γιατί δὲν ἦταν βέβαιος ὅτι θὰ ἐκλέγονταν οἱ ὁπαδοὶ του. Στίς 7 Ὀκτωβρίου 1947 μιὰ νέα ἀπόφαση τοῦ Ὑπουργικοῦ Συμβουλίου ὀρισε τίς ἐκλογές γιὰ τὸν Νοέμβρη 1947. Ἀλλὰ πάλι δὲν ἔγινε τίποτα. Μόνο στίς 28 Ἰουλίου 1948, λίγες μέρες πρίν ἀπὸ τὴν ἐναρξὴ τῆς Συνόδου τοῦ Αὐγούστου, δημοσιεύτηκε τὸ διάταγμα τοῦ Ὑπουργικοῦ Συμβουλίου (15 Ἰουλίου 1948), ποὺ διορίζει 35 νέους ἀκαδημαϊκοὺς.

Πάντως, ἐπειδὴ δὲν ἦταν δυνατό ν' ἀγνοηθοῦν ὁλοτελὰ οἱ ὑποψήφιοι ποὺ εἶχε προτείνει τὸ σῶμα τῶν ἐπιστημόνων, τὸ διάταγμα αὐξήσε τὸν συνολικὸ ἀριθμὸ τῶν ἀκαδημαϊκῶν σὲ 75. Οἱ καινούργιες ἔδρες ἔπρεπε νὰ συμπληρωθοῦν μετὰ ἐκλογές, τὸν Σεπτέμβρη τοῦ 1948 καὶ μετὰ ὅσες προτάσεις τῶν ἐπιστημόνων.

Ἀλλὰ οὔτε κι αὐτὸ τὸ διάταγμα ἐφαρμόστηκε. Ἐκλογές ἔγιναν μόνο τὸ 1956, ὅταν ὁ Λυσένκο ἔχασε τὴν προεδρία, καὶ μάλιστα μ' ἀνοιχτὴ ψηφοφορία. Νὰ γιατί, καὶ σήμερα ἀκόμα βρίσκονται πολλοὶ ὁπαδοὶ τοῦ Λυσένκο στὴν ΑΠΑΓΕ.

Πολλὰ χρόνια μετὰ τὴ σύνοδο τοῦ Αὐγούστου, μετὰ ἀφορμὴ

τὸ θάνατο τοῦ Στάλιν, ὁ Λυσένκο ἔγραφε στὴν « Πράβδα », ὅτι « ὁ ἴδιος ὁ Στάλιν εἶχε διορθώσει τὸ σχέδιο τῆς ὁμιλίας μου “ Γιὰ τὴν κατάσταση στὴ βιολογία ”, μοῦ εἶχε ἐξηγήσει μὲ λεπτομέρειες τίς διορθώσεις του καὶ μὲ εἶχε καθοδηγήσει γιὰ τὸ πῶς θὰ μιλοῦσα »¹⁰. Εἶναι, λοιπόν, φανερό, ὅτι ὁ Λυσένκο, πολὺ πρὶν ἀπὸ τὴ σύγκληση τῆς Συνόδου, εἶχε ζητήσει τὴ συγκατάθεση τοῦ Στάλιν γιὰ τὸ πογκρόμ τῶν γενετιστῶν καὶ τῶν ἄλλων ἐπιστημόνων ποὺ δὲν ἦταν τῆς ἀρεσκείας του. Ὁ Λυσένκο δάστηξε τὸ ἀρχικὸ κείμενο τῆς ὁμιλίας του μὲ τίς προσωπικὲς διορθώσεις τοῦ Στάλιν στὸ γραφεῖο του καὶ συνήθιζε νὰ τὸ δείχνει στοὺς ἐπισκέπτες, σὰν σημάδι βασιλικῆς εὐνοίας.

Ἡ σύνοδος τῆς ΑΠΑΓΕ

Ἡ Σύνοδος ἄρχισε στὶς 31 Ἰουλίου στὸ Κλάμπ τοῦ Ὑπουργείου Γεωργίας τῆς ΕΣΣΔ καὶ εἶδαμε μὲ τί φροντίδα προετοιμάστηκε. Τὴν ἐπομένῃ, ὁλόκληρο τὸ κείμενο τῆς ἐκτεταμένης ὁμιλίας τοῦ Λυσένκο δημοσιεύσαν σ' ὅλες τίς κεντρικὲς ἐφημερίδες, ἐκτοπίζοντας κάθε ἄλλο νέο. Δηλαδή ἡ εἰσήγηση τοῦ Λυσένκο κυκλοφόρησε σὲ 60 ὡς 70 ἑκατομμύρια ἀντίτυπα — φανταστικὸ ρεκόρ, ποὺ μέχρι τότε τὸ εἶχε πετύχει μόνον ἡ δημοσίευση τῶν πρακτικῶν τῶν κυβερνητικῶν συνεδριάσεων καὶ τῶν Ὀλομελειῶν τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΣΕ.

Ὁ τρόπος μὲ τὸν ὁποῖο εἶχε ὀργανωθεί ἡ σύνοδος κ' ἡ ὁμιλία τοῦ Λυσένκο δικαιολογοῦσαν τίς μεγαλύτερες ἀνησυχίες. Οἱ ἀντίπαλοί του ἐξαναγκάστηκαν, στὴν κυριολεξία, νὰ μιλήσουν στὶς συνεδριάσεις. Εἶναι ἀκόμα χαρακτηριστικὸ, ὅτι ὁ Λυσένκο ἔκανε τὴν ἐντυπωσιακὴ του δήλωση, γιὰ τὴ συγκατάθεση τοῦ Στάλιν, ἀκριδῶς ὅταν ἄρχιζε ἡ σύνοδος.

Ὅλα αὐτὰ ἀποδείχνουν ὅτι ἡ σύνοδος τοῦ Αὐγούστου ὀργανώθηκε καὶ διεξήχθη ἀπὸ τὸν Λυσένκο καὶ τὰ τσιράκια του ὄχι γιὰ ἐπιστημονικὴ συζήτηση, ἀλλὰ σὰν μιὰ πολιτικὴ μαγούδρα γιὰ τὴν ἐξουδετέρωση καὶ τὸν ἐξευτελισμὸ τῶν ἀντιπάλων τους.

¹⁰ « Πράβδα », 8 Μαρτίου 1953.

Αυτό φαίνεται και στον τόνο των δημιλιών των οπαδών του Λυσένκο. Αναφέρουμε μερικά χαρακτηριστικά παραδείγματα :

‘Ο Πρεζέντ έτόνισε :

Μαζευτήκαμε εδώ για να συζητήσουμε. Δεν θα συζητήσουμε, όμως, με τους μοργανιστές, αλλά θα εξακολουθήσουμε να τους ξεμασκαρεύουμε, σαν εκπρόσωπο ς μιας τάσης ξενόφερτης, θασικά ψευτοεπιστημονικής και δολέθριας, που δεν έχει τίποτα το κοινό με την ιδεολογία μας¹¹.

‘Από το λόγο του Νουζντίν :

Γύρω στα 1930, αναπτύχθηκε μια φιλοσοφική τάση ενάντια στον « μενσεβίκικο ιδεαλισμό ». ‘Η διαμάχη που άρχισε τότε επεκτάθηκε γρήγορα σ’ άλλους τομείς κ’ ιδιαίτερα στη βιολογία. Σ’ αυτήν αναμείχτηκαν πολλοί γενετιστές, γιατί ακριβώς σ’ αυτόν τον τομέα ο μενσεβίκικος ιδεαλισμός θρήκε τη μεγαλύτερη απήχηση. ‘Αν θυμηθούμε τα θέματα γύρω από τα όποια περιστράφηκε η διένεξη, θα δούμε ότι υπάρχει στενή σχέση ανάμεσα στην πάλη ενάντια στον μενσεβίκικο ιδεαλισμό και στην αντίθεση προς τις έργασίες του Λυσένκο. ‘Η επόμενη φάση ήταν το λογικό επεκκλινο του αγώνα ενάντια στον « μενσεβίκικο ιδεαλισμό »¹².

‘Από το λόγο του Μιτίν :

Οι μεντελιστές - μοργανιστές συζητούν και προπαγανδίζουν υπερβολικά τις απόψεις τους. Αυτό ζημιώνει ούσιαιστικά την ιδεολογική διαμόρφωση των στελεχών μας. ‘Ο κύριος σκοπός αυτής της συνόδου είναι να

11 Ι. Ι. Πρεζέντ. Στενογραφημένα πρακτικά της συνόδου της ΑΠΑΓΕ (1948), σ. 510.

12 Ν. Ι. Νουζντίν, στο ίδιο, σ. 99. ‘Από το 1941 ο Νουζντίν ήταν ο προσωπικός θεωρητικός του Λυσένκο. Προηγούμενα εργαζόταν υπό τη διεύθυνση του Βαβίλοφ στο ‘Ινστιτούτο Γενετικής της ΑΕ της ΕΣΣΔ και μπορούσε να θεωρηθεί σαν « τυπικός γενετιστής », κάνοντας πειράματα στη δροσοφίλη “Όσο ζούσε ο Βαβίλοφ, ο Νουζντίν προσπάθηκε με όλα τα μέσα να γίνει βοηθός του. Κάθε φορά που ο Βαβίλοφ πήγαινε από τη Μόσχα στο Λένινγκραντ έβρισκε, πάνω - πάνω από όλα τα χαρτιά που είχαν σωρευτεί στο γραφείο του κατά την άπουσία του, ένα σχέδιο διορισμού του Νουζντίν στη θέση του βοηθού - διευθυντού. ‘Ο Βαβίλοφ το διάβαζε κάθε φορά και μετά το πετούσε στο καλάθι. Αυτό κράτησε πολλά χρόνια. Μετά τη σύλληψη του Βαβίλοφ, όταν ο Λυσένκο κατέλαβε το ‘Ινστιτούτο, έσπευσε να υπογράψει τον τόσο αναμενόμενο διορισμό. ‘Ο Νουζντίν διορίστηκε επίσης αρχισυντάκτης του περιοδικού « Journal Obchtchei Biologii ».

θάλει τελεία και παύλα σ' αυτή τη συζήτηση, που βάστηξε άλλωστε παραπολύ, να ξεσκεπάσει και να απορρίψει τις αντιεπιστημονικές θεωρίες των μεντελιστών - μοργανιστών και να δημιουργήσει ενοϊκές συνθήκες για την ανάπτυξη της μιτσουρινικής έρευνας και για την επικήρατηση των μιτσουρινικών τάσεων στη βιολογία.

Η μακρόχρονη πάλη ανάμεσα στις δυο τάσεις της βιολογίας απέδειξε αναντίρρηση ότι ή τάση των Μέντελ - Μόργκαν είναι: αντιδραστική, άντεθνική και άνασταλτική για την παραπέρα άνάπτυξη της έπιστήμης της βιολογίας. Κι άκόμη, ότι: προκάλεσε μεγάλες ζημιές στη σοσιαλιστική άγροτική οίκονομία¹³.

Η άνάμιξη του Στάλιν σ' αυτή την υπόθεση όφείλεται στις παραποιημένες πληροφορίες για την κατάσταση στη βιολογία, που του είχε δώσει ο Λυσένκο. Η είσήγηση του Λυσένκο στη σύνοδο δέν ήταν έπιστημονική. Άρχισε λέγοντας: « Στη μεταδαρβινική περίοδο ή μεγάλη πλειοψηφία των βιολόγων άντι ν' άνάπτύξει παραπέρα τόν δαρβινισμό, έκανε ό,τι μπορούσε για να τόν έκχυδαίσει και να του άφαιρέσει τις έπιστημονικές του βάσεις »¹⁴. Αύτη ή θέση άρνιόταν 80 χρόνια καρποφόρων έρευνών στη βιολογία.

Ήρήνας της είσήγησης του Λυσένκο ήταν ή παράλογη θέση ότι στην ΕΣΣΔ ύπήρχαν τότε δυο άντίθετες βιολογίες: άπό τη μιά μεριά ή ύλιστική σοβιετική βιολογία του Μιτσούριν, κι άπό την άλλη ή ιδεαλιστική, μεταφυσική, αντιδραστική βαίσημανική - μεντελική βιολογία. Η λυδία λίθος ήταν ή θέση των έπιστημόνων άπέναντι στη χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας. Οί έπαδοί αύτης της θεωρίας χαρακτηρίζονταν άντιδραστικοί, ιδεαλιστές, φορείς της άστικής έπιρροής στη σοβιετική έπιστήμη. Έκείνοι που άποδέχονταν άνεπιφύλακτα την έπιπόλαιη και πολύ άμφίβολη θεωρία της κληρονομικότητας που πρότεινε ο Λυσένκο, θεωρούνταν ύλιστές, μιτσουρινικοί κι εκπρόσωποι της προοδευτικής έπιστήμης.

Η ίδια άνόητη θέση έπαναλαμβάνόταν στη σύνοδο άπό όλους τούς ύποστηρικτές του Λυσένκο. Πολλοί όμιλητές έδειχναν

13 Μ. Μπ. Μιτίν, στενογραφημένα πρακτικά της συνόδου της ΑΠΑΓΕ (1948), σ. 233.

14 Στο ίδιο, σ. 10.

πώς επέστρεφαν στο πνεύμα του 1937. 'Ο Μιτίν, π.χ., ανακαλύπτοντας σ' ένα βιβλίο του Σμαλγκάουζεν τη φράση : « ο πυρήνας του κυττάρου βρίσκεται σε κατάσταση μικρής κινητικότητας κι άσταθους, σχετικά, ισορροπίας », έφτασε στο συμπέρασμα ότι ο Σμαλγκάουζεν δεχόταν τις βασικές κατηγορίες της « θεωρίας της ισορροπίας των Μπογκντάνοφ - Μπουχάριν »¹⁵. Υπάρχουν άφθονα παραδείγματα τέτοιων αβθαίρετων και εκχυδαϊσμένων γενικεύσεων σ' αυτά που είπαν οι όμιλητές της συνόδου. Παραθέτουμε μερικά χαρακτηριστικά παραδείγματα των έντελως δημαγωγικών, αυτάρεσκων κι επιπόλαιων απόψεων που άκούστηκαν εκείνη την εποχή :

Στά 1949, ο Γκλουστσένκο έγραφε :

'Η άστική γενετική έγινε ή « έπιστήμη » της μόδας στο έξωτερικό. 'Εγινε ο προπαγανδιστής της « εϋγονικής » και της ρατσιστικής πολιτικής. 'Ο δαϊσμανισμός - οργανισμός είναι σήμερα ένα όπλο στο όπλοστάσιο του σύγχρονου ιμπεριαλισμού. Το προμηθεύει την « έπιστημονική βάση » για την αντιδραστική του πολιτική¹⁶.

'Ενα χρόνο πρωτότερα, ο Πολιάκοφ δήλωνε :

Το δαϊσμανικό - μεντελικό - οργανικό ρεύμα στη βιολογία είναι άνθεθικό, ψευδοεπιστημονικό κι αλέθριο. 'Εξασθενεί τη δράση, διδάσκει στον άνθρωπο την έγκαρτέρηση μπροστά στους υποτιθέμενους νόμους της φύσης, την παθητικότητα, τη μάταιη αναζήτηση κρυμμένων θησαυρών κι εϋτυχών συμπτώσεων. 'Η μπουρζουαζία ενδιαφέρεται νά προωθήσει τόν δαϊσμανισμό, που παίρνει πολιτική σημασία με την εϋγονική και τις διάφορες ρατσιστικές « θεωρίες ». 'Η δαϊσμανική (μεντελική - οργανική) γενετική είναι προϊόν της άστικής κοινωνίας, στην όποια δέδαια δέν συμφέρει ν' αναγνωρίσει τη θεωρία της ανάπτυξης, γιατί αυτή, μαζί με τά κοινωνικά φαινόμενα, θά συνεπιφέρουν την αναπόφευκτη κατάρρευση της μπουρζουαζίας.

'Η άστική κοινωνία προτιμάει τη « θεωρία » της άκινήσις, που διδάσκει ότι τίποτα τό καινούργιο δέν αναφαίνεται, παρά μόνο μέσα από την ανακατανομή του παλιού, ή έστω και μέσα από τυχάτες συμπτώσεις.

¹⁵ Στο ίδιο, σ. 227.

¹⁶ I. E. Glouchchenko, « Mitchurinskaya Agrobiologitcheskaya Nauka i ee Osnovnye Printsipy » (Selkhozgiz, 1949), σ. 27.

Αυτή ή « θεωρία » οδηγεί σε μιὰ μοιρολατρική θεώρηση τῶν ὑποτιθέμενων αἰώνιων φαινομένων τῆς φύσης, σε μιὰ παθητική ἀναμονή, τῶν τυχαίων παραλλαγῶν. Γι' αὐτὸ ἡ μεντελική - μοργανική γενετική ἐκτιμᾶται τόσο πολὺ στὶς ἀστικές χώρες. Νὰ γιατί ἡ φευτοεπιστήμη αὐτή, δταν πέφτει στὰ χέρια ἐνὸς Χίτλερ γίνεται ἕνα τόσο πολὺ χρήσιμο ὄργανο γιὰ τὴν προώθηση τερατωδῶν ρατσιστικῶν θεωριῶν ¹⁷

Τὸ 1950 ὁ Στουντίτσκι δημοσίευσε ἕνα ἄρθρο γιὰ τὴν « μεντελική - μοργανική γενετική στὴν ὑπηρεσία τοῦ ἀμερικανικοῦ ρατσισμοῦ ». Οἱ ὑπότιτλοι ἦταν χαρακτηριστικοί : « ὁ μεντελισμὸς - μοργανισμὸς προσπίζει τίς φυλετικές διακρίσεις », « ἡ μοργανική γενετική ἐνάντια στὴ δημοκρατία », « ἡ μεντελική - μοργανική γενετική προσπίζει τὸν μαλθουσιανισμό », « μοργανική γενετική καὶ φασισμός ». Ὁ Στουντίτσκι ἔχοντας συλλέξει κάθε εἶδος παραληρηματικές ιδέες ἀπὸ τὰ ἀρχεῖα τῆς χιτλερικής προπαγάνδας, ἐπιχειροῦσε νὰ ἐξομοιώσει τοὺς διάφορους σκοταδιστὲς φασίστες μὲ τοὺς σοβιετικούς γενετιστὲς, ποὺ ἦταν ἀντίθετοι τοῦ Λυσένκο. Τὰ συμπεράσματά του εἶναι χαρακτηριστικά :

Ἡ κατατρόπωση τῆς μεντελικῆς - μοργανικῆς γενετικῆς, στὴν ἱστορική σύνοδο τῆς ΔΙΑΓΕ, εἶχε μεγάλο διεθνὴ ἀντίχτυπο. Ἡ μεντελική - μοργανική φευτοεπιστήμη, ἔκφραση τῆς κατὰπτωσης καὶ τῆς παρακμῆς τῆς ἀστικής κουλτούρας, εἰδείξε πᾶς ὅτι ἔχει ὀλοτέλα χρεοκοπήσει. Τὸ μόνο ποὺ τῆς ἔμενε ἦταν νὰ καταφύγει πάλι στὰ κάθε εἶδους ψέματα γιὰ νὰ ἐνισχύσει τὸ ἀντιδραστικὸ της κήρυγμα γιὰ τὴν ἀμεταβλητότητα τῶν κληρονομικῶν ιδιοτήτων.

Στὸ ὥς τῶν καταπληκτικῶν θεωρητικῶν καὶ πρακτικῶν ἐπιτευγμάτων τῆς κροοθευτικῆς μισοσυρινικῆς ἐπιστήμης, φάνηκε μὲ τρόπο πεντακάθαρο ὅτι ἡ μεντελική - μοργανική γενετική δὲν ἔχει τὸ δικαίωμα νὰ αὐτοαποκαλεῖται ἐπιστήμη. Ἀποδείχτηκε πᾶς ὀλοτέλα πὼς ὀφείλει τὴν ἀνάπτυξή της στὸ ἐνδιαφέρον ποὺ δείχνουν γι' αὐτὴν οἱ δυνάμεις τῆς διεθνοῦς μπουρζουαζίας ¹⁸.

17 I. A. Polyakov, « Nauka i Jizn » (1948), ἀρ. 9 : 12 - 21.

18 « Protiv Reaktsionnovo Mendelizma - Morganizma » ("Ἐκδ ΑΕ, 1950), σ. 350. Προηγούμενα, ὁ Stouditsky ἦταν συνεργάτης τοῦ Chmalgaousen, ποὺ στὰ 1948 χαρακτηρίστηκε σὰν ἀρχηγὸς τῶν μοργανιστῶν καὶ γι' αὐτὸ ἀκριβῶς ἔγινε στόχος τοῦ πῶς ἄγριου « κυνηγητοῦ στὶς μάγισσες ». Μετὰ τὸ 1948, ὁ Stouditsky ἦταν ὁ πρῶτος ποὺ ἐπιτέθηκε

Ένα ανάλογο άρθρο του Στουντίτσκι δημοσιεύτηκε στο λαϊκό εικονογραφημένο περιοδικό « Άγκανιόν ». Διανθιζόταν με άσχετες εικόνες από άγχόνες, μέλη της Κού - Κλουξ - Κλάν με κουκούλες κλπ. Το άμερικανικό περιοδικό « Τζόρναλ οφ Χερέντιτυ »¹⁹ αναδημοσίευσε ολόκληρο αυτό το άρθρο, με τις εικόνες του και έδειξε με ποιόν τρόπο είχαν παραποιηθεί οι περιγραφές των άμερικανών γενετιστών. Πολλοί άλλοι υποστηρικτές του Λυσένκο έγραψαν στον ίδιο τόνο. Νά μερικά παραδείγματα :

Ό Μπουσίνσκι :

Ή έλοκληρωτική νίκη της διδασκαλίας του Λυσένκο επιβεβαιώνεται σήμερα από τη συντριπτική ιδεολογική κατατρόπωση των υποστηρικτών της αντιδραστικής, αντιεπιστημονικής δαίρμανικής - μεντελικής - μοργανικής τάσης στη βιολογία. Αυτή είναι άλλη μία νίκη του σοσιαλισμού, του κομμουνισμού ενάντια στον καπιταλισμό. Ή νίκη ενάντια στα « επιστημονικά » απομεινάρια της μπουρζουάδικης ιδεολογίας στη χώρα μας, είναι συγχρόνως και νίκη ενάντια στη διεθνή μπουρζουαζία. Ή νέα μισοσυρινική σοβιετική βιολογία, γέννημα - θρέμμα του σοβιετικού μας καθεστώτος, ξεσκεπάσει ιδεολογικά και υποσκελίζει στην πράξη μία για πάντα, την έχθρική μπουρζουάδικη δαίρμανική - μεντελική - μοργανική τάση της βιολογίας στη χώρα μας²⁰.

Ή Λεπεσίνσκαγια :

Στη χώρα μας δέν υπάρχουν πιά τάξεις έχθρικές ή μία στην άλλη. Έντούτοις, ή πάλη των ιδεαλιστών ενάντια στους όπαδούς του διαλεκτι-

έναντιόν του πρώην προϊσταμένου του και καταπιάστηκε να σκαρώσει « άποδείξεις » για την άξια των ιδεών του Λυσένκο, της Λεπεσίνσκαγια κλπ. Για άνταμοιβή, διορίστηκε σε πολλές θέσεις - κλειδιά - επικεφαλής του Ίνστιτούτου Μορφολογίας (σάν βοηθός επιστημονικός διευθυντής) σε άντικατάσταση του Chmalgaousen που είχε καθαιρεθεί· καθηγητής της Ίστολογίας στο Ίανειπιστήμιο της Μόσχας, σε άντικατάσταση του Ρόσκιν, πού κι αυτός είχε καθαιρεθεί· βοηθός διευθυντή του περιοδικού « Ouspékhi Sovremennoi Biologii ». Έπιπλέον, λίγο μετά τη σύνοδο της ΑΠΑΓΕ, ό Stouditsky ονομάστηκε επιστημονικός άρχισυντάκτης της « Πράβδα ». Από τη θέση αυτή, μπορούσε με την άνεσή του και επί χρόνια ολόκληρα να άπατά την κοινή γνώμη στην ΕΣΣΔ σε ό,τι είχε σχέση με τη βιολογία

¹⁹ A. N. Stouditsky, « Fly - Lovers and Man - haters », « Journal of Heredity » (1949), τόμ. 40 : 307 - 314 (άρθρο μεταφρασμένο από τή ρωσικά).

²⁰ V. P. Bouchinsky, « Nauka i Jizn » (1948), άρ. 10 : 36 - 39.



Γ Γ Σ 205



Γ Ν Α 206



Γ Ν Σ 207



Δ Ν Σ 208



Π. Π. Λομπινίδης



Π. Μ. Ζωζολόπουλος

Ντ. Α. Σαμπάνης



Α. Σ. Μουζέλας

Δρ. Ο Μπ. Αποστόλου, χ
 ας. Α. Ήπειρου

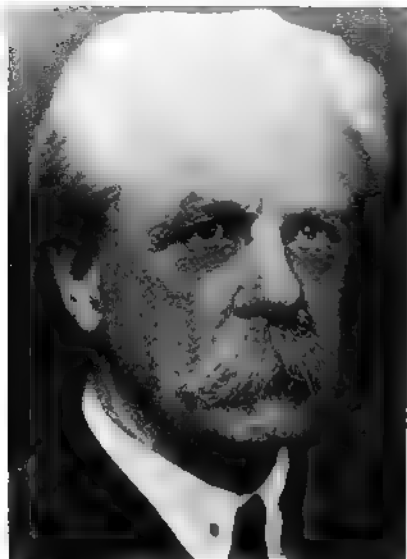


Μ. Α. Ψαλίδης



Μ. Μπ. Μπίλν





Ν. Κ. Καλίστρος

Μπ. Α. Αστουρίδης



Ν. Α. Σαρμίδης

Β. Α. Αστουρίδης





Άγαλμα του Γ. Β. Μπόριν
στο Μισσόρ, Ινδ.



Ο Η. Μ. Λοκωζ και οι διπλωμάτες του
του πατέρα του (αριστερά) Τ. Αλεξιάδης,
/ Α. Μανδύλας, Β. Γ. Γιάννης



Ο Α. Ζ. Μάλλος (αριστερά) στη Μόσχα 1921



Ν. Α. Βαζέκος



Β. Ν. Σουκασίδης



Π. Ν. Κωνσταντίνος

Β. Α. Ξυγκελγκαντ



Ν. Α. Μαξίμοφ





Ν. Ν. Πριόντιου



Μ. Ε. Παπάς

Ν. Μ. Τσιλάκος



Ι. Ι. Σαγγαράκης





Πάνος Γ. Α. Λεβίτσκι
δεξιά, Σ. Ν. Π. Ντουμπνίν
στον κήπο του Μέντελ

Κέντρο, Ι. Α. Ρακοπορ
δεξιά, Ν. Β. Τιμοφέγιεφ
Ρεζόφοκ.

Κάτω, άριστερά, Α. Σ.
Σερεμπρόφσκι
δεξιά, Α. Ρ. Ζερπράχ



κοῦ ὀλισμοῦ διατηρεῖ ἀκόμα, σὲ συνάρτηση μὲ τὰ συμφέροντα τοῦ ἐκπροσωποῦν, τὸ χαρακτῆρα μιᾶς ταξικῆς πάλης. Πράγματι, οἱ ὁπαδοὶ τοῦ Βιρόφ, τοῦ Βάϊσμαν, τοῦ Μέντελ καὶ τοῦ Μόργκαν, ποὺ μιλοῦν γιὰ τὴν ἀμεταβλητότητα τοῦ γενόιδιου καὶ ἀρνοῦνται τ' ἀποτελέσματα τῆς ἐπίδρασης τοῦ περιβάλλοντος, κηρύττουν τὸ ψευτοεπιστημονικὸ ἄγγεγμα τοῦ ἀστικοῦ εὐγονισμοῦ καὶ τίς διάφορες παραποιήσεις τῆς γενετικῆς, ποὺ ἐφοδιάζουν μὲ ἐπιστημονικὴ βάση τὴ φασιστικὴ θεωρία τοῦ ρατσισμού στὶς καπιταλιστικὲς χώρες. Ὁ δεῦτερος παγκόσμιος πόλεμος προκλήθηκε ἀπὸ ἱμπεριαλιστικὰς δυνάμεις, στὸ ὅπλοτάσιο τῶν ὁποίων βρισκοῦμε καὶ τὸ ρατσισμό²¹.

Ὁ Τρόσιν :

Ὁ βαϊσμανισμὸς δὲν εἶναι μόνον μιὰ τάση τῆς βιολογίας, εἶναι ἀκόμα καὶ μιὰ προμελετημένη ἀντιεπιστημονικὴ ἐκστρατεία ἐνάντια στὴ γνώση, ποὺ ὀργανώθηκε καὶ διευθύνεται ἀπ' τὴν ἀντιδραστικὴ μπουρζουαζία. Ἐπομένως, μιὰ ἐποιαδήποτε παραχώρηση πρὸς τὸν βαϊσμανισμό, εἶναι παραχώρηση στὴν ἀντίδραση. Ὁ βαϊσμανισμὸς ξεσκεπάστηκε ὁλότελα στὴν ὁμιλία τοῦ Λυσένκο καὶ ἀπορρίχτηκε σὰν ἐκδήλωση τῆς ἀστικῆς ἀντιδρασης στὴ βιολογία. Οἱ φιλοσοφικὲς ρίζες τοῦ βαϊσμανισμοῦ - μοργανισμοῦ δὲν μποροῦν ν' ἀποχωριστοῦν ἀπὸ τὴν ταξικὴν τοῦ καταγωγῆ καὶ τὸ δουλικὸ ρόλο του. Ὁ βαϊσμανισμὸς, σὰν «φυσικὸς» ἰδεαλισμὸς, δὲν ξεχωρίζει ἀπὸ τὸν μαχισμό καὶ, γενικὰ, ἀπὸ τὸν ἰδεαλισμό. Πρόκειται γιὰ ἓναν ἀκόμα κρίνο στὴν ἴδια ἀλυσίδα τῆς ἰδεολογίας τῆς ἀντίδρασης²².

Πρέπει νὰ ὑπογραμμίσουμε, πῶς ὁ Τρόσιν, ποὺ τὸ 1951 ἀνακάλυπτε στὴν ἀστικὴ γενετικὴ στοιχεῖα ἀπ' ὅλη τὴν ἀντιδραστικὴ φιλοσοφία (ρατσισμό, κοσμοπολιτισμό, σοφιστικὴ, σχολαστικισμό, ἰδεαλισμό, καντισμό κλπ.), δέκα χρόνια ἀργότερα πρέσβευε πράγματα ὁλότελα διαφορετικὰ :

Οἱ φυσικὲς ἐπιστῆμες δὲν τοποθετοῦνται στὸ ἐποικοδόμημα. Βρίσκονται κοντύτερα στὴν παραγωγή ἀπὸ τίς κοινωνικὲς ἐπιστῆμες καὶ ἀπὸ ἄλλες πλευρὰς τῆς κοινωνικῆς συνείδησης, σὰν τὰ ἥθη, τὸ δίκαιο κλπ. Ἐπο-

21 O. B. Lepechinskaya, « Sovechtchanie po Probleme Jivogo vechtchestva » (Ἐκδοση τῆς Ἀκαδημίας Ἐπιστημῶν, 1951), σ. 13.

22 D. M. Trochine, « Filosofskie Voprosy Sovremennoi Biologii » (Ἐκδοση τοῦ Πανεπιστημίου τῆς Μόσχας, 1951), σ. 296.

μένως, θα ήταν σφάλμα να εφαρμόσουμε στις φυσικές επιστήμες τις ίδιες διακρίσεις με τις κοινωνικές επιστήμες, που είναι είτε άστικές είτε προλεταριακές. Ο ισχυρισμός πώς υπάρχει μια άστική και μια προλεταριακή φυσική δεν ανταποκρίνεται στο γράμμα του μαρξισμού. Το ίδιο ισχύει και για τη χημεία, τη βιολογία, τη φυσιολογία, τη γεωπονική και τους άλλους κλάδους των φυσικών επιστημών. Δεν υπάρχει παρά μια βιολογία, μια φυσιολογία, μια φυσική, μια χημεία. Το περιεχόμενο καθεμιάς απ' αυτές τις επιστήμες, είναι ανεξάρτητο από το γεγονός της ύπαρξης των κοινωνικών τάξεων κι από την πάλη των τάξεων. Με τη συσσώρευση των στοιχείων της και των αντικειμενικών νόμων της η φυσική επιστήμη μπορεί να υπηρετήσει το ίδιο καλά τη φεουδαρχία, όπως και τον καπιταλισμό ή το σοσιαλισμό²³.

Μετά τη σύνοδο της ΑΠΑΓΕ ένας χείμαρρος από άρθρα γεμάτα δημαγωγία, θρισιές και συκοφαντίες έναντι των σοβιετικών γενετιστών, έπνιξαν κυριολεκτικά τον επιστημονικό αλλά και τον καθημερινό τύπο. Οι επιθέσεις αυτές μάλιστα ξεπέρασαν τους επιστημονικούς κύκλους. Ο Μόλοτοφ στο λόγο του για την τριακοστή πρώτη επέτειο της Οκτωβριανής επανάστασης, το 1948, επανέλαβε και επικύρωσε τη θέση του Λυσένκο. Ο σοβιετικός γενετιστής Ράποπορτ — πολύ γνωστός για τις εργασίες του πάνω στον γονομεταλλάκτη, που τις παρακολουθούσαν μ' ενδιαφέρον πολλοί ξένοι επιστήμονες — δρέθηκε μετά απ' αυτό το λόγο σε πολύ δύσκολη θέση. Σε μια συνεδρίαση του καμματικού γραφείου, του ζητήθηκε να αποκηρύξει δημόσια τη χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας. Ο Ράποπορτ προσπάθησε να δείξει την πρακτική αξία της γενετικής, αντιμετωπίστηκε, όμως, με περικοπές από το λόγο του Μόλοτοφ. « Γιατί πιστεύετε ότι ο Μόλοτοφ γνωρίζει καλύτερα τη γενετική από μένα ; » τούς ρώτησε. Αυτή η απάντηση του κόστισε τη διαγραφή του από το κομμουνιστικό κόμμα και την απόλυσή του από τη θέση του. Αύτος ο κορυφαίος επιστήμονας αναγκάστηκε να δουλέψει για πολλά χρόνια σαν βοηθός παρασκευαστής σε εργαστήριο ενός γεωλογικού ινστιτούτου. Τώρα εργάζεται μ' επιτυχία πάνω στους γονομεταλλάκτες, σ' ένα ινστιτούτο φυσικής χημείας αλλά η υγεία του είναι σοβαρά κλονισμένη από την περιπέτειά του.

23 « Mesto i Rol' Estestvoznaniya v Razvitii Obshchestva » (1961).

“Όλα τὰ μέσα τῆς πληροφόρησης καὶ τῆς διάδοσης κινητοποιήθηκαν γιὰ νὰ πληροφορηθεῖ καὶ τὸ μεγάλο κοινὸ τῇ διαίρεση τῶν βιολόγων τῆς ΕΣΣΔ σὲ δύο στρατόπεδα, καὶ νὰ μάθει νὰ χαρακτηρίξει κι αὐτὸ σὰν ἀντιδραστικούς καὶ τσιράκια τοῦ ἀστικοῦ ἰδεαλισμοῦ ὅσους δέχονταν τὴ χρωσωματικὴ θεωρία τῆς κληρονομικότητας. Αὐτὴ ἡ δυσφημιστικὴ ἐκστρατεία δὲν ἦταν παρὰ τὸ προπέτασμα καπνοῦ πίσω ἀπ’ τὸ ὁποῖο θυσιάζονταν οἱ γενετιστές, φυσιολόγοι, μορφολόγοι, ἑδαφολόγοι καὶ γιατροὶ ποὺ δὲν συμφωνοῦσαν μὲ τίς θέσεις τοῦ Λυσένκο καὶ τοῦ Βίλιαμς.

Οἱ συνέπειες τῆς συνόδου

Ἀμέσως μετὰ τὴ σύνοδο τῆς ΛΠΑΓΕ κι ἄλλα ἰδρύματα ὀργάνωσαν ἀνάλογες ἐκδηλώσεις. Ἡ Ἀκαδημία τῶν Ἐπιστημῶν ἀλλαξοπίστησε πρώτη. Τὸ προεδρεῖο τῆς ἐπιδιοκίμασε ἀνεπιφύλακτα τίς ἀποφάσεις τῆς ΛΠΑΓΕ καὶ διέταξε τὴν κατάργηση πολλῶν ἐργαστηρίων ποὺ χαρακτηρίστηκαν σὰν ἐστίες τοῦ ἀντιδραστικοῦ μοργανισμοῦ (τὰ ἐργαστήρια τῆς κυτταρογενετικῆς, τῆς βοτανικῆς κυτταρολογίας, τῆς φαινογενετικῆς καὶ πολλὰ ἄλλα) ²⁴. Ἐπακολούθησε μιὰ συνεδρίαση τῆς κομματικῆς ὀργάνωσης τῶν στελεχῶν τῆς Ἀνώτατης Ἐκπαίδευσης, ὅπου ὁ Καφτάνοφ, ὑπουργὸς τῆς Ἀνώτατης Ἐκπαίδευσης κάλεσε τὰ στελέχη τῶν πανεπιστημίων νὰ ξεριζώσουν τὸ γρηγορότερο τὸν ἀντιδραστικὸ μοργανισμό καὶ τοὺς συγκεκριμένους φορεῖς τοῦ ἀπὸ τὰ ἀνώτατα ἐκπαιδευτικὰ ἰδρύματα ²⁵. Ἀνάλογες ἀποφάσεις υἱοθετήθηκαν ἀπὸ τὴν Ἀκαδημία Ἱατρικῶν Ἐπιστημῶν ²⁶. Ὁ λόγος τοῦ Καφτάνοφ κυκλοφόρησε σὲ μπροσοῦρα σὲ 110000 ἀντίτυπα ²⁷. Αὐτὸ τὸ κείμενο ξεχειλίζε ἀπὸ δημαγωγία καὶ συκοφαντίες. Κι ἔμως, ὁ Καφτάνοφ καὶ οἱ καθοδηγητές του δὲν ἦταν ἱκανοποιημένοι: ταλανίζοντας μόνο τοὺς ζωντανούς. Γι’ αὐτὸ ἐξακολού-

²⁴ Βλ. « Ἰζβέστια », 27 Αὐγούστου 1948.

²⁵ Βλ. « Πράβδα », 28 Αὐγούστου 1948.

²⁶ « Meditsinskii Rabotnik », 15 Σεπτεμβρίου 1948.

²⁷ « Za bezrazdel'noe gospodstvo mitchurinskoi biologitcheskoi nauki » (1948).

θησαν νά ρίχνουν λάσπη στά παλιά θύματα τῆς προπολεμικῆς διένεξης :

« Πρέπει νά θυμόμαστε », ἔγραφε ὁ Καφτάνοφ, « τὸν ἀπαίσιον ρόλο ποὺ ἔπαιξε στὴν ἀγροβιολογία μας ὁ διαδόχτος μοργανιστῆς βοτανολόγος Βαβίλοφ, φανατικὸς θαυμαστῆς τῶν ἀντιδραστικῶν δοξασιῶν τοῦ Μπέτσον ». Ὁ Καφτάνοφ ἔδειξε ἰδιαίτερο ζῆλο ἐπιτιθέμενος στὸν Κολτσόφ. Διαστρεβλώνοντας, κατὰ τὸ σύστημα τοῦ Πρεζέντ, τὴν ἔννοια τῶν ἀπόψεων ποὺ εἶχε ἐκθέσει ὁ Κολτσόφ πρὶν 25 χρόνια, σχετικὰ μὲ τὴν ἀνθρώπινη γενετική, ἀναφωνοῦσε : « Δὲν εἶναι ἀνάγκη νά σχολιάσουμε αὐτὲς τίς ἐξαλλοσύνες ποὺ στρέφονται ἐνάντια στὸ ἀνθρώπινο γένος καὶ μυρίζουν φασιστικὸ παραλήρημα ἀπὸ ἓνα μίλι. Αὐτὸς εἶναι ὁ παθιασμένος φανατικὸς, ποὺ οἱ μοργανιστὲς - μεντελιστὲς τῆς χώρας μας τὸν ἔχουν γιὰ ἀπόστολο ! ».

Ὁ Καφτάνοφ ἐχλεύαζε ἀκόμα καὶ τὴν ἰδέα ὅτι ὑπάρχουν στὸν ἀνθρώπο κληρονομικὲς ἀσθένειες : Τί εἶδους κληρονομικὲς ἀσθένειες θὰ μπορούσαν νά ἔχουν, σὰς ἐρωτῶ, οἱ οἰκοδόμοι τοῦ κομμουνισμοῦ σὲ μιὰ σοσιαλιστικὴ προοδευτικὴ κοινωνία ;

Παντοῦ, στίς κυβερνητικὲς ὑπηρεσίες, τὰ ὑπουργεῖα, τίς ἀκαδημίες, τὰ ἱνστιτοῦτα, χρησιμοποιήθηκε ἡ μέθοδος τῶν ἀπειλῶν, τοῦ κλεισίματος τῶν ἐργαστηρίων, τῶν ἀπολύσεων καὶ τῶν προσωπικῶν κατηγοριῶν. Εἰδικὲς ἐπιτροπές, ἐπιφορτισμένες ν' ἀνακαλύψουν τοὺς μοργανιστὲς - μεντελιστὲς καὶ νά ἀποφασίσουν γιὰ τὴν τύχη τους, δημιουργήθηκαν στὰ μεγάλα βιολογικὰ καὶ γεωπονικὰ ἱδρύματα, στὰ ἱνστιτοῦτα τῆς βιολογικῆς καὶ τῆς ἀγροτικῆς ἔρευνας καὶ στοὺς πειραματικὸς σταθμοὺς. Μέλη τους ἦταν ἀπεσταλμένοι τῆς ΑΠΑΓΕ, γραμματεῖς τῶν περιφερειακῶν ἐπιτροπῶν ἢ τῶν ἐπιτροπῶν πόλης, πραχτικοὶ γεωπόνοι, κι ὁ διευθυντῆς τοῦ κάθε ἱδρυματος. Ὅλοι σχεδὸν οἱ ἐπιστήμονες ὀφείλαν νά παρουσιαστοῦν μπροστὰ σὲ μιὰ τέτοια ἐπιτροπὴ καὶ νά ξεκαθαρίσουν τὴ θέση τους ἀπέναντι στὴ νέα πίστη.

Μέσα σὲ δυὸ μόνο μέρες (23 καὶ 24 Αὐγούστου 1948), ὁ Καφτάνοφ ἐξέδωσε μιὰ σειρὰ ἀπὸ λεπτομερειακὲς διαταγὲς ποὺ τυπώθηκαν σὲ μορφή μπροσούρας καὶ στάλθηκαν σ' ὅλα τὰ ἱδρύματα Ἀνωτάτης Παιδείας. Ἡ διαταγὴ ἀρ. 1208 (23 Αὐγούστου 1948) γιὰ τὰ πανεπιστήμια, δριζέ (σημεῖο 2) τὴν ἀ-

ποπομπή απ' τὸ πανεπιστήμιο τῆς Μόσχας ἐκείνων ποὺ εἶχαν καταπολεμήσει ἐνεργὰ τὸν μιτσοурινισμό. Σ' αὐτοὺς συμπεριλαμβάονταν ὁ Σμαλγκάουζεν, καθηγητῆς τοῦ δαρβινισμού, ὁ Μ.Μ.Ζαβαντόφσκι, καθηγητῆς τῆς ἀναπτυξιακῆς βιολογίας, ὁ Σαμπίνιν, καθηγητῆς τῆς φυσιολογίας τῶν φυτῶν, ὁ Γιουντίν-τσεφ, κοσμήτορας τῆς Σχολῆς καὶ οἱ ὑφηγητῆς Ἀλιχανιάν, Ζέλικμαν, Μπέρμαν καὶ Σαπίρο. Ἐπίσης ἀπομακρύνθηκαν ἀπὸ τὸ πανεπιστήμιο τοῦ Λένινγκραντ ὁ προπρύτανης Πολιάנסκι κι ὁ κοσμήτορας τῆς Σχολῆς βιολογικῶν ἐπιστημῶν Λομπασιόφ²⁸, ὁ καθηγητῆς Σβετλόφ καὶ οἱ ὑφηγητῆς Νόβικοφ καὶ Ἀραπετγιάντς. Ἀνάλογοι κατάλογοι στάλθηκαν στὰ πανεπιστήμια τοῦ Χάρκοβου, Γκόρκι, Βορόνεζ, Κιέβου, Σαράτοφ καὶ Τμπίλισι. Αὐτὸ ὅμως ἦταν μόνο ἡ ἀρχή.

Στὴν παράγραφο 6 τῆς ἴδιας διαταγῆς, διαβάζουμε : « Ἡ Κεντρικὴ Διοίκηση τοῦ πανεπιστημίου καὶ ἡ Διοίκηση τῶν Στελεχῶν ὀφείλουν νὰ ἐπιθεωρήσουν μέσα σὲ δυὸ μῆνες ὅλα τὰ τμήματα τῶν Σχολῶν βιολογίας, νὰ ἀπομακρύνουν ἀπ' αὐτὰ ὅλους τοὺς ἀντιπάλους τῆς μιτσοурινικῆς βιολογίας καὶ νὰ τὰ ἐνισχύσουν μὲ μιτσοурινιστές ». Οἱ νέες ὁδηγίες περιλάβαιναν τὴν κατάργηση βασικῶν μαθημάτων, τὴν καταστροφή κειμένων ποὺ βασίζονταν στὸν μεντελισμὸ - μοργανισμὸ (Σιννότ καὶ Ντύν, Σερεμπρόφσκι, Σμαλγκάουζεν κλπ.) καὶ τὴν κατάργηση ὅλων τῶν ἀντιμιτσοурινικῶν προγραμμάτων ἐρευνῶν.

Τὴν ἴδια ἡμέρα ὁ Καφτάνοφ ἐξέδωσε μιὰ παρόμοια διαταγή (ἀρ. 1210) γιὰ τὰ ζωοτεχνικά καὶ κτηνιατρικά ἱστυτοῦτα. Ἀπέλυε τὸν Ρακίτσκι, τὸν Βαζίν καὶ πολλοὺς ἄλλους. Ταυτοχρόνα, μ' ἓνα ἄλλο διάταγμα διέγραφε, μόνο ἀπὸ τὴν Ἀγρο-

²⁸ Σὲ συνέχεια ἐπιχείρησαν νὰ δαγράψουν ἀπὸ τὸ κόμμα τὸν Λομπασιόφ καὶ τοὺς συναδέλφους του. Ὁ Πρεζέντ τὸ ζήτησε σὲ μιὰ κοινοπρακτικῇ συνεδρίασιν τῆς Σχολῆς τῆς βιολογίας. Τὰ στενογραφημένα πρακτικά ποὺ διατηρήθηκαν μέχρι σήμερα ἀναφέρουν ἕναν ἐνδιαφέροντα διάλογο. "Ὅταν ὁ Πρεζέντ θέλησε ν' ἀποδείξει ὅτι οἱ μοργανιστῆς τοῦ πανεπιστημίου ἦταν ὁπαδοὶ τοῦ φασισμού, κάποιος τὸν διέκοψε: « Πῶς γίνεται, εἶπε ἕνας ἀκροατῆς ποὺ δὲν μπόρεσε νὰ συγκρατηθεῖ, οἱ σύντροφοι ποὺ ἀναφέρατε νὰ ἔχουν πολεμήσει, σχεδὸν σ' ὅλη τὴ διάρκεια τοῦ πολέμου, τοὺς φασίστες καὶ νὰ ἔχουν πάρει στρατιωτικὰ παράσημα ; » « Τὸ ἐπιχείρημά σας δὲν στέκεται, ἀπάντησε ὁ Πρεζέντ, πολέμησαν τὸ φασισμό μόνο μ' ἐμπειρικὸ τρόπο ». Σημειώνουμε, ὅτι ὁ Πρεζέντ ὁ ἴδιος καὶ πολλοὶ ἀπὸ τοὺς φίλους του ἀπέφυγαν, ἀκριβῶς κατὰ τὸν πόλεμο, νὰ πολεμήσουν τὸ φασισμό μ' αὐτὸν τὸν ἐμπειρικὸ τρόπο.

τική 'Ακαδημία Τιμιριάζεφ, τὰ ὀνόματα τῶν Γκολοῦμπεφ, Ζεμπράκ, Παραμιόνοφ, Χοχλόφ, Μπορισένκο, Κονσταντίνοφ καὶ ἄλλων. Ἄλλες λίστες στάλθηκαν στὸ Χάρκοβο, Ὁμσκ, Σαράτοφ καὶ στ' ἄλλα ἀγροτικὰ ἰνστιτούτα.

Τὴν ἐπομένη, μιὰ ἄλλη ἐγκύκλιος (ἀρ. 1216/525) τοῦ Ὑπουργείου Ἀνώτατης Παιδείας καὶ τοῦ Ὑφυπουργείου Δημόσιας Ὑγείας, στάλθηκε στὰ ἱατρικὰ ἰνστιτούτα. Ὅριζε ὅτι οἱ κλάδοι τῆς ἀνατομίας, τῆς ἱστολογίας, τῆς παθολογικῆς ἀνατομίας, τῆς μικροβιολογίας, τῆς ψυχοπαθολογίας, τῆς ἱατροδικαστικῆς καὶ τῆς ψυχιατρικῆς ὀφείλουν νὰ προσαρμόσουν τὴν ὕλη τους στὸ μέλλον πᾶνω σὲ μιτσορινικὲς θάσεις.

Ὅπως δὴ ποτε, ἦσαν γελοῖο νὰ παίρνονται σὰ θάση γιὰ τὴ διδασκαλία σ' αὐτοὺς τοὺς τομεῖς, τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἐργασιῶν τοῦ Μιτσούριν καὶ τοῦ Λυσένκο. Αὐτὸ ποὺ ἐπεδίωκαν οἱ ἐμπνευστὲς τῆς ἐγκυκλίου ἦταν ν' ἀπαλειφθεῖ ἀπὸ τὰ μαθήματα κάθε ἀναφορά στὴν κληρονομικότητα. Ἀκολούθησαν νέες ἀπολύσεις ἐπιστημόνων κι ἀπαγορεύσεις διδλίων. Τὸ κύμα τῶν καταδιώξεων καὶ τῶν διαταγῶν ἐξακολούθησε γιὰ πολλοὺς μῆνες.

Ἀπὸ θέση ἰσχύος τώρα, οἱ λυσενκοῖς ἐπιχειροῦσαν νὰ ἐξαφανίσουν κάθε ἔχνος ἀντίθεσης οἷς ἀπόψεις τους κι ὅ,τιδήποτε ἄλλο μπορούσε νὰ βοηθήσει στὴν ἀνανέωσή της. Δόθηκε, λογουχάρη, διαταγὴ νὰ καταστραφοῦν ὅλα τ' ἀποθέματα δροσοφίλης. Ὅλη ἡ βιβλιογραφία τῆς γενετικῆς ἐξαφανίστηκε ἀπὸ τίς βιβλιοθήκες καὶ τὰ βιβλιοπωλεῖα. Στὴν Ἀγροτικὴ Ἀκαδημία Τιμιριάζεφ κατέστρεψαν ὅλα τὰ ἐγχειρίδια γενετικῆς, τὰ βιβλία τοῦ Σμαλγκάουζεν καὶ πολλὰ ἄλλα βιβλία. Σ' ὅλους τοὺς ἐκδοτικούς οἴκους, τὰ πρὸς ἐκτύπωση ἑοκίμια ποὺ δὲν ἐξεθεάζαν τὸν Λυσένκο, καταστράφηκαν. Τὸ πουργκατόριο τῶν βιβλίων — τυπωμένων ἢ ὑπὸ ἐκδοσὴ — ἄρχισε ἀμέσως μετὰ τὴ σύνοδο τῆς ΛΠΑΓΕ μέ διοικητικὲς διαταγές.

Ἐκείνη τὴν ἐποχὴ, δὲν ὑπῆρχε κανένας λόγος νὰ θεωρηθεῖ ὁ Σμαλγκάουζεν μεταξὺ τῶν ἡγετῶν τοῦ μεντελισμοῦ - μοργανισμοῦ. Ἦταν πολὺ γνωστὸς ἐπιστήμονας εἰδικευμένος στὴ μορφολογικὴ ἐξέλιξη τῶν ζώων καὶ μαθητῆς τοῦ μεγάλου ἐπιστήμονα τῆς ἐξελικτικῆς Σεβέρτσοφ. Κι ὁμως, ὁ Σμαλγκάουζεν ἔγινε ἀντικείμενο ἀπηγῶν ἐπιθέσεων, τόσο κατὰ τὴ σύνο-

δο της ΑΗΑΓΕ, όσο και αργότερα. Ύπηρξα μάρτυς, τὸ 1949, ἑνὸς ἐπεισοδίου, χαρακτηριστικοῦ τῶν μέτρων ἐναντίον του. Ἐργαζόμενα τότε μὲ σύμβαση στὸν ἐκδοτικὸ οἶκο « Σοβιετσκγια Ναούκα », ὁ ὁποῖος ἐτοίμαζε, μ' ἐπιμέλεια τοῦ γνωστοῦ βοτανολόγου Στανκόφ, τὴ δευτέρη ἔκδοση ἑνὸς ἐγχειριδίου γιὰ τὰ χαρακτηριστικὰ τῶν ἀνώτερων φυτῶν. Ὁ γενικὸς γραμματέας τοῦ ἐκδοτικοῦ οἴκου, Γκόλτσιαν, ζήτησε νὰ ἀφαιρεθοῦν ἀπὸ τὸ κείμενο οἱ παραπολλές ἀναφορὲς στὸ ὄνομα τοῦ Σμαλγκάουζεν, παρὰ τὶς ἐξηγήσεις τοῦ Στανκόφ, ὅτι τὸ πρόσωπο ποὺ ἀναφερόταν μ' αὐτὸ τὸ ὄνομα ἦταν διαφορετικὸ, ἐπρόκειτο γιὰ τὸν πατέρα Σμαλγκάουζεν — πασίγνωστο ρῶσο βοτανολόγο ποὺ εἶχε πεθάνει πρὶν ἀπὸ τὴν Ἐπανάσταση.

Ἔχω στὰ χέρια μου τὰ πρακτικὰ μιᾶς εἰδικῆς σύσκεψης τοῦ τμήματος Τύπου τῆς ΑΕ, τῆς 14 Αὐγούστου 1948, ποὺ περιέχει ἓνα μακρὸν κατάλογο διδλίων ποὺ ἀποσύρονταν ἀπὸ τὴν κυκλοφορία καὶ χειρογράφων ποὺ εἴτε ἐπιστρέφονταν γιὰ νὰ « διορθωθοῦν » εἴτε ἀπορρίπτονταν (μαζὶ μ' αὐτὰ καὶ τὰ χειρόγραφα τοῦ Ντουμπνίν γιὰ τὴ « Γενετικὴ τῆς Ἐξέλιξης »)²⁹.

Τ' ἄλλα Ὑπουργεῖα δὲν ἄργησαν ν' ἀκολουθήσουν. Ἔτσι ὁ ὑπουργὸς Γεωργίας ἐξέδωσε μιὰ διαταγὴ (ἀρ. 1530, 6 Ὀκτωβρίου 1948), μὲ τὴν ὁποία : ἀπαγόρευε κάθε ἐρευνα γενετικῆς στὴν κτηνοτροφία· θεδαίωσε πὼς δὲν ὑπάρχουν, οὔτε μποροῦν νὰ υπάρξουν θανατηφόρες μεταλλάξεις· ἔκλεινε τὸν πειραματικὸ σταθμὸ γιὰ τὶς ὕδαθώσεις ἀνάμεσα σὲ ἄτομα ἀπομακρυσμένων εἰδῶν, ποὺ ἐργαζόταν κάτω ἀπὸ τὴ διεύθυνση τοῦ Ζεμπράκ· διέτασσε τὴν κατάργηση κάθε διδασκαλίας καὶ κάθε προγράμματος ἐρευνῶν, ποὺ δὲν ἦταν σύμφωνα μὲ τὸ πνεῦμα τῶν Μιτσούριν, Βίλιαμς καὶ Λυσένκο. Ἡ παράγραφος 7α ὁρίζε ὅτι ἔπρεπε νὰ ἐξεταστεῖ ἡ κατάσταση σ' ὅλες τὶς σχολές ποὺ ἔδιναν εἰδικότητες καὶ ὅτι θὰ ἐπιτρεπόταν νὰ διδάσκουν στοὺς διπλωματούχους φοιτητὲς μόνον καθηγητὲς « ἱκανοὶ ν' ἀναπτύξουν δημιουργικὰ τὴ διδασκαλία τῶν Ντοκουτσάγιεφ, Τιμιριάζεφ, Μιτσούριν, Βίλιαμς καὶ Λυσένκο ». Τὸ διάταγμα ἀρ. 543, ποὺ ὑπέγραψε ὁ Καφτάνοφ στίς 7 Μαΐου 1949, θυμίζει πρα-

²⁹ Παραλείπουμε ἐδῶ μιὰ λίστα ἀπὸ παραδείγματα μὲ ἄλλες ἀνάλογες ὁδηγίες. (Μ.Α.).

γματικά ανέκδοτο : διατάσσει την αναθεώρηση των παραδόσεων της δασοκομικής, για να « εξασφαλιστεί η διδασκαλία της στη βάση της υλιστικής θεωρίας των Μιτσούριν και Λυσένκο, που άρνείται τον ανταγωνισμό ανάμεσα σε άτομα του ίδιου είδους κι αναγνωρίζει μόνο τον ανταγωνισμό ανάμεσα σε άτομα διαφορετικού είδους σαν τον βασικό παράγοντα της εξέλιξης της ζωντανής ύλης ».

Έκατοντάδες τέτοια κείμενα είδαν το φως στα διάφορα υπουργεία, γραφεία, επιτροπές, εκδοτικούς οίκους, πανεπιστήμια, ινστιτούτα, πειραματικούς σταθμούς και συντακτικές επιτροπές. Κάθε ένα απ' αυτά είχε για στόχο να προκαλέσει την κατάδίκη ή την απόλυση κάποιου. Η γενετική — ένας από τους πιο σημαντικούς κλάδους της βιολογίας — έγινε σε μερικές μέρες άπειλη για το Κράτος. Ειδικοί απεσταλμένοι, ανάμεσα στους οποίους βρίσκονταν οι πιο φανατικοί όπαδοί του Λυσένκο, στάλθηκαν σ' όλες τις μεγάλες πόλεις πολλών δημοκρατιών της Σοβιετικής Ένωσης για να οργανώσουν συγκεντρώσεις βιολόγων, στις οποίες θα ενθάρρυναν και θα επικύρωναν την απομάκρυνση των αντιπάλων του Λυσένκο. Σ' όλη τη χώρα άρχισε ένα πραγματικό προσκλητήριο εξέγερσης για τη συντριβή των μοργανιστών - μεντελιστών και το ξερίζωμα της αντιδραστικής γενετικής, λές και επρόκειτο για πανούκλα.

Άρθρα, γενικά για τη βιολογία και ειδικότερα για τα αποτελέσματα της διένεξης, δημοσιεύτηκαν σ' όλα τα περιοδικά. Το 1949, ακόμα και το « Περιοδικό των Φρουρών των Σοβιετικών Συνόρων » δημοσίευσε το άρθρο του Ντθοριάνκιν για την αντιδραστική φύση του μεντελισμού - μοργανισμού, που γλίστρησε από τα σύνορα και μπήκε στη χώρα μας από το ξωτετικό.

Στο μεταξύ, μέσα στον έκκωφαντικό θόρυβο αυτής της οργανωμένης εκστρατείας και στην αχαλίνωτη διάδοση ανεύθυνων ψίθυρων, οι « δημιουργοί » της νέας βιολογίας μοιράζονταν ανασίχυντα μεταξύ τους τις υπεύθυνες θέσεις. Οι όπαδοί του Λυσένκο και οι πιο κοντινοί συνεργάτες του, που ως τότε είχαν παίξει δεύτερο και τρίτο ρόλο στην επιστήμη, όρμούσαν στο « ψητό » κάνοντας έφοδο στις θέσεις κλειδιά των υπουργείων, των ακαδημιών, των ινστιτούτων, των πανεπιστημίων, των εκδοτι-

κῶν ὀκῶν, στὰ διευθυντικὰ γραφεῖα τῶν κομματικῶν καὶ τῶν κυβερνητικῶν ὀργανισμῶν. Οἰκειοποιοῦνταν λειτουργίες, θέσεις, ἐπιστημονικὲς διακρίσεις, τιμητικοὺς τίτλους, ὕψηλές ἀμειβές, βραβεῖα, παράσημα, μετάλλια, ἐπιχορηγήσεις, διαμερίσματα στὴν πόλη, « γάτες » στὴν ἐξοχή, προσωπικὰ αὐτοκίνητα. Δὲν τοὺς ἀρκοῦσαν τὰ δῶρα τῆς φύσης.

Αὐτὰ ὅμως δὲν τοὺς ἐμπόδιζαν νὰ συνεχίζουσιν νὰ ταλανίζουν ὅσους δὲν συμφωνοῦσαν μὲ τὶς ἀπόψεις τους, ἀκόμα κι ἐκείνους ποὺ δὲν εἶχαν καμιά σχέση μὲ τὴ γενετική. Στὴν κατηγορία αὐτῇ ἀνήκει, π.χ., ὁ Σαμπίνιν, ὁ περίφημος εἰδικὸς τῆς φυτικῆς φυσιολογίας καὶ τῆς ἀγροχημείας. Μόλις ὁ Πρεζὲντ ἔγινε πρῶτος τῶν πανεπιστημίων Μόσχας καὶ Λένινγκραντ, ἔσπευσε νὰ τὸν ἀπολύσει. Γιὰ πολὺν καιρὸ δὲν μπορούσε νὰ βρεῖ πουθενὰ δουλειά. Μετὰ δύο χρόνια συνεχῶν μεταθέσεων, εὐκαιριακῆς ἀπασχόλησης, φυσικῶν καὶ ἡθικῶν δοκιμασιῶν, οἱ φίλοι τοῦ Σαμπίνιν κατόρθωσαν νὰ τοῦ βροῦν μιὰ θέση στὸ Ἐδαφολογικὸ Ἰνστιτούτο τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν. Ἀλλὰ ὁ Ὀπάριν, διευθυντὴς τότε τοῦ τμήματος τῆς Βιολογίας αὐτῆς τῆς Ἀκαδημίας, ποὺ σερόνταν μπροστὰ στὸν Λυσένκο, ἀρνήθηκε κατηγορηματικὰ νὰ δεχτεῖ τὸν διορισμό του. Καὶ ὁ Σαμπίνιν ξανάγινε ἀπόδλητος. Ἀναγκάστηκε νὰ φύγει ἀπὸ τὴ Μόσχα, νὰ ἐγκαταλείψει τὴ δουλειά του πάνω στὴ διατροφή τῶν φυτῶν καὶ νὰ ἀφοσιωθεῖ στὴ μελέτη τῶν φυκιῶν. Κανένα ὅμως περιοδικὸ δὲν δεχόταν νὰ δημοσιεύσει τίς ἐργασίες του. Ἡ κυκλοφορία τοῦ σημαντικότερου συγγράμματός του πάνω στὴ φυτικὴ φυσιολογία — ἔργο σπουδαῖο, στὸ ὁποῖο εἶχε ἀφιερῶσει πολλὰ χρόνια ἐντατικῆς ἐπιστημονικῆς δουλειᾶς — ἀπαγορεύτηκε τὸ 1949, ἀκριβῶς τὴ στιγμὴ ποὺ ἐπρόκειτο νὰ βγεῖ ἀπὸ τὸ τυπογραφεῖο. Μὴ μπορώντας πιά νὰ ὑποφέρει μιὰ τέτοια καταδίωξη, ὁ Σαμπίνιν αὐτοκτόνησε μὲ μιὰ σφαῖρα τὸ 1951. Ἡ αὐτοκτονία του ἦταν μιὰ μεγάλη ἔκπληξη γιὰ ὅλους τοὺς φίλους του ποὺ τὸν ἤξεραν σὰν ἄνθρωπο αἰσιόδοξο καὶ πολὺ μετρημένο. Εἶχα τὴν εὐκαιρία νὰ μιλήσω δυὸ φορές μαζί του αὐτὴν τὴν περίοδο καὶ εἶχα τρομερὰ ἐντυπωσιαστῇ ἀπὸ τὸ κουράγιο του καὶ τὴν ἀποφασιστικότητά του. Ὅμως, αὐτὴ τὴν ἐποχὴ θρῆσκονταν μόνος καὶ μ' ἄδεια χέρια ἀπέναντι σὲ πειρατὲς τῆς ἐπιστήμης ὀπλισμένους ὥς τὰ δόντια.

Ένα μέρος της μονογραφίας του δημοσιεύτηκε το 1955, μετά το θάνατό του. Το 1958, οι μαθητές του πέτυχαν να δημοσιευτεί ολόκληρο το έργο του από την 'Ακαδημία 'Επιστημών, όμως και πάλι, μετά τη στοιχειοθεσία κατέστρεψαν το μέταλλο, το 1959, και μόνο το 1962 δημοσιεύτηκε το μεγαλύτερο μέρος του βιβλίου του. Σ' αυτό ο Σαμπίνιν υπεγράμμιζε ότι η έαροποίηση είχε εγκαταλειφθεί στον 19ο αιώνα — πολύ πριν από τη γέννηση του Λυσένκο — γιατί είχε αποδειχτεί ότι δεν ήταν αποτελεσματική. Σήμερα όλοι παραδέχονται πως ο Σαμπίνιν ήταν, στην εποχή του, ο πιο μεγάλος σοβιετικός ειδικός της φυτικής φυσιολογίας.

Παρά τις μαζικές απολύσεις των γενετιστών, τα πραγματικά σκληρά κατασταλτικά μέτρα δεν είχαν ακόμα αρχίσει. 'Ο Ρομάσεφ, ο πιο στενός συνεργάτης του Ντουμπνίν, συνελήφθη. 'Ο 'Εφρόμοσιν — αξιόλογος ειδικός της γενετικής των ζώων και της ιατρικής — συνελήφθη χωρίς καμιά αιτία το 1949. 'Ο Μιούγκε, τότε φοιτητής στην 'Ακαδημία Τιμιράζεφ, συνελήφθη σαν « κοινωνικά επικίνδυνος », μόνο και μόνον έπειδή έπισκέφτηκε τον καθηγητή του Παραμόνοφ — που μόλις είχαν διώξει από τη θέση του — και του πήγε ένα μπουκέτο λουλούδια. 'Αποκαταστάθηκε το 1954, και το 1955 ο Ρομάσεφ κι ο 'Εφρόμοσιν.

Μετά τη σύνοδο της ΛΙΑΓΕ, η μυστική άστυνομία παρακολουθούσε τους κυριότερους γενετιστές. 'Ημουνα τότε τεταρτοετής φοιτητής της δοτανικής στην τάξη του Ζουκόφσκι και έχω προσωπική πείρα για μία, τουλάχιστον, τέτοια περίπτωση. Ένας κάποιος Ε., έγινε δεκτός το 1948 για ειδικότητα με μία απλή έντολη του 'Υπουργού της 'Ανώτατης 'Εκπαίδευσης, χωρίς εισαγωγικές εξετάσεις ή διαγωνισμό. 'Ο φάκελός του όμως είχε μείνει στο 'Υπουργείο και δεν έφτασε ποτέ στο γραφείο του πρύτανη. Κατά τα λεγόμενά του, ήταν στο στρατό από το 1941, αφού πήρε το δίπλωμά του σ' ένα παιδαγωγικό ινστιτούτο. Στην 'Ακαδημία Τιμιράζεφ εργαζόταν πολύ και ευσυνείδητα, πάνω σε μία μιτσουρινική διατριβή. Ξαφνικά εξαφανίστηκε για πολλούς μήνες. Τον συνάντησα τυχαία το 1953, με στολή λοχαγού της 'Εθνικής 'Ασφάλειας. 'Αργότερα υποστήριξε μ' επιτυχία τη διατριβή του κι αποστρατεύτηκε. Κατά τα φαινόμενα, η ά-

πόσπασή του στην 'Ακαδημία Τιμιριάζεφ είχε σάν σκοπό την παρακολούθηση της τάξης του Ζουκόφσκι.

Δέν ήταν σπάνιο — εκείνη την εποχή — νά βλέπεις ορισμένους νά καταγγέλλουν στην 'Ασφάλεια γενετιστές πουΐχαν ήδη πέσει σέ δυσμένεια. Συνάδελφοι άπ' τόν Λένινγκραντ μοϋ έστειλαν πρόσφατα ένα ενδιαφέρον ντοκουμέντο : μιá καταγγελία τού καθηγητή Β. γιά μιάν ομάδα πολϋ γνωστών κυτταρολόγων και γενετιστών τού Λένινγκραντ, που βρέθηκε πολλá χρόνια άργότερα σέ μιάν αναδίφηση των άρχείων. 'Ο Β., που είχε αντικαταστήσει τόν Πολιάνσκι στό Παιδαγωγικό 'Ινστιτούτο Χέρτσεν τού Λένινγκραντ, προσπαθοϋσε μέ κάθε τρόπο νά κατασφυκοφαντήσει τόν τότε εξόριστο προκάτοχό του και τούς φίλους του, ανάμεσα στους όποιους ερισκόταν κι ό διευθυντής τού Ινστιτούτου, Ναζόνοφ. Νά τó τέλος τού λιδέλλου του³⁰ :

'Ο Ναζόνοφ χαρακτηρίζει πολϋ γραφικά τή σχέση τού Ινστιτούτου του μέ τή βιομηχανία. « Πρίν », έλεγε, « ήταν όπως στό έστιατόριο : ό καθένας μποροϋσε νά έρχεται και νά παίρνει ό,τι του άρεσε. Τώρα είναι σάν τó χρηματιστήριο. Τά πάντα λειτουργοϋν στή βάση της προσφοράς και της ζήτησης ». 'Η σύγκριση ενός επιστημονικοϋ σοβιετικοϋ ιδρύματος μέ λονδρέζικο χρηματιστήριο, όπου σπακουλάτορες και άφαιρίστες πουλάν κι άγοράζουν μετοχές δείχνει καλá τί είδους άπίστευτες αντιλήψεις είχε ό Ναζόνοφ γιά τίς σχέσεις ανάμεσα στην επιστήμη και τή βιομηχανία.

Ταυτόχρονα πρέπει νά πάρει κανείς όπόψη του τó γεγονός ότι ό Ναζόνοφ είναι άπό τούς στενότερους φίλους τού Πολιάνσκι. 'Εργαζόντουσαν μαζί και μαζί πολεμοϋσαν τόν μιτσορινισμό στό πανεπιστήμιο τού Λένινγκραντ. Πήγαν μαζί στό έξωτερικό τó 1948, και μαζί ήττήθηκαν στην περίοδο που άκολούθησε τή Σόνοδο της ΛΠΑΓΕ. Συναντιόντουσαν συχνά. Τó καλοκαίρι τού 1949 ό Ναζόνοφ κι ό 'Αλεξάντροφ, ερισκόμενοι σέ άποστολή, επισκέφτηκαν στό Μουρμάνσκ τόν πειραματικό σταθμό που διευθύνει ό Πολιάνσκι κλπ

'Ο 'Αλεξάντροφ είναι επίσης φίλος τού Ναζόνοφ και, όπως και ό Ναζόνοφ, έχει στενές σχέσεις μέ τó έξωτερικό : ή μητέρα του κι ό άδελφός του ζοϋν στην Παλατινη (είναι έβραϊς) και ή άδελφή του είναι στην 'Αμερική. Τó πρόσφατο μηχανικό παρελθόν αϋτής της φιλικής ομάδας — που δέν τó άποκήρυξαν — όί δεσμοί τους μέ τó έξωτε-

³⁰ Σύντμηση τού άρχικοϋ κειμένου (Μ.Α.).

ρικό, οι «έπιστημονικές» τους συναντήσεις στο Μουρμάνσκ, ή μαχητική τους έναντίωση στον δημοκρατικό μιτσορινισμό — όλα αυτά είναι κρίκοι της ίδιας αλυσίδας, μιας όργάνωσης που καθοδηγεί έναν πολιτικό αγώνα έναντι στη σοβιετική επίσημη 'Ο Ναζόνωφ σπατάλησε τεράστια ποσά του δημοσίου για να συντηρεί μίαν ολόκληρη ομάδα μοργανιστών, που οι «έπιστημονικές» τους έρευνες δεν έφεραν κανένα αποτέλεσμα, ζημιώνοντας έτσι και τη σοβιετική επίσημη και τη σοβιετική οικονομία. Δεν εξυπηρέτησε μ' αυτόν τον τρόπο τα συμφέροντα της 'Αμερικής; 'Ο Πολιάνσκι ήταν για πολλά χρόνια ο ηγέτης των μοργανιστών του Λένινγκραντ που πολέμησαν λυσσαλέα τους μιτσορινικούς. 'Επί είκοσι χρόνια διαμόρφωσε χιλιάδες θαυμάσιους και νέους επιστήμονες με βάση το μοργανικό πνεύμα.

Σπατάλησε τεράστια ποσά του δημοσίου για να μελετήσει τους μονοκότταρους υδρόβιους οργανισμούς και ποτέ δεν έστρεψε τις έρευνές του σε πρακτικούς στόχους. Αυτό εξυπηρέτούσε θυμώσια τους έχθρους μας. Σάν διευθυντής του σταθμού Μουρμάνσκ, ο Πολιάνσκι πιθανότατα γνωρίζει απόρρητες πληροφορίες για τη μεταωρολόγια των άρκτικων μας περιοχών, για τα θαλάσσια ρεύματα, τους χάρτες, διαθέτει τα στοιχεία για τις συνθήκες της τήξης των πάγων, κλπ. κλπ. "Έτσι δικαιούται κανείς ν' ανθρωπυθεί αν οι επισκέψεις φίλων όπως ο Ναζόνωφ κι ο 'Αλεξάντροφ δεν έχουν κάποια ειδικότερη σημασία. 'Ο σταθμός του Μουρμάνσκ διαθέτει φορτίο ραδιοπομπό και δέκτη, και μπορεί να επικοινωνεί με το έξωταρικό.

"Ένας τρίτος φίλος και συνεργάτης του Πολιάνσκι, ο Χεϊζίν, πέτυχε μιά θέση σ' ένα σταθμό όχι μακριά από τις άρκτικές περιοχές του Πετροζαβόνσκ. Λέγεται μάλιστα πως έγινε Φινλανδός κι άλλαξε τ' όνομά του σε Χεϊζίνεν.

Δεν μπορώ να θώσω συγκεκριμένες αποδείξεις για τη φύση των σχέσεων και των δεσμών ανάμεσα σ' αυτά τα πρόσωπα. Τα γεγονότα, όμως, που παραθέτω, νομίζω πως είναι αρκετά αξιοπρόσεχτα — 15.2.1950, Καθηγητής Β.

Αυτό το κείμενο, γραμμένο όπωσδήποτε από έναν έμπειρο πληροφοριοδότη, είναι χαρακτηριστικό για τη δυσφημιστική και κακοήθη άνευθυνότητά του. Σήμερα, ή άνοησία αυτών των άστρήριχτων κατηγοριών είναι ολοφάνερη, αλλά το 1950 τέτοια αίσχρα ψεύδη μπορούσαν να έχουν πολύ δυσάρεστες συνέπειες για τα καταγγελλόμενα πρόσωπα.

"Ας προσθέσουμε, για να είμαστε συνεπείς με την πραγματικότητα, ότι ή μητέρα του 'Αλεξάντροφ δεν έζησε ποτέ στην

Παλαιστίνη. Πέθανε από υποσιτισμό στο Λένινγκραντ. Ο μόνος αδελφός του — παλιός μπολσεβίκος — σκοτώθηκε από τους λευκούς Πολωνούς. Η αδελφή της Αμερικής, είναι κι αυτή άποκήυμα άρρωστημένης φαντασίας. Ο Άλεξάντροφ δεν είχε ποτέ του αδελφή.

Από πολλούς γενετιστές αφαιρέθηκαν οι επιστημονικοί τους τίτλοι το 1948 και για πολύν καιρό απαγορεύτηκε αυστηρά να δίνονται επιστημονικοί τίτλοι σε φοιτητές της γενετικής της παλιάς σχολής. Όλες οι έρευνες πάνω στη γενετική, στην κυτταρογενετική, στις φυτικές ορμόνες, στους πολυπλοϊδείς κλπ., σταμάτησαν, πράμα που είχε για συνέπεια, ή σοβιετική βιολογία να μείνει πίσω για πολλά χρόνια. Κ' έτσι λοιπόν, ή βιολογία έγινε ένα είδος μονοπωλίου, στο οποίο ο Λυσένκο έπαιζε το ρόλο του αλάθητου φύλακα της επιστημονικής αλήθειας.

Η προσωπολατρία του Λυσένκο (1948 - 1952)

Αυτά τα τέσσερα χρόνια ή προσωπολατρία του Λυσένκο πήρε μυθικές διαστάσεις. Είναι αναμφίβολα ο μόνος βιολόγος όλων των εποχών, στον οποίο, ενόσω ήταν ακόμη ζωντανός, αποδόθηκε το επίθετο του « μεγάλου ». Το πορτραίτο του στόλιζε τους τοίχους όλων των επιστημονικών σοβιετικών ιδρυμάτων. Η εικόνα του πουλιόταν σ' όλα τα μαγαζιά έργων τέχνης, σε πίνακες, προτομές ή ανάγλυφα μετάλλια. (Στά 1961 βρίσκόντουσαν ακόμα στα μαγαζιά αυτά, αλλά στο τρίτο της αξίας τους). Όρισμένες πόλεις του ύψωσαν μνημεία. Η κρατική χορωδία περιέλαβε στο ρεπερτόριό της έναν ύμνο προς τιμή του. Στις συλλογές λαϊκών τραγουδιών βρίσκουμε τέτοια στιχάκια :

*Εύθυμο παίζε σκοπό, άκορντεόν μου
του άκαδημαϊκού Λυσένκο
τήν άφθαρτη δόξα να τραγουδήσω με την καλή μου.*

*Το δρόμο τόν καλό του άνοιξε ο Μιτσούριν
κι αυτός σταθερά τόν περπατεί.
Αυτός μάς προστατεύει απ' τις άπάτες
του κάθε είδους μεντελιστή - μοργανιστή.*

Ένα πολύ ενδιαφέρον επεισόδιο έχει μείνει στη μνήμη μου: η πρώτη ομιλία του Λυσένκο στην 'Ακαδημία Τιμιριάζεφ. Μετά τη σύνοδο της 'Ακαδημίας Λένιν, ο πολύ γνωστός οικονομολόγος Νεμτσίνωφ αναγκάστηκε να εγκαταλείψει τη διεύθυνση της 'Ακαδημίας Τιμιριάζεφ. Τόν αντικατέστησε ο Στολέτοφ, που είχε παλιότερα εργαστεί μαζί με τον Λυσένκο στο 'Ινστιτούτο Γενετικής. "Όπως τ'όχω ξαναπεί στα προηγούμενα, ορισμένοι εξέχοντες επιστήμονες, σάν τον Ζεμπράκ³¹ και τον Παραμόνοφ³², είχαν διωχτεί από τις θέσεις τους. 'Ο Λυσένκο, αν και ποτέ προηγουμένως δεν είχε διδάξει, πλάι στ' άλλα του πόστα έγινε επίσης καθηγητής της γενετικής και της ζωοκομίας.

Ήταν η πρώτη διάλεξη που έπρεπε να κάνει σέ φοιτητές. 'Υπάκουες οι άρχές της 'Ακαδημίας είχαν καλέσει τ'ό σώμα των καθηγητών. Αυτοί, με τη μεγάλη τους στολή, είχαν καταλάβει σχεδόν όλες τις θέσεις, ενώ οι φοιτητές στοιβάζονταν στους διαδρόμους γιά ν' ακούσουν τη διάλεξη άπ' τ'α μεγάφωνα. "Όλος ο δρόμος ήταν κλεισμένος από τ'α αυτοκίνητα των επισήμων του ύπουργείου, ανάμεσα στους όποιους ορισκόταν κι ο ίδιος ο ύπουργός Γεωργίας. Καί έφτασε ο διάσημος πρόεδρος της ΑΠΑΓΕ με τ'ό προσωπικό του αυτοκίνητο «ΖΙΣ». Είχε κληθεί και η μουσική μπάντα που τον υποδέχτηκε μ' ένα θριαμβικό έμδατήριο. Προχώρησε κάτω από τους ήχους του, ανάμεσα σέ δυό σειρές ανθρώπους, που τον έπευφημούσαν κι ανέδηκε στην έδρα.

31 'Ο Ζεμπράκ, πασίγνωστος στους γενετιστές όλου του κόσμου γιά τ'α κλασικά του πειράματα πάνω στην παραγωγή των πολυπλοιδών (κυρίως τ'ό σπαριού), ήταν ένας από τους πρώτους που έναντιώθηκε, τ'ό 1935-1936, στ'όν επιστημονικό μηδενισμό και στ'ό σκαταδισμό του Λυσένκο και του Πρεζέντ. Γι' αυτό τ'ό λόγο οι λυσενκοιστές προσπάθησαν πάντοτε ν'α μειώσουν τ'ό άτομό του και τις εργασίες του. Κατάφεραν ν'α τον περάσουν από ένα έπαλσιντο « συμβούλιο τιμής », γιά τ'ό μόνο λόγο ότι στ'ό άρθρο του γιά τ'η σοβιετική γενετική, που δημοσιεύτηκε στ'ό άμερικάνικο περιοδικό « Science », άπέφυγε ν'α περιγράψει τ'α έπιτεύγματα του Λυσένκο. Μετά τ'ην καθαίρεση του Ζεμπράκ, ο Λυσένκο και οι πιστοί του κατέστρεψαν τ'ην πολύτιμη συλλογή των πολυπλοιδών που είχε δημιουργήσει ο Ζεμπράκ κ' οι συνεργάτες του.

32 'Ο Παραμόνοφ, καθηγητής του Δαρβινισμού και της Ζωολογίας, ήταν ένας από τους καλύτερους λέκτορες της 'Ακαδημίας. 'Η θέση του αυτή δόθηκε σ' ένα συνεργάτη του Λυσένκο, τον Νουζντίν. Στα χέρια αυτού του τμήμα χειροτέρευσε σέ σημαντικό βαθμό.

Βλέποντας τούς σοφούς με τὰ γκρίζα μαλλιά πού κάθονταν στά ἔδρανα τῶν πρώτων σειρῶν, εἶπε : « Ἀχά ! βλέπω ἤρθατε γιά νὰ ξαναδιδασχεῖτε ! ». Πολύ λίγα ἔχω συγκατῆσει ἀπὸ τὴν ὀμιλία τὴν ἴδια. Θυμᾶμαι μόνο πῶς ὁ Λυσένκο ὑποστήριζε ὅτι ἔνα ἄλογο δὲν εἶναι ζωντανὸ παρὰ σὲ συνάρτηση μετὰ τὸ περιβάλλον του, διαφορετικὰ δὲν εἶναι ἄλογο ἀλλὰ ἓνα πτώμα ἀλόγου. Ὅτι, ὅταν τρέφουμε ὀρισμένα εἶδη πουλιῶν μετὰ χνουδωτῆς κάμπιες, ἀπὸ τ' αὐτὰ τοὺς βγαίνουν κοῦκοι. Ὅτι ἓνα νέο κύτταρο δὲ γίνεται ἀπὸ ἓνα ἄλλο κύτταρο πού προϋπάρχει, ἀλλ' ἀναπτύσσεται παράλληλὰ του. Ὅτι ὁ ζωντανὸς ὀργανισμὸς ἔχει πάντα ἀνάγκη νὰ φάει κλπ., κλπ.

Ἡ ἐξάπλωση τοῦ λυσενκοῖσμοῦ

Τὰ ἐπόμενα χρόνια ἡ ἐπικίνδυνη ἀποψη ὅτι ὑπάρχουν δύο βιολογίαι ἀπλώθηκε σὰν κηλίδα λαδιοῦ στοὺς ἄλλους κλάδους τῆς ἐπιστήμης. Ὅρισμένες ἀπόπειρες πρὸς αὐτὴν τὴν κατεύθυνση ἔγιναν στὴν ἱατρικὴ (μετὰ κριτήριον τῇ στάσει ἀπέναντι στὸν Παβλόφ καὶ τοὺς « παβλοφικούς »), καὶ στὴν ἑδαφολογία ὅπου ὅλοι οἱ ἀντίπαλοι τῶν δοξασιῶν τοῦ Βίλιαμς χαρακτηρίστηκαν ἀντιδραστικοί. Ἡ κυβερνητικὴ χαρακτηρίστηκε ἀντιδραστικὴ ἐπιστήμη κ' ἦταν παράνομη σχεδὸν ὡς τὸ 1955. Οὔτε καν ἀναφέρεται ὁ ὅρος « κυβερνητικὴ » στὴν τελευταία ἐκδόσις τῆς Μεγάλης Σοβιετικῆς Ἐγκυκλοπαιδείας. Οἱ ἱατρικὲς ἐρευνες γιὰ τίς κληρονομικὰς ἀσθένειαις κηρύχτηκαν καὶ αὐτὲς ἐκτὸς νόμου.

Οἱ ἀπόηχοι τῆς συνόδου τοῦ Ἀγούστου ἦταν τόσο μεγάλοι, πού σ' ὀρισμένους κλάδους ἀποκηρύχτηκαν ἐπιστημονικὲς ἀλήθειαι μόνο καὶ μόνο ἐπειδὴ προέρχονταν ἀπὸ τὴν Ἀμερικὴ. Οὔτε ἡ φυσικὴ μπόρεσε ν' ἀποφύγει τελείως αὐτὸ τὸ κύμα τοῦ σκοταδισμοῦ, εὐτυχῶς ὅμως μόνο γιὰ μιὰ μικρὴ περίοδο. Στὴν εἰσαγωγὴ μιᾶς συλλογῆς ἀπὸ δημαγωγικὰ ἄρθρα μποροῦμε, π.χ., νὰ διαβάσουμε : « Οἱ σοβιετικοὶ φυσικοὶ δὲν ἔχουν ἀκόμα συντονιστεῖ μετὰ τίς προσπάθειαις πού ἔδωσαν τόσο εὐνοϊκὰ ἀποτελέσματα στὴν ἀγροβιολογία, τὴ φυσιολογία καὶ σ' ἄλλους κλάδους

τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης. Γι' αὐτὸ οἱ συγγραφεῖς αὐτῶν τῶν ἄρθρων πρέπει ν' ἀρχίσουν ἀπὸ τὴν ἀρχή»³³.

Κι ἄρχισαν πραγματικά νὰ χαρακτηρίζουν ἀντιδραστική κ' ἰδεαλιστική τὴ θεωρία τῆς σχετικότητας τοῦ Ἀινστάιν («ὁ ἀντιδραστικὸς ἀνισταίνισμός»), τὴ συμπληρωματικὴ ἀρχὴ τῆς ἀτομικῆς θεωρίας τοῦ Μπόρ, τὴ συντονιστικὴ θεωρία τοῦ Πάουλιγκ καὶ πολλὰς ἄλλας θεωρίες ποὺ εἶχαν ἐπικρατήσει στὸ χῶρο τῆς ἐπιστήμης.

Γιὰ νὰ ἀπορριφθεῖ ἡ συντονιστικὴ θεωρία κρίθηκε ἀναγκαῖο νὰ συγκληθεῖ εἰδικὴ συνεδρίαση τοῦ τμήματος τῆς Χημείας τῆς ΑΕ. Ξανακινήθηκαν σὲ ἐνέργεια οἱ μέθοδοι ποὺ εἶχαν ἀποδειχθεῖ τόσο πετυχημένες μετὰ τὴ σύνοδο τοῦ Αὐγούστου τῆς ΑΠΑΓΕ. Βέβαια, ἡ θεωρία αὐτὴ ἀποκαταστάθηκε, τελικά, λίγα χρόνια ἀργότερα. Τὸ ἀποτέλεσμα ὅμως ἦταν ὅτι ἡ ἀνάπτυξη τῆς σοβιετικῆς χημείας καθυστέρησε ἀρκετά. Ἀνάλογες ἀπόπειρες σ' ἄλλους ἐπιστημονικοὺς κλάδους εἶχαν τὰ ἴδια ἀποτελέσματα.

Ὑπὸ τὴν αἴγλην τοῦ Στάλιν

Οἱ ἰδέες τοῦ Λυσένκο καὶ τῶν ὁπαδῶν του ἄρχισαν σύντομα νὰ παίρνουν ἓνα τερατώδη καὶ παράλογο χαρακτήρα. Πειράματα γιὰ τὴ μεταβολὴ ἐνὸς εἶδους σ' ἄλλο (στάρι σὲ κριθάρι, καλλιεργούμενη βρώμη καὶ κριθάρι σὲ ἄγρια, λάχανα σὲ γογγύλια, πεῦκα σὲ ἔλατα κλπ.), ποὺ ἦταν καθαρὴ ἀπάτη, διαφημίστηκαν εὐρύτατα. Στὴν «Ἀγκρομπιολόγκιγια», τὸ περιοδικὸ τοῦ Λυσένκο, βρίσκουμε δωδεκάδες ἀναίσχυντα ἄρθρα γραμμένα ἀπὸ ἀγράφους, ποὺ ἐμφανίζουν αὐτὲς τὶς «ἀνακαλύψεις» σὰν μεγάλες ἐπιτυχίες τῆς προοδευτικῆς ἐπιστήμης. Τὸ ὄνομα τοῦ Στάλιν ἦταν πάντα ἡ ἀσπίδα γι' αὐτὲς τὶς ὑποτιθέμενες μεταμορφώσεις: «Ἡ διδασκαλία τοῦ Στάλιν γιὰ τὶς βαθμιαίες, κρυμμένες, ποσοτικὰ ἐλάχιστες, ἀλλαγές, ποὺ εἶναι τὸ κλειδί γιὰ τὶς γρήγορες καὶ ριζοσπαστικὲς ποιοτικὲς μεταβολές, ἐπέτρεψε στοὺς σοβιετικοὺς βιολόγους ν' ἀνακαλύψουν στὸ φυτικὸ

33 «*Filosofskie Voprosy Sovremennoi Fiziki*» (Ἔκδοσις τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν, 1952).

κόσμο τή διαδικασία τών ποσοτικών μεταβάσεων που επιτρέπει τή μεταβολή ενός είδους σέ άλλο είδος»³⁴.

Στά 1949 - 1951, δόθηκε παγκόσμια δημοσιότητα στίς ψευτοεργασίες του Μποσάν για τήν καταγωγή τών ιών από τά μικρόδια και αντίστροφα, για τήν παραγωγή μικροβίων από αντιβιοτικά που προέρχονται απ' αυτά τά μικρόδια, και για τήν κρυσταλλοποίηση τών δακτηριδίων.

Ανάλογη δημοσιότητα δόθηκε στίς εργασίες τής Λεπεσίνσκαγια για τήν καταγωγή κυττάρων και ιστών από «ζωντανή ύλη». Όλες αυτές οι εργασίες ονομάζονταν μισσορινικές. Αυτό ξφτανε για νά είναι υποχρεωτική ή αποδοχή τους. Έντούτοις, παρά τήν ενεργητική υποστήριξη του Λυσένκο, του Στουγνίτσκι και άλλων, ο Μποσάν ξεσκαπάστηκε σαν άπατεώνας και του άφαιρέθηκε ο τίτλος του διδάκτορα που του είχε άπνευμηθεί λίγα χρόνια πριν γι' αυτές τίς ανακαλύψεις του, μετά άπό έξονυχτική έρευνα δεκαοκτώ επιτροπών με μέλη εξέχοντες επιστήμονες. Ούτε οι εργασίες τής Λεπεσίνσκαγια μπόρεσαν ποτέ νά επιβεβαιωθούν παρά τήν υποστήριξη που τής παρείχε ή ομάδα του Λυσένκο και τή δημοσιότητα που τους δόθηκε.

Η υποστήριξη του Στάλιν χρησιμοποιήθηκε επίσης για τή «λύση» άλλων έκκρεμών προβλημάτων. Π.χ., στην άρχή του βιβλίου της, ή Λεπεσίνσκαγια έγραφε ότι ο ίδιος ο Στάλιν τó είχε διαβάσει και τó είχε έγκρίνει. Αργότερα, μετά τó θάνατο του Στάλιν, άπεκάλυψε με περισσότερες λεπτομέρειες τά μυστικά τής επιστημονικής της έπιτυχίας :

34 T. Ντ. Λυσένκο, «Ο Στάλιν κ' ή μισσορινική βιολογία», «Έργα» (1953) σ. 9. Τό βασικό άρθρο στο όποιο ο Λυσένκο περιέγραφε για πρώτη φορά μ' ολοκληρωμένο τρόπο τίς ιδέες του για τή μετατροπή με άλλα ενός είδους σέ άλλο, είχε τόν τίτλο «Είδη» και είχε γραφτεί με σκοπό τή δημοσίευσή του στη Μεγάλη Σοβιετική Έγκυκλοπαίδεια. Πολύ πρόσφατα κατόρθωσα ν' άποκτήσω τó γράμμα, σέ επιστολόχαρτο τής ΛΠΑΓΕ, που συνοδεύε τήν άποστολή αυτού του άρθρου. Διαβάζουμε σ' αυτό : «Τά στοιχεΐα που άντφέρονται στο άρθρο «Είδη» είναι άκριβη. Παίρνω όλόκληρη τήν επιστημονική εύθύνη. Όμως, καθώς οι ιδέες που έκφράζονται σ' αυτό τó άρθρο βρίσκονται σέ πλήρη αντίθεση με τίς έννοιες του είδους και τής διαμόρφωσης του είδους, όπως γίνονται συνήθως δεκτές στη βιολογία, δέν μπορώ νά διακινδυνεύσω συμβουλευοντάς σας νά τó δημοσιεύσετε. Ζητώ λοιπόν τήν προηγούμενη έγκρισή του απ' τó τμήμα Προπαγάνδας τής Κεντρικής Έπιτροπής του Κόμματος». [1966].

Ποτέ δὲν θὰ ξεχάσω ἓνα ἐπεισόδιο τῆς ζωῆς μου ποὺ συνέβη ἐκαίνας τὶς πένθιμες μέρες. Ἦταν τότε δύσκολα χρόνια γιὰ μένα. Οἱ κακόπιστοι μεταφυσικοὶ ἰδεαλιστὲς τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, οἱ ὑποστηρικτὲς τῶν πρὸ ἀντιδραστικῶν ἰδεῶν τοῦ δαϊσμανισμού - μοργανισμού σήκωσαν τὰ ὅπλα ἐνάντια στὴν ἐργασία ποὺ εἶχα κάνει στὴ βιολογία. Μία φορά, ποὺ ἤμουν ἰδιαιτέρα ἀπογοητευμένη καὶ στενοχωρημένη ἀπὸ αὐτὲς τὶς συνεχεῖς ἐπιθέσεις χτύπησε τὸ τηλέφωνο τοῦ δωματίου μου. Σήκωσα τὸ ἀκουστικό κι ἀκουσα αὐτὴν τὴν τόσο γνωστή, τόσο ἀγαπητὴ φωνή, τοῦ Ἰωσήφ Βησαριόνοβιτς... Ἐμφυχώνοντάς με μὲ πατρικὰ λόγια, ὁ Στάλιν μοῦ ἔδωσε συμβουλές. Καὶ στὶς σοφές του συμβουλές ὑπῆρχε τόσο κρυστάλλινη καθαρότητα, τόσο δυνάμη ἐπιστημονικῆς πρόβλεψης ποὺ ἡ καρδιά μου φύσκωσε ἀπὸ ὑπερφάνεια. Ὑπερφάνεια γιατί ὑπάρχει σ' αὐτὸν τὸν μεγάλο πλανήτη ἓνας ἐμπιστος κι ἀγαπημένος ἄνθρωπος ποὺ διαδίδει σὰν ἀνοιχτὸ βιβλίο τὰ πρὸ περίπλοκα θέματα καὶ προβλήματα, ποὺ ἔχει μὴ ξεκάθαρη καὶ σωστὴ εἰκόνα τοῦ τρόπου μὲ τὸν ὁποῖο θ' ἀναπτυχθεῖ ἡ προοδευτικὴ σοβιετικὴ ἐπιστῆμη³⁵.

Ὅσο γιὰ τὸν Ὁπάριν, αὐτός, σ' ἓνα ἄρθρο του γιὰ τὸν Στάλιν, πατέρα τῆς προοδευτικῆς βιολογίας, τὸν τοποθετοῦσε ἀνάμεσα στοὺς ἰδρυτὲς τῆς μιτσουνινικῆς βιολογίας καὶ χαρακτηρίζει τὸ νεανικὸ ἐπιφανειακὸ ἄρθρο του «ἀναρχισμός καὶ σοσιαλισμός», σὰν τὴν πρὸ σημαντικὴ συμβολή σ' αὐτὸν τὸν κλάδο. Σύμφωνα μὲ τὸν Ὁπάριν, ὁ Στάλιν, πολὺ πρὶν ἀπὸ τὸν Λυσένκο, εἶχε καταδείξει ὅτι οἱ ἐπίκτητοι χαρακτηῖρες κληρονομοῦνται, κι ἀκριβῶς αὐτὲς «οἱ μεγαλοφυεῖς ἰδέες τοῦ Στάλιν ἐγένεον τούς μιτσουνινιστὲς στὸν ἀγῶνα τους ἐνάντια στὸν νεο-δαρβινισμό, αὐτὴ τὴν ἰδεολογικὴ διαστρέβλωση τῆς βιολογίας»³⁶.

Τί εἶχε λοιπὸν πεῖ ὁ Στάλιν γιὰ νὰ ἐμπνεύσει τόσο μεγάλο ἐνθουσιασμό στὸν Ὁπάριν; Δυὸ μικρὲς ἀπλὲς καὶ χωρὶς περιεχόμενο φρασοῦλες: «Ὁ περιοδικὸς πίνακας τοῦ Μεντελέγιεφ δείχνει καθαρά τὴ μεγάλη σημασίαν τῶν ποιοτικῶν καὶ ποσοτικῶν ἀλλαγῶν στὴν ἱστορία τῆς φύσης. Τὸ ἴδιο διαπιστώνεται καὶ στὴ βιολογία μὲ τὴ θεωρία τοῦ νεολαμαρχισμού, ποὺ πᾶει ν' ἀντικαταστήσει τὸ νεο-δαρβινισμό»³⁷.

Ἡ σύνοδος τοῦ Αὐγούστου, ὅπως κ' οἱ ἀποφάσεις καὶ τὰ μέ-

35 «Meditinsky Rabotnik», 10 Μαρτίου 1953.

36 «Ouspekhii Sovremennoi Biologii» (1953), τ. 35 : 161-167.

37 «Ἔργα», τόμ. 1, σ. 30.

τρα που ακολουθήσαν, δημιούργησαν πολύ κακή εντύπωση στο έξωτερικό και μείωσαν σημαντικά το κύρος της σοβιετικής επιστήμης. Όλα σχεδόν τα ξένα μέλη και αντεπιστέλλοντα μέλη της ΑΕ έστειλαν τις παραιτήσεις τους, προβαίνοντας συγχρόνως και σε επεξηγηματικές δημόσιες δηλώσεις. Ο σέρ Χέγγυ Ντέιλ, π.χ., έστειλε μιάν ανοιχτή επιστολή στον πρόεδρο της 'Ακαδημίας Σ.Ι.Βαβίλοφ, αδελφό του κυνηγημένου Ν.Ι.Βαβίλοφ. Αυτό το γράμμα δημοσιεύτηκε στο ρωσόφωνο έβδομαδιαίο περιοδικό, που έδινε στην 'Αγγλία, « Ο Βρετανός Σύμμαχος »³⁸. Όπως θυμάμαι, το φύλλο που το δημοσίευσε ήταν και το τελευταίο : το γράμμα θεωρήθηκε αντισοβιετικό κ' οι αρχές ζήτησαν να κλειστεί ή έφημερίδα με το πρόσχημα ότι τηρούσε αντισοβιετική στάση.

Νέα αναζωπύρωση της διένεξης (1952 - 1958)

Η περίοδος της απόλυτης κυριαρχίας του λυσenkoϊσμού στη σοβιετική βιολογία και γεωπονική ήταν σχετικά μικρή. Οι ύπερβολικοί ύμνοι κ' η ολοκληρωτική κατάργηση κάθε κριτικής δάστηξαν μόνο τέσσερα χρόνια. Το Δεκέμβρη του 1952 το περιοδικό « Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ », που διηύθυνε ο Σουκατσόφ, δημοσίευσε δυο άρθρα στα όποια ο Λυσένκο κατηγορείτο σαν άποστάτης του δαρβινισμού και των πραγματικών απόψεων του Μιτσούριν. Το πρώτο είχε την υπογραφή του Τουρμπίν, μέχρι τότε θερμότατου υποστηρικτή του Λυσένκο. Συγγραφέας του άλλου ήταν ο Ν.Ν. Ίβανόφ, που υποστήριζε επίσης τις θέσεις του Λυσένκο για τη γενετική. Σ' αυτά τα κείμενα γινόταν κριτική μόνο στη θεωρία του Λυσένκο για την απότομη εμφάνιση των ειδών, με « άλματα » από το ένα είδος στο άλλο. Ήταν κι αυτή μιιά παράλογη κι αδόσιμη θεωρία, όπως κ' οι άλλες που υποστήριζε.

Τα δυο αυτά άρθρα και το γεγονός ότι μ' αυτά ξανάρχιζε ο διάλογος έγιναν δεκτά με μεγάλο ένθουσιασμό από τους σοβιε-

³⁸ 12 Δεκεμβρίου 1948. Παραλείπουμε εδώ τη μετάφραση του γράμματος. (Μ.Α.).

τικούς επιστήμονες. Δεκάδες άρθρα πολλών επιστημόνων κατέκλυσαν τους εκδότες του περιοδικού « Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ ». Πολλά διακρίνονταν για τὸ ἐπίπεδό τους καὶ γιὰ τὴν ποιότητα τῆς πολεμικῆς τους. Φάνηκε ξαφνικά ὅτι οἱ σκέψεις κ' οἱ ἰδέες ποὺ εἶχαν καταπιεστεί γιὰ πολὺν καιρὸ, ἐρῆκαν μιὰ διέξοδο, παρὰ τὶς ἔντονες δημαγωγικὲς ἀπαντήσεις, οἱ ὁποῖες δημοσιεύτηκαν στὰ περιοδικά, ποὺ ἐλέγχονταν ἀπὸ τὸν Λυσένκο³⁹. Οἱ συμπάθειες τῶν επιστημόνων καὶ τῶν νέων ἐκκλιναν πρὸς τὴ μεριά τοῦ « Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ ».

Τὰ δυὸ πρῶτα χρόνια ἡ συζήτηση περιστρεφόταν γύρω ἀπὸ τὰ προβλήματα τῆς διαμόρφωσης τῶν εἰδῶν⁴⁰. Δημοσιεύτηκε κι ἓνα ἄρθρο τοῦ Σουκατσόφ, γιὰ τὸν ἀνταγωνισμὸ στὰ πλαίσια τοῦ ἴδιου εἰδούς⁴¹. Ἀλλὰ ἡ λογικὴ τῆς συζήτησης κ' οἱ προσπάθειες τῶν ὑποστηρικτῶν τοῦ Λυσένκο νὰ φθεῖρουν ἐκαίνοὺς ποὺ δὲν συμφωνοῦσαν μαζί τους ὀνομάζοντάς τους μοργανιστὲς - μεντελιστὲς, δὲν ἄργησαν νὰ διευρύνουν τὴ διένεξη καὶ νὰ συμπεριλάβουν σ' αὐτὴ τὴ γενετικὴ καὶ τὴν ἀγροβιολογία. Γρήγορα τὸ περιοδικὸ « Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ » ἔγινε τὸ πιὸ ἀγαπητὸ ἀπ' ὅλα τὰ περιοδικά τῆς βιολογίας καὶ κάθε ἐκδοσὴ του ἀναμενόταν μ' ἀνυπομονησία. Ὁ ἀριθμὸς τῶν σελίδων τοῦ κ' ἡ κυκλοφορία τοῦ αὐξήθηκαν κι ἀπὸ διήμενο ἔγινε μηνιαῖο. Δὲν ἄργησαν νὰ δημοσιεύονται ἄρθρα μὲ κριτικὲς ἀπόψεις στὸ ἐπιστημονικὸ δελτίο τῆς Φυσιογνωστικῆς Ἑταιρείας τῆς Μόσχας.

Χάρη σ' αὐτὲς τὶς συζητήσεις, ξανάρχισαν οἱ ἐρευνες στὴ γενετικὴ, ποὺ ξαναεθρῆκε τὴ θέση της πλάι στὶς νόμιμες ἐπιστήμες. Ἐργαστήρια γενετικῆς κι ὁμάδες ἐρευνητῶν ἀρχισαν νὰ ξαναεμφανίζονται, παρ' ὅλον ὅτι τὰ πανεπιστήμια, τὰ γεωπονικὰ ἱνστιτούτα καὶ τὰ ἱδρύματα ἐρευνῶν τὰ ἐξαρτημένα ἀπ' τὴν ΛΙΑΙΕ ἐρίσκονταν κάτω ἀπὸ τὸν ὀλοκληρωτικὸ σχεδὸν ἔλεγχο τῶν λυσενκοϊστῶν.

³⁹ « Agrobiologiya », « Journal Obstchei Biologii », « Ouspekhi Sovremennoi Biologii ».

⁴⁰ P. Baranov, « O Vidoobrazovanii », « Botanichesky Journal » (1953), ἀρ. 5. B. M. Kozo-Polyansky, « Voprosy novovo outcheniya o vide », στὸ ἴδιο ἀρ. 6. E. V. Bobko, « K voprosu o metodike izutcheniya obrazovaniya novykh vidov », στὸ ἴδιο, ἀρ. 3, κτλ.

⁴¹ « Botanichesky Journal » (1953), ἀρ. 1.

Σύντομα στις θεωρητικές συζητήσεις προστέθηκαν κι άλλες με καθαρά πρακτική σημασία. Πολλά άρθρα απόδεδιχναν με πειστικό τρόπο ότι οι θέσεις του Λυσένκο είχαν προξενήσει μεγάλες υλικές ζημιές στην αγροτική οικονομία. Σύντομα η ψευτοεπιστημονική εργασία της Δεπεσίνσκαγια μπήκε στη σωστή της θέση. Στο τέλος του 1955, περισσότεροι από 300 επιστήμονες είχαν υπογράψει μίαν αίτηση ζητώντας την απομάκρυνση του Λυσένκο από την προεδρία της ΑΠΑΓΕ και του Όπαριν από τη γραμματεία του Τμήματος της Βιολογίας της ΑΕ. Το αίτημα ικανοποιήθηκε. Ο μετριοπαθής Λομπάνοφ πήρε την πρώτη θέση κι ο Ένγκελγκαρντ αντικατέστησε τον Όπαριν. Οι θέσεις των υποστηρικτών του Λυσένκο άρχισαν να εξασθενούν κι ο αναπτυσσόμενος διάλογος επέφερε σιγά - σιγά τον παραμερισμό του Λυσένκο.

Η συζήτηση στο περιοδικό « Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ » έφερε καινούργιο αέρα στη βιολογία μας και, στην πραγματικότητα, απομυθοποίησε τον λυσενκοϊσμό στα μάτια των επιστημόνων της χώρας μας και των άλλων σοσιαλιστικών χωρών. Τόν δόξηγισε στην ολοκληρωτική αποτυχία, δείχνοντας την επιστημονική χρεοκοπία του. Άντικανοι να συνεχίσουν μίαν έντιμη επιστημονική συζήτηση, οι λυσενκοϊστές για μιιά ακόμα φορά κατέφυγαν στα δημαγωγικά μέτρα και στις διοικητικές διαταγές. Τόν Δεκέμβριο του 1958, στην ολομέλεια της ΚΕ του ΚΚΣΕ, ο Λυσένκο εμφάνισε όλες τις έναντίον του κριτικές σαν έντριγκες των Ιμπεριαλιστών της Δύσης, και ζήτησε να προστατευθεί από τις « Ιμπεριαλιστικές » συκοφαντίες.

Είναι πασίγνωστο ότι οι λεγόμενες συζητήσεις για τη μιτσουρινική βιολογία ή τόν λυσενκοϊσμό — έπως τήν ονομάζουν οι αντιδραστικοί των καπιταλιστικών χωρών — που δημοσιεύονται στα επιστημονικά περιοδικά και συχνά και στις έφημερίδες, είναι ένα πρόσχημα για να λέγονται ένα σωρό άνοησίες έναντίον της υλιστικής βιολογίας κ' έμένα προσωπικά.

Είναι φανερό, πώς ο στόχος δέν είμαι έγώ αλλά ή υλιστική τάση στη βιολογία κ' οι έφαρμογές της στα κολλεκτιβιστικά αγροκτήματα, που πάντοτε υποστήριζα κι ακόμα υποστηρίζω στα άρθρα μου. Γι' αυτό άκριδώς οι αντιδραστικοί επιστήμονες και άρθρογράφοι του άστικού κόμου και ιδίως στις ΗΠΑ, στη Μεγάλη Βρετανία, και σε άλλες καπιτα-

λιστικές χώρες, μου αποδίδουν ένα σωρό αίσχη. Όλες οι εργασίες μου στη βιολογία και στην εφαρμοσμένη γεωπονική εμφανίζονται σαν ψεύδος και απάτη⁴².

Μ' αυτή την έκκληση, όχι προς τους επιστήμονες της χώρας του αλλά προς τους προστάτες του μέσα στον κομματικό μηχανισμό, ο Λυσένκο και οι υποστηρικτές του κατάφεραν ακόμα μία φορά να εφαρμόσουν διοικητικά αντίποινα έναντίον των αντιπάλων τους. Η συντακτική επιτροπή του «Μποτανίτσεςκι Ζουρνάλ» διαλύθηκε στο τέλος του 1958, για να συγκροτηθεί σε νέα βάση, με πλειοψηφία από οπαδούς του Λυσένκο⁴³. Η Φυσιογνωστική Έταιρία της Μόσχας πήρε διαταγή να σταματήσει κάθε κριτική.

42 Στενογραφημένα πρακτικά, (Gospolitizdat, 1958), σ. 235.

43 Οι Σουκατσόφ, Μπαρτζόφ, Ζουκόφσκι, Αίσιτς, Τακταν-ζιάν, Τουρμπίν, Φεντόροφ, Τικομίροφ και πολλοί άλλοι ονομαστοί βοτανολόγοι διώχθηκαν και τη θέση τους πήραν οι Άβρακιάν, Βλασιούκ, Γκένκελ, Ραζούμοφ κι άλλοι οπαδοί του Λυσένκο. Η αναδιοργάνωση πραγματοποιήθηκε με προσωπική έποπτεία του Χρυστόφ. Τό δεύτερο τεύχος του 1959, που είχε συνταχθεί από τη νέα μισοσυρινική ομάδα, είχε ένα κύριο άρθρο που δικαιολογούσε τις αλλαγές. Υπάρχει επίσης σ' αυτό μία παρέμβαση του Χρυστόφ στην ολομέλεια του Δεκεμβρίου της ΚΕ. 'Ο επόμενος διάλογος προέρχεται από τα στενογραφημένα πρακτικά (Γκοσπολιτιζντάτ, 1958, σελ. 233): «Μουσταφάγιεφ: 'Η κατάσταση στη βιολογία είναι παρά πολύ κακή, όπως το υπογράμμισε η «Πράβδα» στις 14 Δεκεμβρίου σ' ένα άρθρο της που ασχολείται με την ανεξήγητη στάση του περιοδικού «Botanichesky Journal» και ορισμένων από τους επιστήμονες που εργάζονται σ' αυτό. Αντί ν' ασκοῦν έποικοδομητική κι επιστημονική κριτική, αντί νά υποδείχνουν τά λάθη, άλληλοβρίζονται και προσπαθούν νά ταπεινώσουν ό ένας τόν άλλον.—Χρυστόφ: 'Η υπόθεση τών στελεχών πρέπει νά ξαναεξεταστεί. Φαίνεται ότι επιλέξαμε για τή συντακτική επιτροπή άτομα που δέν αποδέχονται τή μισοσυρινική επιστήμη. Τίποτα δέ θ' αλλάξει όσον καιρό αύτοί θά βρισκονται σ' αύτή τή θέση. Πρέπει νά τούς αντικαταστήσουμε με άλλους, μ' αληθινούς μισοσυρινικές. Νά ποιά είναι ή οριστική λύση του προβλήματος».

Έχει σημασία νά τονίσουμε ότι ή διάλυση τής συντακτικής επιτροπής πραγματοποιήθηκε από τό προεδρείο τής ΑΕ και του τμήματος τής βιολογίας που έφάρμοζαν «ένωθεν» διατάγες. Έντούτοις, μόλις δυόμισυ μήνες πριν, τό τμήμα τής βιολογίας είχε εξετάσει τις δραστηριότητες του περιοδικού και τις είχε εγκρίνει (ειδική απόφαση τής 23 Σεπτεμβρίου 1958). Τό Μάιο του 1957 τό συνέδριο βοτανικής τής ΕΣΣΔ και στις 17 Δεκεμβρίου 1957 τό Συμβούλιο τής Βοτανολογικής Έταιρίας τής ΕΣΣΔ είχαν ψηφίσει ανάλογες αποφάσεις. Δημοσιεύθηκαν στο «Botanichesky Journal» (1958, αρ. 2), αλλά τό τεύχος κατασχέθηκε πριν διανεμηθεί κι όταν κυκλοφόρησε οι αποφάσεις έλειπαν. [1966].

‘Ο Ήνγκελγκαρντ αντικαταστάθηκε απ’ τόν Σισακιάν στη διεύθυνση τοῦ τμήματος τῆς βιολογίας τῆς ΑΕ. ‘Ο Ἀβντόνιν, διευθυντῆς τοῦ Πανερωσιακοῦ Ἰνστιτούτου Λιπασμάτων κι Ἐφαρμοσμένης Γεωργίας, ἀπομακρύνθηκε ἐπίσης απ’ τῇ θέση του, μέ τήν πρόφαση ὅτι ἀντιδρούσε στίς μέθοδες τοῦ Λυσένκο γιά τήν κατασκευή τῶν μιγμάτων τῶν λιπασμάτων καί στή «βιολογική του θεωρία» γιά τῇ λίπανση τῶν φυτῶν. ‘Ο Ντουμπίνιν ἀπομακρύνθηκε ἀπό τῇ διεύθυνση τοῦ Ἰνστιτούτου Κυτταρολογίας καί Γενετικῆς τοῦ Νοβοσιμιρσκ.

Ἡ σύνθεση τῆς σοβιετικῆς ἀντιπροσωπείας στό Δέκατο Διεθνές Συνέδριο Γενετικῆς τοῦ 1958, στόν Καναδά, ἦταν πολὺ ἐδιόρρυθμη. Ὅλες οἱ ἀνακοινώσεις τῶν σοβιετικῶν γενετιστῶν, πού εἶχαν κατατεθεῖ καί συμπεριληφθεῖ στό πρόγραμμα τοῦ συνεδρίου ἀποσύρθηκαν. Ὅπως, ὅμως, ἦταν πολὺ ἀργά γιά νά ἀλλάξουν τὰ τυπωμένα προγράμματα, ὅπου ἀναγράφονταν οἱ ὥρες τῶν ἀνακοινώσεων, κάθε φορά πού ἦταν ἡ σειρά νά διαβαστεῖ μιὰ ἀπό τίς σοβιετικῆς ἀνακοινώσεις, οἱ σύμβεδροι ἔπρεπε νά περιμένουν σιωπηλοὶ μέχρι νά περάσει ὁ προβλεπόμενος χρόνος γιά τήν ἀνακοίνωση καί μετὰ νά περάσουν στήν ἐπόμενη. Ἡ σοβιετική ἀντιπροσωπεία εἶχε ἐπικεφαλῆς τόν Στολέτοφ καί περιλάβαινε ἀποκλειστικά ὁπαδούς τοῦ Λυσένκο. (Γκλουστσένκο, Νουζντίν, Κούσνερ, Ἐνικέγιεφ, Χιτρίνσκυ καί ἄλλους). Συμμετείχαν μόνο σέ μιὰ ἀπό τίς εἴκοσι ὑποεπιτροπές — γιά τὰ ὕβριδικά ἐμβόλια — πού εἶχε εἰδικά προβλεφεῖ γι’ αὐτούς.

Ἡ σύνθεση τῆς σοβιετικῆς ἀντιπροσωπείας δημιούργησε, ὅπως ἦταν ἄλλωστε φυσικό, πολὺ ἀσχημὴ ἐντύπωση στίς ἄλλες ἀντιπροσωπείες. Ἐδῶσε λαβὴ γιά μιὰν ἀπόφαση πού υἱοθετήθηκε ἀπὸ τὸ συνέδριο στήν τελευταία συνεδρίασή του καί δημοσιεύτηκε στό περιοδικὸ «Science». Σ’ αὐτὴ διαβάζουμε :

Ἡ Μόνιμη Διεθνὴς Ἐπιτροπὴ τῶν Συνεδρίων Γενετικῆς θεωρεῖ ὅτι εἶναι καθήκον της νά ἐκφράσει τὴ μεγάλη της ἀνησυχία γιά τὸ γεγονός ὅτι πολλοὶ ρῶσοι γενετιστῆς, πού εἶχαν ὑποβάλει περίληψη τῶν ἀνακοινώσεών τους στό Διεθνές Συνέδριο Γενετικῆς, δὲν ἤρθαν τελικὰ στό Μοντρεάλ. Τὸ Συνέδριο ἐπίσης ἐκφράζει τὴ λύπη του γιά τὴν ἀπουσία ἀντιπροσώπων ἀπὸ ἄλλες χῶρες Ἐκφράζει τὴ θερμότερη συμπάθεια καὶ τὸν μεγαλύτερο θαυμασμὸ σ’ ὅλους τοὺς ἐπιστήμονες πού ἐμποδίστηκαν ἀπὸ τίς κυβερνήσεις τους νά ἔρθουν στό Συνέδριο.

Τό 9ο Συνέδριο Γενετικής πού είχε γίνει: στό Μπελάτζιο τῆς Ἰταλίας τὸ 1953, φήφισε μιάν ἀπόφαση σύμφωνα μέ τὴν ὁποία Συνέδρια Γενετικῆς δὲν θὰ γίνονται « σὲ χώρες ὅπου οἱ ἐπιστήμονές τους θὰ κινδυνεύουν νὰ ἐμποδιστοῦν νὰ πάρουν μέρος στὰ συνέδρια γιὰ λόγους φυλετικών, θρησκευτικών, ἐθνικῆς καταγωγῆς, συμμετοχῆς τους σὲ πολιτικές ὁργανώσεις τοῦ παρόντος ἢ τοῦ παρελθόντος ». Ἡ Μόνιμη Ἐπιτροπή, ἐπωφελεῖται ἀπὸ τὴν εὐκαιρία, γιὰ νὰ ξανατονίσει τὴ γενικὴ αὐτὴ θέση καὶ ἀλλεῖ ὅλες τῆς κυβερνήσεις τοῦ κόσμου νὰ δίνουν στοὺς ἐπιστήμονές τους τὸ δικαίωμα νὰ μετακινῶνται ἀνεμπόδιστα γιὰ ἐπιστημονικούς σκοπούς, χωρὶς διακρίσεις φυλετικές, ἐθνικές, θρησκευτικές, καταγωγῆς ἢ συμμετοχῆς σὲ καλιότερες ἢ πρόσφατες πολιτικές ὁργανώσεις. Προσθέτει ἐπίσης, ὅτι « μετὰ τὴν πείρα τοῦ φετινοῦ Συνεδρίου, αὐτὸ τὸ δικαίωμα πρέπει ν' ἀναγνωρισεῖ σ' ὅλους τοὺς ἐπιστήμονες ἄσχετα μέ τὸ ἂν οἱ ἰδέες τους κ' οἱ ἐπιστημονικὲς τους πεποιθήσεις εἶναι ἢ ὄχι σύμφωνας μέ τὴν πολιτικὴ ἢ τὴν ἐπίσημη ἰδεολογία τῶν κυβερνήσεών τους. Θεωροῦμε σὰν καθαρὸ δικαίωμα τῶν ἐπιστῶν ἀρχῶν τῆς ἐπιστημονικῆς ἔρευνας κάθε κυβερνητικὴ προσπάθεια ἀνάμιξης πολιτικών, ἰδεολογικῶν ἢ ἄλλων κριτηρίων στὴν ἐλεύθερη ζωεξαγωγή τῆς ἐπιστημονικῆς δουλειᾶς καὶ στὴν ἐλεύθερη διάδοση τῶν ἐπιστημονικῶν πληροφοριῶν. Κάνουμε ἐκκλήση στίς ἐπιστημονικὲς ἀκαδημίες, στίς ἐπιστημονικὲς ἐταιρίες ὅλων τῶν κρατῶν, στὰ ἑνωμένα Ἐθνὰ καὶ σ' ὅλους τοὺς ὁργανισμούς τους νὰ ἀσκήσουν κάθε δυνατὴ ἐπιρροή γιὰ νὰ πείσουν ὅλες τῆς κυβερνήσεις νὰ ἀποδεχθοῦν τῆς ἀρχῆς πού ἐκθέτοίμε ἐδῶ. Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία, ὅτι ἡ παραβίασή τους θὰ σημαίνει τὸ τέλος τῆς ἐπιστημονικῆς ἐλευθερίας καὶ ἐπομένως τὸ τέλος τῆς ἐπιστημονικῆς προόδου ».

Ὅπως εἶδαμε, οἱ ὁπαδοὶ τοῦ Λυσένκο ἔβαλαν τὸ προσωπικό τους κύρος πάνω ἀπὸ τὸ κύρος τῆς σοδιετικῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς χώρας μας. Τελείως αὐθαίρετα καὶ καθόλου πατριωτικὰ ἔδιναν ἀφορμὲς γιὰ κριτικὴ τῆς ΕΣΣΔ καὶ τῆς σοδιετικῆς κυβέρνησης, καὶ προσπαθοῦσαν νὰ ἐπωφεληθοῦν ἀπ' αὐτὴ τὴν κριτικὴ γιὰ νὰ πετύχουν τοὺς ἀτομικούς τους σκοπούς, χωρὶς νὰ λαβαίνουν ὑπόψη τὸ γεγονός ὅτι τέτοιες κριτικὲς ἔκαναν πραγματικὸ κακὸ στὰ σοσιαλιστικὰ ἰδανικά τῆς ἐπιστημονικῆς προόδου καὶ τῆς ἐλευθερίας τῆς ἐπιστημονικῆς συζήτησης. Ἡ κριτικὴ ἀπὸ τὸ ἑξωτερικόν, ἀκόμα κι ἂν ἀνταποκρινόταν στὴν πραγματικότητα, ἦταν εὐπρόσδεκτη γι' αὐτοὺς, γιατί τοὺς βοηθοῦσε νὰ ἐ-

ξουδετερώνουν την κριτική των συμπατριωτών τους σοβιετικών επιστημόνων.

Τα γεγονότα του 1958 είχαν ούσιαστική επίδραση στη βιολογία μας. Η κριτική ανάλυση των θεωρητικών και πρακτικών προτάσεων του λυσενκοισμού σταμάτησε σχεδόν. Όμως εξακολούθησαν ν' αναπτύσσονται διάφορες τάσεις στις πειραματικές έρευνες της γενετικής και της μοριακής βιολογίας, προετοιμάζοντας έτσι τη βάση για την αναβίωση της διένεξης⁴⁴.

44 Παραλείψαμε εδώ ένα κεφάλαιο πάνω στην αναβίωση του βιολισισμού και την επέκταση του συστήματος του Βίλιαμς σ' ολόκληρη τη γεωργία της χώρας. Οι υπότιτλοι αυτού του κεφαλαίου ήταν : « Θεωρητική ανάλυση της έννοιας του Βίλιαμς για τη διαμόρφωση των έδαφών », « Ξαναζωντάνεμα του βιολισισμού μετά τη σύνοδο της ΑΠΑΓΕ του 1948, και γενικευμένη υιοθέτησή του σαν τμήμα του " σχεδίου Στάλιν για την αλλαγή της φύσης " », « Νέο κύμα καταδιώξεων εναντίον των εκπροσώπων της σχολής άγροχημείας του Πριανόνικοφ », « Ο ρόλος του Λυσένκο στην προώθηση και την εφαρμογή του συστήματος του Βίλιαμς » (Μ Α.).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ'

Οι δύο τάσεις ως το 1963

Είδαμε στα πρώτα κεφάλαια, σε ποιά γεγονότα και σε ποιές θεωρίες βασίζοταν ο λυσενκοϊσμός το 1936. Όμως, πρέπει να παρατηρήσουμε, ότι είναι δύσκολο να σταθεί κανείς αντικειμενικά απέναντι σε μιὰ θεωρία που πρωτοεμφανίζεται, κι αυτό γιατί οι καινοτομίες είναι συνήθως λιγότερο ξελυτικές από εκείνο που είναι κιάλας γνωστό. Όμως, σήμερα πιά, έχουν περάσει είκοσι πέντε χρόνια¹ από τότε — δηλαδή μιὰ αρκετά μεγάλη περίοδος για τήν επιστήμη. Είκοσι πέντε χρόνια είναι υπεραρκετά για ν' αναγνωριστεί ή αξία μιᾶς νέας τάσης και για νά επιδληθεῖ αὐτή μ' άλλους τρόπους εκτός από τή διοικητική καταπίεση τῶν ἀντιπάλων της.

Παρ' όλες τις ἀποφάσεις που πήρε το 1948 ή « ιστορική σύνοδος » τῆς ΛΠΑΓΕ — ή ὁποία διακήρυξε ότι ή γενετική ήταν μιὰ ψευτοεπιστήμη, ἄχρηστη κι ἀντιδραστική — ή γενετική ἐξακολούθησε ν' ἀναπτύσσεται. Ἄν και ή μετάφραση τῶν στε-

¹ Τὸ κεφάλαιο αὐτὸ γράφτηκε τὸ 1962 καὶ συμπληρώθηκε τὸ 1963. Σήμερα, φυσικά, θὰ μπορούσαμε νὰ πούμε πολὺ περισσότερα. Προτίμησα ὅμως νὰ ἀφήσω τὸ κείμενο στὴν τρώτῃ του μορφή, γιὰ νὰ φανεῖ καλύτερα πῶς ἦταν ἡ κατάσταση στὰ 1962-1963, δηλαδή στὴν τελευταία περίοδο, ὅταν τὸ μονοπώλιο τοῦ λυσενκοϊσμοῦ ἦταν προφυλαγμένο ἀπὸ κάθε κριτική. Αὐτὸ ἰσχύει ἐπίσης καὶ γιὰ τὸ κεφάλαιο Η'. [1966].

νογραφημένων πρακτικῶν, τῆς συνόδου τῆς Ἀκαδημίας στάλθηκε ἀμέσως σὲ γερμανοὺς, ἀγγλοὺς καὶ γάλλους ἐκδότες ἀπὸ τοὺς σοβιετικοὺς ὀργανισμοὺς ἐνημέρωσης καὶ ἔτσι οἱ ἐπιστημονες ὅλων τῶν χωρῶν σύντομα ἐνημερώθηκαν γιὰ τὶς θέσεις τῆς Ἀκαδημίας μας, σὲ καμιά χώρα δὲν υἱοθετήθηκαν. Οἱ ἀποφάσεις μεταφράστηκαν ἐπίσης στὶς γλώσσες τῶν σοσιαλιστικῶν χωρῶν. Δυστυχῶς, σ' ὁρισμένες ἀπ' αὐτὲς ἔγιναν ἀπολύτως ἀποδεκτὲς καὶ ἀκόμα ἀκολουθήθηκε τὸ σοβιετικὸ παράδειγμα γιὰ τὴν καταδίωξη τῶν γενετιστῶν. Ἀλλὰ ὁ ὑπόλοιπος ἐπιστημονικὸς κόσμος ἀρνήθηκε νὰ θεωρήσει « ἄρθρο πίστεως » τὶς θέσεις τῆς νέας θεωρίας. Οἱ ἔρευνες πάνω στὴν « κληρονομικὴ οὐσία » ἐξακολούθησαν στὰ διάφορα ἐργαστήρια. Οἱ πρόοδες σ' αὐτὸν τὸν τομέα ἦταν ταχύτατες καὶ εἶχαν ἐπιπτώσεις στοὺς συγγενικοὺς ἐπιστημονικοὺς κλάδους : τὴ βιοχημεία, τὴ βιοφυσιολογία, τὴν κυτταρολογία κλπ. Δὲν πέραγε χρόνος χωρὶς νὰ δημοσιευτεῖ μὴ νέα σημαντικὴ ἀνακάλυψη, ἔτσι πού ὁ μηχανισμὸς τῆς κληρονομικότητας ἄρχισε νὰ γίνεται ὅλο καὶ περισσότερο κατανοητὸς².

Αὐτὲς οἱ ἀνακαλύψεις πού ἡ ἱστορία τοὺς συνθέτει μὴ πραγματικὴ ἐποποιία, πραγματοποιήθηκαν ὅλες στὸ πλαίσιο τοῦ « μοργανισμοῦ - μεντελισμοῦ ». Ἡ ἐπιστὴμη τῆς χώρας μας, ὁμῶς ἐξαιτίας τῶν ἐνεργειῶν μιᾶς μικρῆς ὁμάδας, ἔμεινε γιὰ πολὺ καιρὸ στὸ περιθώριο αὐτῆς τῆς κίνησης. Θάταν ψέμα νὰ ποῦμε ὅτι ἡ συμβολὴ τῶν σοβιετικῶν ἐπιστημόνων ἦταν ἀνυπαρκτή, ὅμως ἦταν σχετικὰ ἀσήμαντη, γιὰ τὸ λόγο ὅτι δὲν διέθεταν τὶς τεχνικὲς καὶ μεθοδολογικὲς συνθήκες πού θὰ τοὺς ἐπέτρεπαν νὰ πραγματοποιήσουν πειράματα μεγάλης ἔκτασης καὶ ὑψηλοῦ ἐπιπέδου. Γιὰ νὰ εἶχε γίνει κάτι τέτοιο θὰ ἔπρεπε νὰ εἶχε ἀναγκυνηθεῖ ἐλδὸκληρη ἡ γενετικὴ στὴν ΕΣΣΔ, νὰ ξα-

² Ἀφαίρεσαμε ἀπὸ τὸ χειρόγραφο δεκατρεῖς σελίδες, ὅπου δινόταν μὴ γενικὴ περιγραφή τῶν ἐπιτελέσεων τῆς βιολογίας στὶς δυτικὲς χώρες στὰ 1962-1963. Τὸ περιεχόμενό τους φαίνεται ἀπὸ τοὺς τίτλους τῶν ὑποκεφαλαίων του : « Ἀνακάλυψη τῆς βιοχημικῆς δομῆς καὶ τῆς λειτουργίας τῶν γονιδίων », « Πῶς τὰ γονίδια ἐλέγχουν τὴ σύνθεση τῶν πρωτεϊνῶν », « Ὁ μοριακὸς μηχανισμὸς τῆς μετάλλαξης », « Ἀποκρυπτογράφηση τοῦ γενετικοῦ κώδικα », « Ὁ μηχανισμὸς τῆς πιστῆς αὐτοαντιγραφῆς τοῦ γενετικοῦ ὀλικοῦ τῶν χρωμοσωμάτων », « Βαθμὸς τῆς γενετικῆς πληροφορίας στὴν ἀνάπτυξη τῶν ἀτόμων », « Ὁ μοριακὸς μηχανισμὸς τῆς ἀναπαραγωγῆς τῶν ἰῶν, τῶν φαγοκυττάρων καὶ τῶν βλακτιριδίων ». (Μ.Λ.).

να ξεταστούν οι τίτλοι και ή γενικότερη συμβολή των έρευνητών, να διαμορφωθούν εξειδικευμένα στελέχη, να δημιουργηθούν καινούργια ινστιτούτα και εργαστήρια, δηλαδή αυτές ακριβώς οι προϋποθέσεις στις όποιες αντιδρούσαν βίαια οι λυσενκοϊστές.

Μόλις πριν από λίγο καιρό δημιουργήθηκαν στην ΕΣΣΔ εργαστήρια ύψηλης κλάσης με ομάδες ερευνητών ικανών να φέρουν τή γενετική και τή μοριακή βιολογία στο επίπεδο τής διεθνούς επιστήμης. (Αναφέρουμε, ανάμεσα στους άλλους, τους Ένγκελγκαρντ, Χεζίν, Σπρίν, Άλιχανιάν, Ράποπορτ, Όλένοφ, Μπρέσερ, Σάποτ, Νέφακ, Άστούροφ, Ντουμπίνιν...).

Μετά το 1948, το επίπεδο τής μεθοδολογίας τής βιολογίας στη χώρα μας είχε πολύ πέσει. Ό δρόμος ήταν ανοιχτός σε ανθρώπους ανίκανους για σοβαρή δημιουργική εργασία, που το προσωπικό τους συμφέρον ταυτιζόταν με τήν καταδίωξη τής γενετικής και τής βιολογίας, αφού μόνον έτσι μπορούσαν να πετύχουν τίτλους και θέσεις. Είδαμε τότε τήν άνοδο μιās μεγάλης κλίμακας από φιλόσοφους και βιολόγους που έκαναν πολύ θόρυβο, εξυμνώντας τόν Λυσένκο και άσκιώντας κάθε είδους κριτική στά σύγχρονα επιτεύγματα τής βιολογίας και τής γενετικής. Άνθρωποι όπως οι Πρεζέντ, Ντβοριάνκιν, Φέικινσον, Χαλίφμαν, Βαρουνσταιάν, Πλατόνοφ, Νουζντίν, Όλσάνσκι, κι άλλοι, που ήταν ανίκανοι για ετιδήποτε άλλο, περνούσαν τόν καιρό τους δυσφημώντας τούς αντιπάλους του Λυσένκο, όπου κι αν βρίσκονταν. Οί συντακτικές επιτροπές των επιστημονικών περιοδικών και των έφημερίδων, οί διευθυντικές θέσεις των ίδρυμάτων των επιφορτισμένων με τήν επιστημονική έρευνα, έπασαν σε χέρια υποκειμένων που διέπονταν από αυτό το πνεύμα και που το μοχαικό τους ταλέντο ήταν να φιμώνουν και να καταστρέφουν ό,τιδήποτε βρισκόταν σε αντίθεση με τόν Λυσένκο και το περιβάλλον του. Έπρόκειτο για άληθινή αίρεση, πολυάριθμη, άλληλοεξαρτημένη, με δική της ειδική όργάνωση και δικό της δόγμα, αποφασισμένη ν' αντιταχθεί με κάθε μέσο σε μιὰ πραγματικά προοδευτική ανάπτυξη τής βιολογίας.

Αυτή ή αίρεση « κυρίεψε » με έφοδο ύπουργικές θέσεις, θέσεις - κλειδιά στο τμήμα βιολογίας τής Άκαδημίας Έπιστημών, στη ΛΠΑΓΕ, στην Έπιτροπή Διπλωμάτων τής Άνωτάτης Έκ-

παίδευσης, στις 'Ακαδημίες των διαφόρων δημοκρατιών, στην 'Εταιρία «Ζνάνιε» («Γνώση») και το αγροτικό τμήμα της 'Ενωσης των 'Εταιριών για τις μορφωτικές σχέσεις με το εξωτερικό. Τα μέλη αυτής της αίρεσης, όταν επρόκειτο για κάτι σχετικό με τη βιολογία ή τη γεωπονία, μπλοκάρizαν όλα τα κανάλια της πληροφόρησης, που οδηγούσαν στην Κεντρική 'Εκτελεστική 'Επιτροπή του Κόμματος. Είχαν κάτω από τον έλεγχο τους τα περισσότερα επιστημονικά ένστικτα και περιοδικά που ασχολιούνταν με τη γεωργία και τη βιολογία. Οι θέσεις που κατείχαν αυτοί οι άνθρωποι, και ή δύναμή τους, βασίζονταν όχι στην πρόοδο της επιστήμης, αλλά αντίθετα στη στασιμότητα και στην πλαστογραφησή της, στο δογματισμό, στην τυφλή πίστη στο άλαθτο του Λυσένκο και των θέσέων του.

Στά 15 χρόνια που ακολούθησαν τη σύνοδο του 1948, τα μέλη αυτής της αίρεσης που είχαν στη διάθεσή τους όλα τα μέσα για να κάνουν πραγματική επιστημονική εργασία και που μπορούσαν από τις ύψηλές θέσεις τους να επιδράσουν ευνοϊκά πάνω στην αγροτική παραγωγή, δεν έκαναν ούτε μιάν αξιόλογη θεωρητική ανακάλυψη, δεν προχώρησαν ένα βήμα στην κατανόηση των μηχανισμών της κληρονομικότητας. 'Εξαιτίας τους, ή σοβιετική βιολογία καθυστέρησε σημαντικά απέναντι στις άλλες χώρες, και ιδιαίτερα σε σχέση με τη βιολογία των ΗΠΑ.

Γιατί ή σοβιετική βιολογία υποχρεώθηκε να υποστεί αυτήν την τεράστια θυσία ; Γιατί το μονοπώλιο ενός τόσο μεγάλου πεδίου της επιστήμης παραχωρήθηκε στους αντιπάλους μας, τους έχθρους του κομμουνισμού και του σοσιαλισμού ; Είμαστε, μήπως, αδιάφοροι, εκείνη την εποχή, απέναντι στις επιτυχίες που σημείωναν οι άλλες χώρες στη φυσική, την κυβερνητική, τη χημεία, την εξερεύνηση του διαστήματος ; Παρακολουθούσαμε από μακριά τις επιτυχίες τους και καταλαβαίναμε τί ήταν αυτό που τους επέτρεπε να βρίσκονται επικεφαλής σ' αυτή την ιστορική αναμέτρηση των δύο συστημάτων. Γιατί, λοιπόν, επιτρέψαμε σε μιάν ομάδα ατόμων να υιοθετήσουν και να ακολουθήσουν, στη βιολογία, μιιά γραμμή τελείως αντίθετη, που αγνοούσε, λογόκρινε, πλαστογραφούσε, διαστρέβλωνε καθελί που ανακάλυπταν στο εξωτερικό πάνω στις πρακτικές και θεωρητικές πλευρές της κληρονομικότητας και της παραλλαγής ; 'Η στάση μας έδρισκε, μή-

πως, τῇ δικαίωσὶ τῆς σὲ ἱκανοποιητικὰ θεωρητικὰ ἀποτελέσματα τῶν ἀπόψεων τοῦ Λυσένκο καὶ τοῦ Πρεζέντ, ὥστε, πλᾶι σ' αὐτά, νὰ μᾶς φαίνονται: ὅλα ὅσα γίνονταν στίς ξένες χῶρες ἀσημαντα ;

Γιὰ ν' ἀπαντήσουμε σ' αὐτὰ τὰ ἐρωτήματα, θὰ πρέπει νὰ ἐξετάσουμε τὴν ἀνάπτυξη τῶν ἀπόψεων τῆς λυσεγκοϊκῆς τάσης στὴ γενετική, καὶ νὰ συντάξουμε τὸν κατάλογο τῶν θεωρητικῶν ἀνακαλύψεων οἱ ὁποῖες « πλούτισαν » τὸ σοβιετικὸ ἔθνος στὴν περὶ ὁδο πού ἀκολούθησε τῇ σύνοδο τῆς ΑΛΛΑΓΕ.

Ἡ μίτσουρινική θεωρία

Στὴ διάρκεια αὐτῆς τῆς περιόδου, ἡ « νέα τάση » δὲ δίδαξε τίποτα καινούργιο γύρω ἀπὸ τὴ φύση τῆς κληρονομικότητας καὶ τῆς παραλλαγῆς. Βέβαια, αὐτὸ δὲν εἶναι ἐκπληκτικόν, γιατί ὁ ἴδιος ὁ χαρακτήρας τῶν νέων διατυπώσεων στὸ θέμα τῆς κληρονομικότητας καὶ τῆς παραλλαγῆς πού ἐκφράστηκαν στὴν ἀρχὴ τῆς διένεξης γύρω ἀπὸ τὴ γενετική, μᾶς ἐπέτρεπε κιόλας ν' ἀντιληφθοῦμε ὅτι δὲν θ' ἀνοιγόταν κανένας δρόμος γιὰ μελλοντικὲς προόδους. Εἶναι ἀδύνατον νὰ ὑπάρχουν ἀποδείξεις, ὅταν ξεκινᾶμε ἀπὸ τὴν ἀρχὴ ὅτι « ἡ κληρονομικότητα εἶναι ἡ ἰδιότητα τῶν ζωντανῶν σωμάτων ν' ἀπαιτοῦν ὡς ἀναγκαῖες ὁρισμένες συνθήκες τοῦ περιβάλλοντος καὶ ν' ἀντιδρῶν σ' αὐτὲς τίς συνθήκες μ' ἕναν ὁρισμένον τρόπο ». Τὸ μόνο πού μπορούσε νὰ γίνῃ ἦταν νὰ ἐπαναλαμβάνει κανεὶς αὐτὴ τὴν ἀκατανόητη θέσιν σὰν ἕναν ἀποκαλυψιακὸ λόγον, πού ἰσχύει παντοῦ καὶ πάντοτε.

Οἱ λυσεγκοϊκοὶ δημιουργοὶ τῆς νέας γενετικῆς βεβαίωναν ὅτι ἡ κληρονομικότητα εἶναι μιὰ χαρακτηριστική, ἐγγενὴς, ἰδιότητα τῆς ζωντανῆς ὕλης. Αὐτὴ ἡ ἰδιότητα δὲ μπορεῖ νὰ συρρικνωθεῖ σὲ ὅρους χημείας ἢ φυσικῆς. Δὲ μπορεῖ λοιπὸν ν' ἀναλυθεῖ. Ἀρκεῖ νὰ τὴ δεχτοῦμε, κι ὁποῖος τὴ δέχεται δὲν τοῦ χρειάζεται ν' ἀναγνωρίσει τὴν ὑπαρξὴ κληρονομικῶν οὐσιῶν. Αὐτὴ ἀκριβῶς ἦταν ἡ θέσις πού διατύπωναν ὁ Λυσένκο καὶ ὁ

Πρεζέντ κι έτσι ακριβώς παρουσιάστηκε απ' τόν Φέιγκινσον στο άρθρο του «*Η ζωντανή ύλη έχει τούς νόμους της*»³.

Μελέτησα προσεκτικά τήν πρόσφατη συμβολή στη θεωρητική επιστήμη αυτής της νέας τάσης και δε βρήκα τίποτα που να οδηγεί στην κατανόηση της φύσης της κληρονομικότητας. Ό,τι υπήρχε για να καταλάβει κανείς, θρυσκόταν αναμφίβολα στο πρωτότυπο έργο του Λυσένκο. Μετά απ' αυτό, όλες οι ενέργειες, όλα τα πειράματα, όλες οι θεωρητικές κατασκευές της αϊρεσης κατευθύνονταν προς ένα μοναδικό στόχο: ν' αποδείξουν το λάθος της χρωμοσωματικής θεωρίας της κληρονομικότητας, να δυσφημίσουν τις νέες θεωρίες για το ρόλο του DNA στη μεταβίβαση των κληρονομικών χαρακτήρων, να επιβραδύνουν τη διεύδυση στη βιολογία μεθόδων που σχετίζονταν με τη φυσική, τη χημεία και τήν κυβερνητική. Η κύρια δραστηριότητα των οπαδών του Λυσένκο, από τότε και σε συνέχεια, υπήρξε ή εξακόντιση κριτικής, ή παροχή χαλκευμένων πληροφοριών. Ανέκαθεν θεωρούσαν σαν τόν κυριότερο λόγο υπαρκτής τους τόν πόλεμο έναντιόν των αντιπάλων τους.

Νά πώς εκφράζονταν ανάμεσα στα 1948 - 1954 τα μέλη αυτής της ομάδας, ενώ ή ύπαρξη των γονιδίων είχε αποδειχτεί πιά αναντίρρητα, έστω κι αν ό ρόλος τους στο μεταβολισμό του κυττάρου δέν ήταν ακόμα απόλυτα σαφής:

«Η κυτταρογενετική γκρεμίζεται. Δέν είναι τυχαίο ότι οι μοργανιστές έφευρίσκουν τόσο χαριτωμένους όρους, όπως «πλασμογονίδια», «πλαστιδογονίδια» κι άλλα τέτοια, για να καλύψουν σεμνότευφα τή θεωρητική και πρακτική κατατρόπωση του μοργανισμού... Ό μιντελισμός - μοργανισμός έχει δείξει απόλυτα τήν ολοκληρωτική ανεπάρκειά του. Είναι έσωτερικά σάπιος και τίποτα δέν μπορεί να τόν σώσει»⁴.

Η κληρονομική ουσία, που αντιπαραβάλλεται στη ζωντανή ύλη, δέν υπάρχει περισσότερο απ' ό,τι ή θερμιδική ουσία ή ή φλογιστική ουσία⁵.

Η κληρονομική ουσία δέν υπάρχει περισσότερο από τήν ουσία της

3 «*Nauka i Jizn*», άρ. 4 και «*Ιζβέστια*», 26 Ιουλίου 1962, αντίστοιχως

4 Ι Ι Πρεζέντ, στενογραφημένα πρακτικά της συνόδου της ΑΠΑΓΕ (1948).

5 Κ. Υ. Kostrioukova, στο ίδιο, σ. 272.

καύσης ή φλογιστική, ή από την ουσία της θερμότητας ή θερμιδική...⁶.

Στο παρελθόν, για να εξηγήσει τον υπερυλισμό του φαινομένου της ζωής, ο βιταλισμός είχε προσωθήσει την έννοια της εντελέχειας ή της ζωικής δύναμης. Σήμερα βλέπουμε ν' ανθίζει μία νέα παραλλαγή αυτών των έννοιων, που την ανακάλυψε ο μοργανισμός καταφεύγοντας στα γονίδια και στους κώδικες, χρησιμοποιώντας κύτταρα - καλούπια για να διαμορφώσει άλλα κύτταρα με σκοπό να διαφυλάξει ζωα και μίαν επίφαση επιστημονικότητας. 'Αλλά το ξέρουμε πια πολύ καλά: δε μεταβάλλεται ή ουσία, αλλάζοντας την όρολογία. Κι όσο για την ουσία, εντελέχεια, «μόρια», «καλούπια», ζωική δύναμη, γένωμα, όλα τ'όχιον πράγματα σημαίνουν. Παρ' όλη την έφευρετικότητα των μοργανιστών, δίν είναι δυνατό να μην αντιληφθούμε ότι ή μόνη τους επιδίωξη είναι να καμουφλάρουν, παίζοντας με την όρολογία, την ιδεολογική ουσία του δόγματός τους και να προκρίσουν τον όλοφάνερο ιδεαλισμό τους με μίαν επιστημονική σάλτσα⁷.

Και να τί δεθαίωνα οι απόστολοι του λυσενκοισμού τό 1961 - 1963, όταν είχε ήδη ανακαλυφθεί ο μηχανισμός λειτουργίας του γονιδίου στο μοριακό επίπεδο και ή βιολογία είχε πάρει πια τη θέση της στην πρώτη γραμμή των φυσικών έπιστημών:

«Τό να υποστηρίζουμε ότι υπάρχουν στους οργανισμούς μικρά σωματίδια που ονομάζονται γονίδια και ότι είναι φορείς των κληρονομικών χαρακτήρων, είναι καθαρή φαντασιοπληξία». Θα νόμιζε κανείς πως πρόκειται για λόγια του Πρεζέντ, κι όμως αυτή ή φράση προέρχεται από τό περιοδικό «Μπιολόγικγια β Σκόλε»⁸, που επί τριάντα χρόνια διέδιδε στα σοβιετικά σχολεία λαθεμένες ιδέες γύρω από ή βιολογία.

Η όποθετική σχέση αυτών των κενών αφαιρέσεων (θεωρία των γονιδίων) με όρισμένα ειδικά σύνθετα χρωμοσώματα, D.N.A., που θεωρούνται οι «βλικές βάσεις της κληρονομικότητας», δέν προσφέρει σ' αυ-

⁶ N. G. Belenky, στο ίδιο, σ. 73.

⁷ N. M. Sisakyan, «Biokhimiya Obmena Vechtchestv» (Έκδ. ΑΕ, 1954) Νά σημειωθεί ότι ο Sisakyan σήμερα έχει τελείως αλλάξει στάση άπέναντι στη μοριακή γενετική και έχει δημοσιεύσει άρμετά άρθρα στα όποια ανεβάζει στα ο'ράνια τό γενετικό κώδικα και τά μακρομόρια που παίζουν τό ρόλο καλονπιού για ή σύνθεση άλλων μορίων.

⁸ Άρ. 6, Δεκέμβριος 1961.

τές τις αφηρημένες κατασκευές κανένα υλικό περιεχόμενο, τὸ ἴδιο ὅπως ἡ δεισιδαιμονικὴ θεοποίηση τῶν ἀντικειμένων δὲ δίνει στίς προλήψεις ὑλικὸ χαρακτήρα⁹.

Τὸ 1962, ἓνα πολὺ σοβαρὸ περιοδικὸ δημοσίευσε ἓνα κύριο ἄρθρο, μὲ τὸν τίτλο : « Τὸ XXII Συνέδριο τοῦ Κομμουνιστικοῦ Κόμματος καὶ τὰ προβλήματα τῆς βιολογίας ». Ἐκεῖ μπορούσε κανεὶς νὰ διαβάσει καὶ τοῦτα :

Εἶναι λυπηρὸ πὼς πολλοὶ ἐκπρόσωποι τῆς τυπικῆς γενετικῆς δὲν μπόρεσαν νὰ ἐπωφεληθοῦν ἀπὸ τὰ μαθήματα ποὺ μᾶς δίνει τόσο ἡ φύση ὅσο καὶ ἡ ἀνάπτυξη τῆς σύγχρονης βιολογίας, καὶ δοκιμάζουν, ἀκόμα καὶ σήμερα, νὰ ἐναρμονίσουν νέα δεδομένα μὲ παλιὰς θεωρητικὰς ἰδέες, φέρνοντάς τες στὰ γόστια τῆς σημερινῆς μόδας. Τραυτίζοντας τὸ μὴ οἶο τοῦ D.N.A. μὲ τὸ γονίδιο, καθυστεροῦν τὴν ἀποσαφήνιση τοῦ πραγματικοῦ ρόλου τοῦ D.N.A. στὰ ζωντανὰ συστήματα. Ἡ ἱστορία τῆς ἐπιστήμης μᾶς διδάσκει ὅτι θεωρίες ποὺ δὲν ἐπιβεβαιώνονται δὲν εἶναι δυνατό νὰ διασωθοῦν ἀπὸ ὑπερδομές, ὅσο πολλὰς κι ἂν εἶναι αὐτές. Γιατὶ ὅσο περισσότερες εἶναι οἱ ὑπερδομές, τόσο πιὸ φανερὴ γίνεται ἡ χρεοκοπία τῶν θεωριῶν ποὺ καλοῦνται νὰ ὑποστηρίξουν¹⁰.

Ὅμως, ὅλα τὰ ρεκόρ διεθλήσεως καὶ παραχάραξης τῆς ἐπιστήμης τὰ ἔσπασε ὁ καθηγητὴς τῆς φιλοσοφίας Πλατόνοφ. Σ' ἓνα βιβλίο του μὲ τὸν κομπῶδη τίτλο « Ὁ διαλεκτικὸς ὕλισμός καὶ τὰ προβλήματα τῆς γενετικῆς », γράφει :

Πολλοὶ εἶναι οἱ ἄστοι σοφοὶ ποὺ πουλτήθηκαν, ψυχὴ τε καὶ σῶματι, στ' ἀφεντικά τους. Προσπαθοῦν νομιμόφρονα νὰ δημευθῶνται τὴν μπούρζουαζία. Ὅρισμένοι δημιούργησαν, γιὰ νὰ ἐκανοποιήσουν τὰ ταξικὰ συμφέροντα τῶν μονοπωλίων, τὴν ἀτομικὴ εὐδαιμονία καὶ τὴν εὐδαιμονία τοῦ ὅλου, ἄλλοι ἀνακαλύπτουν νέα δηλητήρια, κάθε εἶδους βακτηριολογικὰ ὅπλα καὶ ἄλλα μέσα μαζικῆς καταστροφῆς. Ἄλλοι περνοῦν ἀπὸ ἓνα ἐπιστημονικὸ ἐπάγγελμα σὲ μιὰ ἐνεργητικὴ συμμετοχὴ στὸ μηχανισμό τοῦ ἀστικοῦ κράτους. Ἄλλοι, πάλι, ἐμφοροῦμενοι ἀπὸ ἰδεαλιστικὸ καὶ μυστικιστικὸ

⁹ K. Y. Kostrioukova, « Nautchnye doklady vischei chkoloy », στὸ « Seriya Filosofii » (1962), ἀρ. 1.

¹⁰ V.M. Kaganov, « Journal Obichtchei Biologii (1962), τ. 23, ἀρ. 1.

πνεύμα, αφιερώνονται στη διαστρέβλωση των επιστημονικών δεδομένων¹¹.

Σ' αυτή την τελευταία ομάδα τοποθετεί ο Πλατόνοφ τους γενετιστές. Μας πληροφορεί, εξ άλλου, ότι :

...οι αντιδραστικές τάσεις, έγγενεις στη γενετική του Βάϊσμαν και του Μόργκαν από την πρώτη της εμφάνιση, αντι να φθίνουν, αντίθετα, εμφανίζονται σήμερα ενισχυμένες. Αυτό δείχνει, π.χ., η επιτυχία που έχει σήμερα η «σωματιδιακή» θεωρία της κληρονομικότητας, συνδυασμένη, από ορισμένους μοργανιστές, με την επιθυμία να αναστηλωθεί η από καιρό πια ξετιναγμένη δοξασία για ένα δημιουργημένο κόσμο¹².

Και πώς ο Πλατόνοφ περιγράφει τη σύγκρουση που φέρνει αντιμέτωπες τις δυο τάσεις της γενετικής. Πλαστογραφώντας ολότελα την έννοια της μάχης των «καινοτόμων» Λυσένκο, Όλσάνσκι, κλπ., έναντι των «ιδεαλιστών» και των «μεταφυσικών», ανάμεσα στους οποίους τοποθετεί τους Βαβίλοφ, Κολτσόφ και Σέρεμπρόφσκι, γράφει :

Ένα ισχυρό χτύπημα δόθηκε στο βαϊσμανισμό - μοργανισμό στη διάρκεια της μάχης του κομμουνιστικού κόμματος ενάντια στο μενσεβικίστικο, ιδεαλιστικό, φιλοσοφικό ρεύμα που διαστρέβλωσε το μαρξισμό και άνασθησε ένα από τα πιο επικίνδυνα δόγματα και παραδόσεις της Δεύτερης Διεθνούς : το διαχωρισμό της θεωρίας από την πράξη. 'Ανάμεσα σ' αυτούς τους μενσεβικίζοντες ιδεαλιστές, βρίσκουμε, πάλι σε φιλόσοφους όπως ο Ντεμπόριν, ο Στέν, ο Κάρφ και επιστήμονες και ιδίως γενετιστές (Άγκολ, Λεβίν, Λεβίτ, Σερεμπρόφσκι). Γι' αυτό η συντριβή των μενσεβικών αυτών ιδεαλιστών υπέσκαψε στη χώρα μας τις θέσεις του βαϊσμανισμού - μοργανισμού.

Αντίθετα, οι ηγέτες της βαϊσμανικής - μοργανικής γενετικής στο εξωτερικό, επέτειναν τις επιθέσεις τους ενάντια στη θεωρία του Ντάρβιν και του Μίτσόριν. Η παγκόσμια μπουρζουαζία κινητοποίησε όλα τα ιδεολογικά της μέσα για να πολεμήσει το μαρξισμό και τις επιστημονικές θεωρίες στις οποίες βασίζονται και επιβεβαιώνονται οι διαλεκτικο-ύλιστικές προοπτικές. Ίδιαίτερα, καταφεύγει στο βαϊσμανισμό - μοργανισμό και στη θεωρία του για μιάν αθάνατη κληρονομική ουσία. Αυτό

¹¹ «Dialektichesky Materializm i Voprosy Genetiki» (Sotsekgiz, 1962), σ. 27.

¹² Στο ίδιο, σ. 140-141.

τὸ δόγμα βοήθησε νὰ δικαιολογηθεῖ ἡ ἐκμετάλλευση τῶν ἐργαζομένων, ἡ ἀποικιοκρατία καὶ οἱ φυλετικὲς διακρίσεις. Τὸ χρησιμοποιοῦν ἀκόμα γιὰ ν' ἀποδείξουν ὅτι τὸ δυναμικὸ στοιχεῖο τῆς κοινωνικῆς ἀνάπτυξης δὲν εἶναι ἡ παραγωγή ὀλικῶν ἀγαθῶν, ὅτε ἡ πάλη τῶν τάξεων, ἀλλὰ τὸ κληρονομικὸ ὀλικὸ καὶ ἰδίως αὐτὸ ποὺ προέρχεται ἀπὸ τὴς μεγάλες προσωπικότητες ¹³.

Τὸ βιβλίον τοῦ Πλατόνοφ ξεχειλίζει ἀπὸ τέτοιες δημαγωγικὲς διακηρύξεις. Ρίχνει λάσπη στὴ μνήμη μεγάλων σοβιετικῶν ἐπιστημόνων ποῦ, στὴν ἐποχὴ τῆς προσωπολατρίας, προτίμησαν, κάτω ἀπὸ τὴν ἀπειλὴ ἀστήρικτων κατηγοριῶν, νὰ πεθάνουν παρά νὰ παραιτηθοῦν ἀπὸ τὴς πεποιθήσεις τους. Ὁ Πλατόνοφ ἔκανε κάθε προσπάθεια γιὰ νὰ μὴ μάθουν οἱ σοβιετικοὶ ἐπιστήμονες τὰ σύγχρονα ἐπιτεύγματα τῆς γενετικῆς. Πίστευε, χωρὶς ἀμφιβολία, ὅτι οἱ σύγχρονοι ἀνακαλύψεις τῆς γενετικῆς θὰ ὑπόσκαπταν τὰ δημαγωγικὰ θεμέλια στὰ ὁποῖα αὐτὸς κ' οἱ ὁπαδοὶ του βασίζονταν ἐδῶ καὶ εἰκοσιπέντε χρόνια. Ἐπρεπε, μὲ κάθε τρόπο, νὰ σταματήσει αὐτὴ τὴ διαδικασία. Στὴν πραγματικότητά προσέφερε στοὺς ἀναγνώστες του μιὰν ἀπλὴ ἐναλλακτικὴ λύση : ἢ ἡ γενετικὴ ἢ ὁ μαρξισμὸς κι ὁ διαλεκτικὸς ὀλισμὸς. Βάζοντας ἔτσι ἀντιμέτωπο τὸ μαρξισμὸ μὲ τὰ σύγχρονα ἀποτελέσματα τῆς θεωρητικῆς καὶ πειραματικῆς βιολογίας, ὁ Πλατόνοφ διαστρεβλώνει ὀλοκληρωτικὰ τὸ προοδευτικὸ, δημιουργικὸ πνεῦμα τῆς διδασκαλίας τοῦ Μάρξ καὶ τοῦ Λένιν.

Θὰ μπορούσαμε ν' ἀναφέρουμε ἄπειρα παραδείγματα τέτοιων παραποιήσεων. Θὰ εἴσχαμε ὄχι μόνον ὀλοφάνερα ψέματα καὶ παραποιημένα γεγονότα, ἀλλὰ καὶ πιὸ λεπτές τεχνικές : τὴν ἀπόδοση στὴ σύγχρονη γενετικὴ ἀπόψεων καὶ θεωριῶν ποὺ εἶχαν διατυπωθεῖ πρὶν ἀπὸ πενήντα μ' ἐξήντα χρόνια· τὴν ἐπέκταση στὴ γενετικὴ, σὰν ἐπιστημονικὸ κλάδο, ἀπόψεων καὶ προτάσεων ποὺ εἶχαν διατυπωθεῖ σὰν προσωπικὲς ἀπὸ ὀρισμένους γενετιστὲς· τὴ μόνιμη σύγχυση ἀνάμεσα στὶς φιλοσοφικὲς σκέψεις ὀρισμένων ξένων γενετιστῶν καὶ στὶς ἐπιστημονικὲς τους ἰδέες· ἔγαν ὀρισμένο τρόπο νὰ ἀποσιωπᾶται ἡ πραγματικὴ πατρότητα

τών επιστημονικών επιτυχιών και, κάποτε κάποτε, να αποδίδεται στον εαυτό τους.

Όμως, αυτό το πλούσιο δπλοστάσιο μεθόδων εξαπάτησης έπαψε, σιγά - σιγά, να είναι αποδοτικό. Παρά τις καταδιώξεις, παρά την απουσία ειδικευμένων στελεχών, παρά τις συνεχείς ανακατατάξεις στην ιεραρχία, ή γενετική, ή βασισμένη στη χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας και στην αναγνώριση της πραγματικότητας των γονιδίων σαν υλικών φορέων της κληρονομικότητας, αναγεννήθηκε γρήγορα στη χώρα μας. Εισχώρησε στην επιστήμη μας από κάθε δυνατό δρόμο : χημεία, φυσική, μαθηματικά, βιοφυσική, ραδιοβιολογία, πειραματική καλλιέργεια, βοτανική, ζωολογία, ιατρική. Αυτή ή άκαταμάχητη κίνηση γινόταν δλο και πιο φανερή. Τα επιστημονικά περιοδικά, οι εκλαϊκευτικές έφημερίδες, οι έφημερίδες μεγάλης κυκλοφορίας δημοσιεύουν σήμερα άρθρα πάνω στη γενετική, για την ανακάλυψη της χημικής φύσης του γονιδίου, για τη δυνατότητα επενέργειας στο γενετικό επίπεδο με τεχνητή μεταλλαξογένεση, για το γεγονός ότι ή περίφημη « κληρονομική ουσία », που άρνιόντουσαν άλλοτε την ύπαρξή της, υπάρχει αναμφισβήτητα μέσα στα χρωμοσώματα του κυττάρου.

Όταν πια ή αναγέννηση της γενετικής ήταν γεγονός, οι δημιουργοί της « νέας βιολογίας » προσπάθησαν και πάλι να σταματήσουν αυτή την πορεία με διοικητικά μέσα, χρησιμοποιώντας την πολιτική πρόκληση, δίνοντας ψεύτικες πληροφορίες στο κόμμα και στις κυβερνητικές υπηρεσίες. Αυτές οι μαγούδες αποκαλύφθηκαν όταν ή διοίκηση απαγόρευσε ένα σημαντικό συνέδριο πάνω στην πειραματική βιολογία (κυρίως την άγροτική), που έπρόκειτο να γίνει στο πανεπιστήμιο του Λένινγκραντ, στις αρχές του 1961. Η απαγόρευση οφειλόταν στην πρωτοβουλία του Λυσένκο¹⁴, που, ξαφνικά, κατάλαβε ότι το πρόγραμμα περιλάβαινε έναν μεγάλο αριθμό από ανακοινώσεις αντιπάλων του. Πάνω από εκατό ανακοινώσεις που αναφέρονταν στα πιο σύγχρονα, στα πιο σημαντικά θέματα της γενετικής, είχαν υποβληθεί στους όρ-

¹⁴ Με προσωπική διαταγή του Χρουστσόφ, που δόθηκε τηλεφωνικά από το Κίεβο όπου, μαζί με τον Λυσένκο, παρακολουθούσε μιá σύσκεψη σχετικά με τη γεωργία. [1967].

γανωτές. Τò συνέδριο ακυρώθηκε μόλις δυό ή τρείς ημέρες πριν από την έναρξή του και πολλοί επιστήμονες που είχαν έρθει ειδικά γι' αυτό στο Λένινγκραντ, γύρισαν πίσω άπρακτοι.

Ο Όλσάνσκι, πρόεδρος της ΑΠΑΓΕ, από τò 1962 μέχρι τò 1965, φάνηκε εξαιρετικά θίσιος στις προσπάθειές του νά επιβραδύνει την πρόοδο της βιολογίας και της γεωπονίας μας. Ούτε τὰ άρθρα που δημοσίευσε, ούτε οί λόγοι που εξέφώνησε περιέχουν την παραμικρή έποικοδομητική ιδέα για την ανάπτυξη της επιστήμης μας και της εφαρμοσμένης γεωπονικής μας. Αντίθετα, έδειξε πολύ μεγάλο ζήλο στη δυσφήμιση του συνόλου της έργασίας των σοβιετικών γενετιστών, σάν νά ήταν ή αναγέννηση της γενετικής ο μεγαλύτερος κίνδυνος για τη γεωργία μας. Ο Όλσάνσκι και ή κλίκα του έπίμονα δοκίμασαν ν' αποδείξουν ότι ή γενετική αντιφάσκει με μιά από τίς θέσεις του προγράμματος του κόμματος, που αναγνώριζε πρωτεύοντα ρόλο στο περιβάλλον με τη διαμόρφωση και την ανάπτυξη του έμβριου κόσμου (αυτή ή θέση είχε περιληφθεί στο πρόγραμμα του κόμματος μετά από πρόταση του Λυσένκο¹⁵).

Όταν μιλάμε για τίς βλαβερές συνέπειες της δράσης των όπαδών του Λυσένκο, θά πρέπει νά υπογραμμίσουμε, για νά είμαστε δίκαιοι, ότι αυτοί δέν αποτελούσαν παρά μιά μικρή σχετικά ομάδα θεωρητικών. Όμως, μετά τò 1948, πολλοί άλλοι επιστήμονες τούς ακολούθησαν (ειδικοί της φυτικής φυσιολογίας, της πειραματικής καλλιέργειας και δοτανολόγοι). Οί άνθρωποι αυτοί μπόρεσαν, έξάλλου, ο καθένας σδόν τομέα του, νά πραγματοποιήσουν χρήσιμες έρευνες χωρίς άμεση σχέση με τη γενετική. Δέχονταν τίς απόψεις του Λυσένκο σχετικά με την κληρονομικότητα, άπλως και μόνο γιατί αυτό τούς είχαν μάθει όταν ήταν φοιτητές. Έπαναλάβαιναν, όταν τύχαινε, τὰ έπιχειρήματα του Λυσένκο έναντίον της γενετικής, χωρίς νά έχουν προσωπική και σωστή αντίληψη, χωρίς νά ξέρουν τò ιστορικό,

15 Αφαιρέσαμε δύο σελίδες του χειρογράφου, στις όποιες αναφερόταν μιά συζήτηση για την έρμηνεία των σχέσεων περιβάλλοντος-γονότυπου. Έξάλλου ή μιά από τίς δυό σελίδες έλειπε και από τò χειρόγραφο που παραλάβαμε. (Μ.Λ.).

τις μέθοδες ούτε και τις πρόσφατες ανακαλύψεις αυτής της έπιστήμης. Οι λυσεγκοϊστές έπωφελούνταν από τις εργασίες που πραγματοποιούνταν στους διάφορους τομείς έρευνας, αποδίδοντας τις επιτυχίες τους στις ιδέες του Λυσένκο. Πράγμα που ήταν μια από τις πιο χαρακτηριστικές απάτες τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η'

Ἡ ἀγροβιολογία τοῦ Λυσένκο

Οἱ θεωρητικὲς πλευρὲς τῆς διένεξης ἐξετάστηκαν στὰ προηγούμενα κεφάλαια. Ὅμως τὸ οὐσιαστικὸ στοιχεῖο σ' αὐτὲς τίς περιπτώσεις εἶναι ἡ ἀποδοτικότητα τῆς θεωρίας στὴν πράξη. Συχνὰ διατυπώθηκε ὁ ἰσχυρισμὸς ὅτι οἱ λυσεγκοῖστές, σὰν θεωρητικοὶ ἐπιστήμονες ἢ σὰν ἐρευνητὲς τοῦ ἐργαστηρίου ὑστεροῦσαν ἀπέναντι στοὺς μοργανιστὲς, ἀλλὰ ἀπὸ τὴν ἀποψη τῶν πρακτικῶν ἀποτελεσμάτων ἐρίσκονταν πολὺ πρὸ μπροστὰ. Στὸ τέλος τῆς γραφῆς, ἔλεγαν, ὁ Λυσένκο κ' οἱ ὁπαδοὶ του ἐρίσκονταν σὲ ἀμεση ἐπαφὴ μὲ τίς πρακτικὲς ἐφαρμογὰς τῆς ἀγροτικῆς ἐρευνας. Ἔδιναν τὴ μάχη τους στὰ χωράφια καὶ δὲν περιορίζονταν σὲ μάταιες ἐρευνες πάνω στίς μύγες (δρσοφίλες).

Αὐτὴ ἡ ἀποψη ἦταν πολὺ διαδομένη καὶ δὲν μπορούμε νὰ τὴν ἀπορρίψουμε χωρὶς νὰ τὴν ἐξετάσουμε. Οἱ νικητὲς, λένε, δὲν ἔχουν ἀνάγκη νὰ κρίνονται, κι ἂν ἡ γεωργία μας, ἡ βιομηχανία μας, ἡ ἱατρικὴ μας κέρδισαν ἀπὸ τὴν ἐξουδετέρωση τῆς γενετικῆς κι ἀπὸ τὴ μονοπωλιακὴ καθιέρωση τῆς νέας θεωρίας, ἴσως νὰ μὴν εἶναι καὶ τόσο ἀναγκαῖα μιὰ ριζικὴ ἀλλαγὴ τῆς κατάστασης. Ἀς ἐξετάσουμε, λοιπόν, ποιὰ ἦταν τὰ ἀποτελέσματα τῶν πρακτικῶν ὑποδείξεων τοῦ Λυσένκο καὶ τῶν ὁπα-

δών του¹. Όρισμένες τεχνικές και μέθοδοι για τις οποίες θα μιλήσουμε στη συνέχεια, δεν έχουν πραγματική σχέση με τη γενετική. Είναι αλήθεια πώς η γενετική καθαυτή, δεν είχε μεγάλη σχέση με τις πρακτικές και θεωρητικές προτάσεις της α-γροβιολογίας του Λυσένκο, που αντιπαραβάλλονταν μ' αυτήν.

Πρέπει λοιπόν να μελετήσουμε το σύνολο αυτών των προτάσεων. Καθώς οι περισσότερες απ' αυτές τις μέθοδοι και τις γεωργικές πρακτικές δεν χρησιμοποιούνται πιά και έχουν μόνο ιστορικό ενδιαφέρον θα τις αναφέρουμε με πολύ μεγάλη συντομία².

Ή έαροποίηση

Είδαμε στο πρώτο κεφάλαιο πώς ο Λυσένκο έγινε διάσημος από τη μιά μέρα στην άλλη, χάρη στην καταπληκτική, υποτίθεται, ανακάλυψη της έαροποίησης. Όμως, όπως απέδειξε ο Σαμπίνιν στο βιβλίο του για τη φυσιολογία της αύξεσης και της ανάπτυξης των φυτών (βλ. κεφάλαιο ΣΤ'), ανάλογα πειράματα είχαν γίνει στη Ρωσία στα μέσα του περασμένου αιώνα με τα ίδια αποτελέσματα. Οι ρούσικες γεωπονικές έφημερίδες είχαν γράψει γι' αυτά τα πειράματα, αλλά όλα ταυτα είχαν πιά από καιρό ξεχαστεί. Αντίστοιχα πειράματα είχαν γίνει και σ' άλλες χώρες. Ή φόρμουλα αυτής της τεχνικής, που η βάση της διέφερε πολύ λίγο από του Λυσένκο, είχε δοθεί, έναν αιώνα πριν, από έναν Άμερικανό, τον Ζ.Χ.Κλίππαρτ, στην έτήσια έκθεσή του προς το Γραφείο Γεωργίας του Όχάιο, στα 1857 :

1 Στο πρωτότυπο υπάρχουν είκοσι σελίδες αφιερωμένες στην ανάλυση της πρακτικής συμβολής της γενετικής. Τις θεωρούμε περιττές για τον δυτικό αναγνώστη. Άρκουμάστε, λοιπόν, να παραθέσουμε τους υπότιτλους των κεφαλαίων που δείχνουν τη φύση των αναφερομένων θεμάτων : « Ή γενετική—βάση της έπιλογής », « Πρακτική έφαρμογή των πολυπλοϊδών », « Οι νέες μέθοδοι υβριδώσεων κ' η χρήση των έτεροζυγωτών », « Έλεγχος του φύλου στα ζώα », « Ή γενετική στην Ιατρική κ' η μελέτη του καρκίνου » γενετική του γήρατος », « Γενετική και ακτινοβολίες ». (Μ.Α.).

2 Τα ολοκληρωμένα ανέκδοτα χειρόγραφα για τις προτάσεις του Λυσένκο στη γεωπονία — που τα έθεσαν στη διάθεσή μου οι συγγραφείς τους Α.Α. Λιουμπίτσενφ και Β.Π. Έφρόζιμσον — με βοήθησαν πολύ στη σύνταξη αυτού του μέρους. Ευχαριστώ εδώ τους δύο έπιστήμονες.

Γιὰ νὰ μεταβάλλουμε τὸ χειμερινὸ σῆμα: σὲ ἔαρινό, τὸ μόνον ποὺ χρειάζεται εἶναι νὰ τὸ ἀφήσουμε νὰ φυτρώσει ἐλαφρά, τὸ φθινόπωρο καὶ τὸ χειμῶνα, καὶ νὰ ἐμποδίσουμε τὴ βλάστησίν του διατηρώντας τὸ σπέρμα σὲ χαμηλὴ θερμοκρασίᾳ, σχεδὸν στὸ μηδέν, μέχρι τὴ σορὰ τῆς ἀνοιξῆς. Συνήθως πετυχαίνουμε αὐτὸ τὸ ἀποτέλεσμα ἐρχόμεντας ἢ ραντίζοντας τὸ σπέρμα, ψύχοντάς τον κατόπιν ἐνὸςω εἶναι: ἀκόμα ὑγρὸς καὶ διατηρώντας τον σὲ χαμηλὴ θερμοκρασίᾳ μέχρι τὴν ἐποχὴ τῆς ἀνοιξιάτικῆς σορᾶς³.

Στὴν ἀρχὴ ἡ ἐαροποίηση εἶχε προταθεῖ σὰν ἕνας τρόπος ἐαρινῆς καλλιέργειας τῶν χειμερινῶν ποικιλιῶν, ἂν καὶ αὕτῃ ἡ πρότασις ἦταν ὀλοφάνερα ἀπραγματοποίητη. Κατόπιν ἐφαρμόστηκε στὶς ἐαρινὲς ποικιλίες, οἱ ὁποῖες, φυσικά, δὲν εἶχαν ἀνάγκη ἀπὸ τέτοιες ἐπεξεργασίες, περιορίζοντας ὁμῶς μ' αὐτὸ τὸν τρόπο τὴ βλαστικὴ τους φάση κατὰ λίγες μέρες, θὰ μπορούσαν νὰ πετύχουν ἐνδεχομένως αὐξηση τῶν ἀποδόσεων τους. Οἱ ἐαρινὲς ποικιλίες δὲν καλλιεργοῦνταν ἐντατικὰ στὴ νότια Οὐκρανία. Ἐπρεπε, ὁμῶς, ὅπωςδήποτε νὰ χρησιμοποιηθοῦν, καὶ μάλιστα στοὺς χειμερινούς τύπους ὑψηλῶν ἀποδόσεων, γιὰ ν' ἀποδειχτεῖ ἡ ἀποδοτικότης τῆς ἐαροποίησης, καὶ ἰδίως τώρα ποὺ τὸ ἀπαιτοῦσε καὶ ἡ ἐφαρμογὴ τοῦ συστήματος τοῦ Βιλιαμς. Ὁ σπουδαῖος γεωπόνος καὶ εἰδικὸς τῆς πειραματικῆς καλλιέργειας, Κονσταντίνωφ, ἔκανε πειράματα μὲ ὀλόκληρη πενταετία (1931 - 1936) πάνω στὴν ἀποδοτικότης τῆς ἐαροποίησης σὲ πολλοὺς πειραματικούς σταθμούς (σὲ 54 πρότυπες μονάδες) χρησιμοποιώντας 35 διαφορετικὰ ποικιλίες. Βεβαιώθηκε ἔτσι, ὅτι, στὶς περισσότερες περιπτώσεις, ἡ ἐαροποίησις δὲν αὐξάνει τίς ἀποδόσεις⁴.

Ὁ Λυσένκο καὶ ὁ γεωπόνος Οὐτέχιν, μὴ δεχόμενοι τὰ συμπεράσματα τοῦ Κονσταντίνωφ, ἐπιτέθηκαν μὲ σφοδρότητα ἐναντίον του, κατηγορώντας τον, ὅτι λίγο ὅτε πολύ, γιὰ σαμποτάζ. Μετὰ ἀπ' αὐτό, φυσικά, κανεὶς δὲν τόλμησε νὰ ἐξακολουθήσει τὰ πειράματα πάνω στὴν ἀποδοτικότης τῆς μεθόδου. Τὰ στοιχεῖα τοῦ Κονσταντίνωφ ἔδειξαν ὅτι ἡ μέση ἀπόδοσις τοῦ ἐαρο-

³ J. H. Klippart, « An essay on the origin, growth, diseases, varieties etc., of the wheat plant », 12th Annual Report of Ohio State Board of Agriculture, 1857 (Columbus, 1858), σ. 757.

⁴ Βλ. τὸ λόγο τοῦ Κονσταντίνωφ στὴ σύνοδο τοῦ 1936 τῆς ΑΠΑΓΕ.

ποιημένου σταριού ύπολογιζόταν σε 960 κιλά στο έκτάριο, ενώ τα πειράματα έδωσαν 956 κιλά. 'Από στατιστική άποψη, αυτή ή διαφορά των 4 κιλών δεν είχε μεγάλη σημασία. 'Ο Λυσένκο δεν μπορούσε νά άρνηθεί αυτά τά αποτελέσματα. 'Αντιπαράθετε άπλως τούς δικούς του άριθμούς, πού στηρίζονταν πάνω σε πειράματα, κατά κοινή δήολογία, ύποπτα. Παρ' όλα αυτά, άπαντώντας στον Κονσταντίνοφ, τόν άπειλήσε άνοιχτά. Στην άρχή ύποστήριξε ότι τά στοιχεία των πειραματικών σταθμών διαφεύδονται συχνά άπό τά αποτελέσματα πού πετυχαίνονται στα κολχός. Καί τέλειωνε με τούτα : « 'Ο Κονσταντίνοφ πρέπει νά μὴν ξεχνάει, ότι κάθε φορά πού σαρώνονται τέτοια λαθεμένα συμπεράσματα άπό τόν τομέα τής έπιστημονικής δράσης, μαζί σαρώνονται κι εκείνοι πού άρνοῦνται νά καταλάβουν τίς συνέπειες των λαθεμένων συμπερασμάτων τους κ' έξακολουθοῦν νά επιμένουν σ' αυτά ».

'Αργότερα, ή έαροποίηση εκφυλίστηκε φυσιολογικά. 'Η κατά κάποιο τρόπο έπίσημη δικαιολογία πού έδωσαν οί λυσενκοϊστές για νά εξηγήσουν τήν εγκατάλειψη αυτής τής μεθόδου ήταν, ότι ό τεχνικός έξοπλισμός τής γεωργίας ήταν τώρα άρκετά σημαντικός ώστε νά επιτρέπει τή σπορά έαρινών τύπων σε συντομότερο χρονικό διάστημα »⁵. 'Όμως ή έαροποίηση είναι άκρίτως ή μέθοδος πού άπαιτεί νά γίνεται ή σπορά σε ύπερσυντομευμένο χρόνο, για νά άποφευχθεί ή καταστροφή των σπόρων άπό οποιαδήποτε ένδεχόμενη καθυστέρηση. Στην πραγματικότητα, ή έαροποίηση των χειμερινών ποικιλιών (καί τής πατάτας) εγκαταλείφθηκε, γιατί είχε έξαιρετικά μεγάλο κόστος σε ανθρώπινη εργασία και σε άλλες δαπάνες, πού δεν μπορούσε νά καλυφθεί άπό τήν άσήμαντη αύξηση των άποδόσεων.

'Η περιπέτεια τής έαροποίησης άφησε, έντούτοις, ίχνη στη γεωπονική μας έπιστήμη. Μιά άπό τίς σημαντικότερες έπιπτώσεις της ήταν ή ανάπτυξη και καθιέρωση τής μεθόδου των έρωτηματολογίων, πού έφαρμόστηκε σε όλες τίς μεταγενέστερες έργασίες του Λυσένκο, και είχε για σκοπό τή μέτρηση τής αποτελεσματικότητας του κάθε νέου μέτρου. Αυτή ή νέα μέθοδος

⁵ « Πράβδα », 14 Δεκεμβρίου 1958.

διαφημίστηκε τόσο πολύ από την προπαγάνδα των λυσενκοϊστών, που άξιζει να την εξετάσουμε με ιδιαίτερη προσοχή.

Η τεχνική της είναι εξαιρετικά απλή. Ένα από τα πρώτα άρθρα του Λυσένκο με τίτλο « Πρώτες ανακοινώσεις για τη σπορά του έαροποιημένου σταριού στα συλλογικά και κρατικά άγροκτήματα, το 1932 »⁶ δίνει μια ιδέα για το τί ήταν αυτή η μέθοδος. Το άρθρο γράφτηκε έτσι ακόμα την επεξεργαζόταν. Ο Λυσένκο κάνει εκτιμήσεις σ' αυτό για τα αποτελέσματα της έαροποίησης με βάση αναφορές από 59 συλλογικά ή κρατικά άγροκτήματα. Αυτά τα άγροκτήματα είχαν πάρει ειδικές οδηγίες για την έαροποίηση και πολλά έρωτηματολόγια διαφόρων τύπων, που οι πρόεδροί τους και οι γεωπόνοι τους όφειλαν να τα συμπληρώσουν και να τα επιστρέψουν. Τα έρωτηματολόγια άναφέρονταν μόνο στα ούσιώδη στοιχεία : ή έκταση της επιφάνειας που χρησιμοποιήθηκε για τη σπορά με έαροποιημένους σπόρους και το ποσοστό της αύξησης των αποδόσεων. Αυτά ήταν τα βασικά στοιχεία στα όποια ο Λυσένκο στηριζε τις ανακοινώσεις του. Άργότερα, αυτή ή μέθοδος εφαρμόστηκε σε χιλιάδες συλλογικά άγροκτήματα και πάνω στα στοιχεία που έδωσαν αυτά τα έρωτηματολόγια, έγιναν οι έντυπωσιακές έπίσημες ανακοινώσεις για τα εκατομμύρια κιλά στάρι που ή έαροποίηση έδωσε στη χώρα.

Όμως, ποτέ δέν προσδιορίστηκαν στοιχεία σύγκρισης, που θα επέτρεπαν κάποια στατιστική επεξεργασία. Πουθενά δέν άναφέρονταν οι πιθανές διαφορές γονιμότητας ανάμεσα στις εκτάσεις που είχαν σπαρεί με έαροποιημένους σπόρους και στις εκτάσεις που σπέρνονταν με σπόρους έλέγχου. Στα περισσότερα κολχός δέν υπήρχε ειδικευμένο προσωπικό για τη διεξαγωγή των πειραμάτων. Ο πρόεδρος δέν είχε καμιά ευθύνη για τους άριθμούς που έδινε στο έρωτηματολόγιό του, που ήταν άλλωστε ένα ανάμεσα σε δεκάδες παρόμοια σχεδόν, που έπρεπε να συμπληρώσει για διάφορους οργανισμούς. Κι όμως, παρά το θόρυβο που γινόταν για την έαροποίηση, παρά την προπαγάνδα, παρά την έκκληση « για άγώνα ενάντια στους έχθρους της έαροποίησης » — που έξομοιώνονταν με τους κουλάχους — οι πε-

6 « Biulleten Yarovizatsii » (1932), άρ. 2-3.

ρισσότεροι πρόεδροι τών κολχόζ, οί περισσότεροι γεωπόνοι, άνέφεραν στά έρωτηματολόγια τους πολύ μικρές αύξήσεις τών άποδόσεων. Τά άρνητικά άποτελέσματα, ώς συνήθως, άποσιωπήθηκαν. "Αν και ή τέτοια μέθοδος συνολικού ύπολογισμού δέν έδινε καμιά έγγύηση άξιοπιστίας, τροφοδότησε πλουσιότατα μιá διαφημιστική προπαγάνδα, με βαρύγδουπες φράσεις, όπως : « 'Από χιλιάδες κολλεκτιβιστικά άγροκτήματα έρχονται άναφορές πού βεβαιώνουν... », « Πειράματα πάνω στην παραγωγή έκατοντάδων κρατικών άγροκτημάτων δείχνουν περίτρανα ότι... » κλπ., κλπ.

Θά άναφέρουμε ένα πρόσφατο παράδειγμα, πού δείχνει τίς άτέλειες αύτης τής μεθόδου. Σε μιá δημοκρατία τής Κεντρικής 'Ασίας, υίοθετίθηκε ό ψεκασμός από άεροπλάνα με ύπερφωσφορούχα διαλύματα. 'Υποτίθεται πως τό φύλλωμα θ' άπορροφούσε τόν φωσφόρο. Σύμφωνα με μιάν άναφορά του 'Ινστιτούτου Βάμβακος, ό ψεκασμός βοήθησε στην αύξηση τής άπόδοσης κατά άρκετά καντάρια στο έκτάριο, σ' όλόκληρη τή Δημοκρατία. Παρ' όλα αύτά, ή πραγματική συνολική παραγωγή στην περιοχή αύτή έμεινε ή ίδια. "Όπως έδειξε ή έρευνα μιáς ειδικής έπιτροπής, ό ύπολογισμός τής αύξησης τών άποδόσεων είχε γίνει με τή μέθοδο τών έρωτηματολογίων. Οί ύπεύθυνοι τής παραγωγής τά είχαν συμπληρώσει όπως τούς άρεσε, ξέροντας πως κανείς δέν θά έμπαινε στόν κόπο νά τά έπαληθεύσει. 'Η μέθοδος τών έρωτηματολογίων δίνει πάντοτε τέτοια άποτελέσματα σέ συνθήκες έξαλλης προπαγάνδας και « άνωθεν » πιέσεων.

Αυτό δείχνει και ή όλη ιστορία τών μέτρων πού πρότεινε ό Λυσένκο από την έποχή τής εισαγωγής τής έαροποίησης μέχρι σήμερα. Μιá άυστηρή κριτική τής μεθόδου τών έρωτηματολογίων ύπάρχει στο λόγο του Λιζίτσιν, στη σύνοδο τής ΑΠΑΓΕ του 1936⁷.

Οί νέες ποικιλίες

Τό δεύτερο μεγάλο γεγονός στην καριέρα του Λυσένκο έ-

⁷ Στο « Spornye Voprosy Genetikii » i Selektzii (ΑΠΑΓΕ, 1937), σ. 162, 163.

γινε τὸ 1935. Δημοσιεύτηκε τότε στὸ περιοδικὸ « Γιαρобиζάτσιγια »⁸ καὶ σὲ πολλὲς ἄλλες ἐφημερίδες καὶ περιοδικὰ τὸ ἀκόλουθο τηλεγράφημα τοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Ὁδησοῦ, πρὸς τὸν Γιάκοβλεφ, ὑπεύθυνου τοῦ ἀγροτικοῦ τμήματος τῆς Κεντρικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ ΚΚ, στὸν κομισάριο τῆς Γεωργίας Τσερνόφ καὶ στὸν πρόεδρο τῆς ΛΠΑΓΕ Μουράλοφ :

Χάρη στὴν υποστήριξή ποὺ μᾶς προσφέρατε, κατορθώσαμε νὰ τηρήσουμε τὴν ὑπόσχεσή μας καὶ νὰ δημιουργήσουμε μὲ ὑδριδώσεις, μέσα σὲ δυόμισυ χρόνια, μιὰ ποικιλία ἀνοιξιὰτικου σπαρασιῶ γιὰ τὴν περιοχὴ τῆς Ὁδησοῦ, ποὺ ὠριμάζει ταχύτερα καὶ εἶναι πιὸ ἀνθεκτικὴ ἀπὸ τὴν περιφερειακὴ ποικιλία « Αὐότεσενς 062 ». Πετύχαμε τέσσερις νέες ποικιλίες καὶ διαθέτουμε 50 ὡς 80 κιλά σπόρων ἀπὸ τὴν κάθε μιὰ. Οἱ ἐργασίες αὐτὲς θέτουν τὸ θέμα τῆς ἀναθεώρησης τῶν ἐπιστημονικῶν βάσεων τῆς πειραματικῆς καλλιέργειας τῶν αὐτογονιμοποιούμενων φυτῶν. Καταλήξαμε στὸ συμπέρασμα ὅτι ἡ ἐπαναλαμβανόμενη αὐτογονιμοποίηση ὁδηγεῖ στὸν ἐκφυλισμὸ πολλῶν ποικιλιῶν καλλιεργούμενων φυτῶν. Ἐπεξεργαζόμεστε μιὰ μέθοδο ποὺ θὰ προλαβαίνει αὐτὰ τὰ ὀλέθρια ἀποτελέσματα τῆς ἐπαναλαμβανόμενης αὐτογονιμοποίησης, μὲ τὴν παραγωγὴ ἐκλεκτῶν σπόρων ἀπὸ γονιμοποιήσεις δισταυρωμένων ποικιλιῶν. Οἱ ἐκφυλισμένες ποικιλίες θὰ ἀνανεωθοῦν βιολογικά... Ὑποσχόμαστε νὰ σᾶς ὑποβάλουμε, ἀνάμεσα στὶς 20 Ἰουνίου 1935 καὶ στὶς 20 Ἰουλίου 1936, τὰ στοιχεῖα ποὺ θὰ ἀποδείχνουν τὴν ἀποτελεσματικότητά στὴν πράξη αὐτῆς τῆς ἀνανέωσης τῶν ποικιλιῶν. Ταυτόχρονα θὰ κάνουμε ὅλες τίς ἀναγκαῖες προκαταρκτικὲς ἐνέργειες γιὰ τὴ γρήγορη υἱοθέτηση αὐτοῦ τοῦ μέτρου ἀπὸ τὰ κρατικὰ καὶ τὰ κολλεκτιβιστικὰ ἀγροκτήματα. Οἱ θεωρητικὲς μας παραδοχές, ποὺ δὲν ἔχουν ἀκόμα ἀποδειχθεῖ ἐμπρακτὰ, δικαιολογοῦν ἀπόλυτα τὴν πίστιή μας στὴν τεράστια ἀποδοτικότητα τῆς πρακτικῆς τῆς ἀνανέωσης τῶν σπόρων τῶν αὐτοαναπαραγόμενων ποικιλιῶν. Ἡ ἐργασία αὐτὴ ἔχει πάρει ἀπόλυτὴ προτεραιότητα στὸ πρόγραμμα τοῦ Ἰνστιτούτου... Ἐλπίζουμε ὅτι θὰ συνεχίσουμε νὰ ἐπωφελοῦμεθα ἀπὸ τίς ὁδηγίες σας καὶ τὴν υποστήριξή σας στὶς νέες μας προσπάθειες...

Τὸ τηλεγράφημα ὑπογραφόταν ἀπὸ τὸν Λυσένκο, τὸν Στεπανένκο, διευθυντὴ τοῦ Ἰνστιτούτου, τὸν γραμματέα τῆς κοινοματικῆς ἐπιτροπῆς Κιριτσένκο καὶ τὸν πρόεδρο τῆς ἐργατικῆς ἐπιτροπῆς Λεμπεντέφ.

Τὸ τηλεγράφημα εἶχε ἀποκλειστικὸ σκοπὸ νὰ ἐντυπωσιάσει, νὰ δημιουργήσῃ ψυχολογικὸ κλίμα : δὲν ὑπῆρχε κανένας λόγος γιὰ τέτοιες ἐπείγουσες ἀνακοινώσεις, ἓνα ἀπλὸ γράμμα ἦταν ὑπεραρκετὸ. Τὰ σχετικὰ μὲ τὶς νέες ποικιλίες ἦταν καθαρὲς καυχησιολογίες. Γιὰ νὰ ἀναγνωριστῇ καὶ νὰ εἰσαχθεῖ στὴ γεωργία μιὰ νέα ποικιλία, ἀπαιτεῖται, ἐξ ὀρισμοῦ, μιὰ δοκιμαστικὴ περίοδος τριῶν ἐτῶν ἀπὸ κρατικὴ ὑπηρεσία. Ὁ Λυσένκο ἔστειλε τὸ τηλεγράφημα γιὰ νὰ ὑποβληθοῦν στὸν καθιερωμένο ἔλεγχο οἱ ποικιλίες του, ἀλλὰ τὰ ἀποτελέσματα ποὺ ἀνέφερε δὲν στηρίζονταν σὲ καμιὰ στατιστικὴ ἀνάλυση. Ἀργότερα, ὅπως εἶναι γνωστὸ, αὐτὲς οἱ « ποικιλίες » ἀπορρίφθηκαν μετὰ τὶς δοκιμές. Τρεῖς ἀπορρίφθηκαν στὸν ἴδιο τὸ χρόνο τῆς ὑποβολῆς τους, τὸ 1935, καὶ μόνο μία, ἡ 1163, ἄρχισε νὰ χρησιμοποιοῦται, χάρις στὴν ἐπιμονὴ τοῦ Λυσένκο, τὸ 1936. Ἀλλὰ κι αὕτὴ δὲν ἔδωσε τὰ ἀναμενόμενα ἀποτελέσματα. Στὸ τέλος τοῦ 1936, οἱ σπουδαιότεροι σοδιετικοὶ εἰδικοὶ τῆς πειραματικῆς καλλιέργειας, ὁ Κονσταντίνοφ, ὁ Λιζίτσιν καὶ ὁ Κοστόφ, ἔγραψαν σὲ μιὰ κοινὴ ἀνακοίνωσή τους :

Ὁ σπόρος 1163 εἶναι πολὺ ἀμυλώδης καὶ σύμφωνα μὲ τὸν Λυσένκο, θί-
νει φωμὶ πολὺ φτωχό. Αὐτὰ τὰ ἐλαττώματα ὁ Λυσένκο ὑποσχέθηκε πῶς
θὰ τὰ διορθώσῃ πολὺ σύντομα. Ἐπιπλέον, αὕτὴ ἡ ποικιλία δὲν ἀντέχει
καθόλου στὴν ἐρυσίβη τῶν σιτηρῶν⁹. Παίρνοντας ὑπόψη τὸ γεγονὸς ὅτι
ἡ ποικιλία δὲν εἶναι ἀκόμα ἑτοιμὴ κι ὅτι δὲν ἔχει ὑποβληθεῖ στὸν εἰδικὸ
κρατικὸ ἔλεγχο, γεννιέται φυσιολογικὰ τὸ ἐρώτημα, γιὰτὶ μιὰ ποικιλία
ποὺ δὲν ἔχει ἀκόμα ἐγκριθεῖ διαδόθηκε τόσο πολὺ ; Πολὺ δύσκολα θὰ κα-
τορθώσουμε νὰ παράγουμε σπόρους καλῆς ποιότητος σ' ὅλη τὴ χώρα, ἂν
ποικιλίες ποὺ δὲν εἶναι ἀκόμα ἑτοιμες, ποὺ δὲν εἶναι ἀκόμα δοκιμασμέ-
νες, ποὺ δὲν μποροῦν νὰν νὰ ὀνομάζονται ἐπίσημα « ποικιλίες », εἰσά-
γονται μὲ τόση οὐροδὴ καὶ αὐθαρεσία στὴν παραγωγὴ^{9α}

Ὅπως ἦταν φυσικὸ, ἡ νέα ποικιλία ἀποδείχθηκε χειρότε-
ρη ἀπὸ τὶς παλιές καὶ γρήγορα ἐγκαταλείφθηκε. Αὐτὸ ποὺ στὴν
ἀρχὴ εἶχε ἐμφανιστεῖ σὰν καταπληκτικὴ ἀνακάλυψη δὲν ἦταν
παρὰ μιλόφα. Ὅμως, ἐπὶ τρία ἢ τέσσερα χρόνια οἱ μεγάλες ἐ-

⁹ Ἐρυσίβη τῶν σιτηρῶν, ἡ γνωστὴ μὲ τὴν κοινὴ ὀνομασία « σύρικας » ἀρρώστια ποὺ προσβάλλει τὰ σιτηρά. (Σημ. Μετ.).

^{9α} « Sotsrekonstruktsiya Selskovo Khozyaistva » (1936), ἀρ. 10 : 128.

φημερίδες είχαν δημιουργήσει: τόσο θόρυβο γύρω από αυτήν, ώστε ο Λυσένκο πολύ σύντομα άρχισε να θεωρείται μεγάλος καινοτόμος στα θέματα της παραγωγής νέων ποικιλιών. Ταυτόχρονα, οι άπιστευτες προτάσεις του Λυσένκο, που υποστήριζε ότι ή επιλογή των προϊόντων των διασταυρώσεων μπορούσε να γίνεται από την πρώτη κιόλας γενεά πριν ακόμα από το διαχωρισμό που πραγματοποιείται στις επόμενες γενεές, δημιούργησαν μεγάλη σύγχυση στην πειραματική έρευνα. Μόνο μετά πολλά χρόνια έγινε δυνατό ν' αποδειχτεί πόσο λαθεμένα ήταν αυτή ή μέθοδος και να εγκαταλειφθεί από όλους σχεδόν τους καλλιεργητές.

Η «άνανέωση» των ποικιλιών

Η ύπóσχεση να υιοθετηθεί μιá «θεωρητικά δυνατή» αν και «πρακτικά αναπόδεικτη ακόμα» μέθοδος άνανέωσης των αυτόγονιμοποιούμενων σπαρτών — με διασταυρώσεις ανάμεσα σε άτομα της ίδιας ποικιλίας — άπεδείχθη μιá πολύ σοβαρότερη περίπτωση. Η επαλήθευση της άποδοτικότητας αυτής της καθαρά θεωρητικής κι άπόλυτα άνεδαφικής άποψης άπαιτούσε πολύ χρόνο και κόπο. Γι' αυτό, άπ' τó 1936 κιόλας, ο Λυσένκο είχε ζητήσει άπό τή σύνοδο της ΑΠΑΓΕ, τήν έφαρμογή αυτής της μεθόδου «τουλάχιστο σε 50 - 70 000 συλλογικά νοικοκυριά», μ' άλλα λόγια τήν άπασχόληση σ' αυτήν περι τούς 800 000 κολχόζνικους¹⁰. Σημειώνουμε ότι τά αυτόγονιμοποιούμενα φυτά ύπάρχουν στη φύση έδω κι έκατομμύρια χρόνια, χωρίς να έχουν εκφυλιστεί.

Οί Βαβίλοφ, Κονσταντίνoφ, Λιζίτσιν και άλλοι άξιόλογοι ειδικοί της πειραματικής καλλιέργειας έναντιώθηκαν στην έφαρμογή αυτής της μεθόδου, αλλά ο Λυσένκο ήταν άμετάπειστος. Άπαιτούσε να ύποβληθούν σε διασταυρούμενη φυσική γονιμοποίηση όλα τά αυτόγονιμοποιούμενα φυτά. Ζητούσε με έπιμονή να ευνουχιστούν όλα τά σιτηρά, δηλαδή χιλιάδες έργάτες, έφο-

¹⁰ Στο «Spornye Voprosy Genetiki i Selektii» (ΑΠΑΓΕ, 1937), σ. 56-57

διασπένοντι με μικρές λαβίδες, να γυρίζουν τα χωράφια και να τραβούν τους άνθηρες από τα στάχυα. Σ' αυτά τα στάχυα ή γονιμοποίηση θα γινόταν μετά, με τη γύρη των κοντινών φυτών της ίδιας ποικιλίας, φερμένη με τον αέρα (και με αναπότρεπτη την επικονίαση και από άλλες ποικιλίες). Έτσι, υποτίθεται, ολόκληρη ή παραγωγή των σπόρων θα ανανεωνόταν. Η μόνη έγγυση επιτυχίας του έγχειρήματος ήταν τα τσιτάτα από τον Ντάρδιν. "Όλοι όσοι κατέκριναν αυτή τη μέθοδο χαρακτηρίζονταν σαν αντιδαρβινικοί (ή ρεταϊνιά έναντιον των αντιπάλων ήταν ένα μέρος της επιτυχίας). Πριν ακόμα υιοθετηθεί ή μέθοδος έγινε αντικείμενο ευρύτατης δημοσιότητας. "Ο Γιάκοβλεφ — υπεύθυνος του αγροτικού τμήματος της ΚΕ του ΚΚ — έφτασε στο σημείο να ζητήσει, στην εισήγησή του του 1937 για την αναδιάρθρωση των ποικιλιών, να δίνεται στον Λυσένκο ή ίδια αποζημίωση κατά έκταριο σπαρμένο με « ανανεωμένους » σπόρους, μ' εκείνην που δινόταν στους δημιουργούς νέων περιφερειακών ποικιλιών — εξομοιώνοντας μ' αυτόν τον τρόπο τη διασταύρωση ανάμεσα σε άτομα της ίδιας ποικιλίας με τη δημιουργία νέων ποικιλιών. Το 1938 και το 1939 ή αποδοτικότητα της μεθόδου προσδιορίστηκε με το συνηθισμένο τρόπο. Η μέθοδος της εκτίμησης με βάση το έρωτηματολόγιο έδωσε θετικές απαντήσεις, ενώ οι αυστηρά επιστημονικές δοκιμασίες των πειραματικών σταθμών, άρνητική. Άλλά ή πολύπλοκη διαδικασία και ή έλλειψη οικονομικής αποδοτικότητας οδήγησαν, τελικά, στην εγκατάλειψη αυτής της τεχνικής.

Διασταύρωση εντός της ίδιας ποικιλίας

Άκόμα πιο άγεδαφική αποδείχτηκε ή μέθοδος που προέκυψε από τη φυσική γονιμοποίηση ποικιλιών του ίδιου είδους, που περιγράφουμε πιο πάνω, σε δημητριακά έτερόγαμα, όπως ή σίκαλη. Σύμφωνα με τον Λυσένκο, ή τέτοιου είδους φυσική γονιμοποίηση δεν δημιουργούσε υβρίδια, αλλά προκαλούσε, με τη διεγερτική επίδραση της ξένης γύρης, ανάπτυξη της αποδοτικότητας της γονιμοποιημένης ποικιλίας.

Σ' ένα βιβλίο γραμμένο από τον Ντολγκούσιν, έναν από τους

στενότερους συνεργάτες του Λυσένκο, που δημοσιεύτηκε το 1949, περιγράφεται με τόν ακόλουθο τρόπο αυτή η « ανακάλυψη » :

Οι δοκιμές της διασταύρωσης ανάμεσα στις χειμερινές ποικιλίες σίκαλης που πραγματοποιήθηκαν σε πολλούς πειραματικούς σταθμούς και, στα τελευταία δέκα χρόνια, στον πειραματικό σταθμό της ΑΠΑΓΕ Γκόρκι - Λένινσκιε, είναι άρκετά γνωστές. Η μεθοδολογία στην οποία βασίζονται αυτά τα πειράματα διαφέρουν μόνο σ' ένα σημείο από τα πειράματα που γίνονται στο σάρι, στο ότι επειδή η σίκαλη είναι φυτό ετερόγαμο, δεν έχει ανάγκη να υποστεί ευνουχισμό. Διάφορες ποικιλίες σίκαλης, σπαρμένες σε γειτονικούς αγρούς, γονιμοποιήθηκαν με διασταύρωση, όταν, στην περίοδο της άνθησης, νέφη από γύρη διέσχιζαν βλόκληρη τη φυτεμένη περιοχή. Οι σπόροι από κάθε αγρό μαζεύτηκαν χωριστά, κατόπιν ξανασπάρθηκαν και μετά πάλι το ίδιο, συνέχεια επί δέκα γενεές.

Σπάρθηκαν επίσης, για σύγκριση, έκλεκτοι σπόροι καθαρών ποικιλιών, που δεν είχαν υποβληθεί προηγούμενα σε διασταύρωση με φυσική γονιμοποίηση. Μ' αυτό τον τρόπο υπήρχαν κάθε χρόνο έκτάσεις σπαρμένες με διάφορες ποικιλίες. Άλλες από αυτές προέρχονταν από σπόρους που άνθιξαν σε καθαρές σειρές κι άλλες από σπόρους που είχαν παρachaί από συνεχείς διασταυρώσεις, επί πολλά χρόνια, με φυσική γονιμοποίηση. Τα πειράματα απέδειξαν ότι αυτοί οι σπόροι είχαν, σε μία περίοδο δέκα έτων, απόδοση υψηλότερη κατά ένα ως τρία καντάρια, σε σύγκριση με την απόδοση του σπόρου ελέγχου. Παρατηρήθηκε επίσης, ότι οι περισσότερες ποικιλίες διατήρησαν τα τυπικά χαρακτηριστικά τους, παρ' όλο που είχαν γονιμοποιηθεί με γύρη από άλλες ποικιλίες.

Τα πειράματα που έγκαινασε ο Λυσένκο το 1936 - 1937 με τη σίκαλη είναι δυνατό να καταλήξουν στην κατάργηση του νόμου ο οποίος απαιτεί να υπάρχει μια άσπαρη ζώνη ενός χιλιομέτρου ανάμεσα στις φυτείες κάθε διαφορετικής ποικιλίας σίκαλης. Αιτός ο καθαρά μεντελικός νόμος, έδραφε σημαντικά την παραγωγή των σπόρων σίκαλης. Απαγορεύτηκε ή παραγωγή σπόρων σε εξαιρετικά ευνοϊκούς αγρούς, μόνο γιατί κάπου εκεί κοντά καλλιεργούσαν μία διαφορετική ποικιλία σίκαλης και υπήρχε ο κίνδυνος της επικόνιασης του γειτονικού αγρού με τη γύρη αυτής της ποικιλίας".

"Όμως και αυτή η « μέθοδος » δεν ξκανε το θαύμα που ύ-

ποσχόταν. Όπως ήταν φυσικό, πραγματοποιήθηκαν υβριδώσεις ανάμεσα στις διάφορες ποικιλίες, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η καλλιέργεια καθαρών ποικιλιών, στις οποίες βασίζονται η παραγωγή με σπόρους. Ποικιλίες μολύνθηκαν με την επικονίαση κι εξαφανίστηκαν. Η μέθοδος αυτή, που άρχισε να εφαρμόζεται το 1948, εγκαταλείφθηκε μετά μερικά χρόνια. Ακόμα κι ο Γιούρεφ, που υποστήριζε πάντοτε τον Λυσένκο, παρατηρούσε στο άρθρο του « Η πρακτική της επιλογής και της παραγωγής σπόρων για δημητριακά »¹², ότι η ελεύθερη επικονίαση ανάμεσα σε διαφορετικές ποικιλίες οδηγούσε στην εξαφάνιση των ποικιλιών και στη μείωση των αποδόσεων. Επομένως δεν ήταν δυνατό να χρησιμοποιηθεί στην παραγωγή σπόρων.

Η θερινή καλλιέργεια της πατάτας

Πριν από τον πόλεμο, η πρόταση του Λυσένκο να καλλιεργηθούν πατάτες το καλοκαίρι στα νότια της ΕΣΣΔ, ώστε να αντιμετωπιστεί η μείωση της παραγωγής της πατάτας, είχε τραβήξει ιδιαίτερα την προσοχή. Η άρρώστια της αναπαραγόμενης βλαστικά πατάτας έφερνε τη μείωση της παραγωγής και προκαλούσε μεγάλη οικονομική ζημιά σ' όλοκληρο τον κόσμο. Είχε πιά αναντίρρηση διαπιστωθεί, ότι η άρρώστια αυτή οφείλεται σε κάποιον ιό που αναπτύσσεται με τα χρόνια στους κλώνους της αναπαραγόμενης βλαστικά πατάτας.

Το 1934, ο Λυσένκο πρότεινε μιάν καινούργια έρμηνεία αυτής της μείωσης της παραγωγής, που στηριζόταν όμως μόνο σ' άφηρημένες παρατηρήσεις. Κατά τη γνώμη του, το κακό προερχόταν από τη « φασική γήρανση » των φυμάτων, που συντελείται στη διάρκεια της ωρίμανσης, όταν το καλοκαίρι είναι πολύ ζεστό. Αν φυτεύαμε πατάτες το καλοκαίρι, τα φύματα θα διαμορφώνονταν στις δροσερές μέρες του φθινοπώρου. Αυτό θα απέτρεπε την ασθένεια, σύμφωνα πάντοτε με τη γνώμη του Λυσένκο, ο οποίος έτσι απέρριπτε, χωρίς καμιάν επαλήθευση, την έωση σαν αίτια της.

12 « Selskoe Khozyaistvo », 6 Αυγούστου 1954.

Πρέπει να σημειωθεί εδώ, ότι η πρωτοτυπία αυτής της μεθόδου είναι αρκετά συζητήσιμη. Στις μεσογειακές χώρες καλλιεργούν πατάτες το καλοκαίρι από την εποχή που πρωτοήρθαν από την Αμερική, τον 16ο αιώνα. Αποφεύγεται έτσι το μούχλιασμα πριν από το φθινόπωρο των φυμάτων που προορίζονται για φύτευση.

Επίσης, τα έγχειρίδια του 19ου αιώνα αναφέρουν αυτή τη μέθοδο¹³. Το άρθρο που αφιέρωσε ο Λίννικ στην ιστορία της πατατοκαλλιέργειας, δίνει ανάλογες πληροφορίες και αναφέρει επίσης ότι η θερινή καλλιέργεια της πατάτας συνηθιζόταν, από πολύν καιρό, στις κάτω όχθες του Δνείπερου.

Πάντως το πρόβλημα δεν είναι εκεί. Αν η πρόταση του Λυσένκο είχε βοηθήσει να καταπολεμηθεί η άρρώστια, το θέμα της προτεραιότητας δεν θα είχε σημασία. Αντίθετα, στην πραγματικότητα αυτές οι λαθεμένες απόψεις καθυστέρησαν την αντιμετώπιση της άρρώστιας. Οι υψηλότερες αποδόσεις που παρατηρήθηκαν το 1934 και 1935 σε περιορισμένες εκτάσεις, ήταν όλοτελα τυχαίες. Κανένας σοβαρός απολογισμός των αποτελεσμάτων των δοκιμών αυτών ποτέ ως σήμερα δεν δημοσιεύτηκε. Ακόμα και σήμερα το ύλικό για τη διαφήμιση και την εκλατκευση της καλοκαιρινής καλλιέργειας της πατάτας βασίζεται αποκλειστικά σε προπολεμικά στοιχεία κ' είναι αδύνατο να προμηθευτεί κανείς ένα στοιχειώδη έστω σοβαρό οικονομικό απολογισμό πάνω σ' αυτό το θέμα. Ο τύπος του κλίματος πολλών νότιων περιοχών της ΕΣΣΔ (ξηρασία κατά το δεύτερο μισό του καλοκαιριού) δεν είναι ευνοϊκός για την καλοκαιρινή καλλιέργεια της πατάτας, όπως, τελικά, όλοι το παραδέχτηκαν, ενώ, εξάλλου, η διατήρηση των σπόρων μέχρι τα μέσα του καλοκαιριού παρουσιάζει δυσκολίες. Η μέθοδος, έντελει, δεν χρησιμοποιήθηκε σε πρακτικές εφαρμογές, ή πιεστική όμως και άκαιρη υιοθέτηση της θεωρίας του Λυσένκο είχε σαν αποτέλεσμα μία μεγάλη καθυστέρηση στη χώρα μας στον τομέα της έρευνας για την ανάπτυξη μεθόδων καταπολέμησης του ιού. Παρ' όλες, όμως, αυτές τις αντιξοότητες, οι δικοί μας ιολόγοι είναι έκεινοι

¹³ Π.χ., A. E. P. de Gasparin, « Cours d' Agriculture » (Paris, Bureau de la Maison rustique, 1848), τ. 4ος, κεφ. XII.

πού πρώτοι στον κόσμο έλυσαν τὸ πρόβλημα τῆς διάγνωσης τῶν προσβεβλημένων φυμάτων.

Σήμερα, στίς περισσότερες εὐρωπαϊκὲς χώρες ἡ μέθοδος γιὰ τὸν έλεγχο τῆς ἀρρώστιας βασίζεται στὴ διάγνωση τῆς παρουσίας τοῦ ἰοῦ, στὴν ἐπιλογή τῶν μὴ προσβεβλημένων φυμάτων καὶ στὴ διάθεση καὶ πώληση ὑγιоῦς ὑλικοῦ γιὰ τὴν καλλιέργεια. Ἡ μακρόχρονη ἄγνοιά μας αὐτῶν τῶν μεθόδων καὶ ἡ ἀποδιοργάνωση τῆς πειραματικῆς ἐργασίας στὴν πατατοκαλλιέργεια (ἡ ἐφαρμογὴ τῆς βλαστικῆς ὑβριδωσης ἔφερε ἀπότομα μείωση τοῦ ποσοστοῦ παραγωγῆς νέων ποικιλιῶν) προκάλεσαν τόσο μεγάλη ἐξάπλωση τοῦ ἰοῦ, ὥστε στὰ τελευταῖα εἴκοσι χρόνια τὸ πρόβλημα τῆς ἀσθένειας τῆς πατάτας δὲν ἦταν μόνο πρόβλημα τῶν νότιων περιοχῶν, ἀλλὰ ἔγινε καὶ τὸ πρόβλημα τῶν κεντρικῶν περιοχῶν τῆς χώρας μας.

Τὸ χειμερινὸ σιτάρι στὴ Σιβηρία

Ἡ σπορὰ χειμερινοῦ σταριοῦ στὴ Σιβηρία σὲ γῇ θερισμένη ἀλλὰ ὄχι ὀργωμένη, μετὰ τὴ συγκομιδὴ τῆς ἀνοιξης, πού εἶχε κάνει τόσο θόρυβο στὴ διάρκεια τοῦ πολέμου, κατέληξε κι αὐτὴ σ' ἀποτυχία.

Ἡ ἱστορία τῆς χειμερινῆς καλλιέργειας τοῦ σταριοῦ καὶ τῆς σίκαλης στὴ Σιβηρία εἶχε ἀρχίσει λιγάκι νωρίτερα. Τὸ Γενάρη τοῦ 1939, ἡ κυβέρνησις ἐπιφόρτισε τὴ ΛΠΑΓΕ νὰ ἐπεξεργαστεῖ σὲ διάστημα 2 - 4 ἐτῶν, ποικιλίες σταριοῦ καὶ σίκαλης πού θὰ ἄντεχαν στὴν παγωνιά, γιὰ νὰ καλλιεργηθοῦν στὴ Σιβηρία. Τὸ ἐγχείρημα δὲν ἦταν καθόλου εὐκόλο, ἰσως μάλιστα στίς τότε συνθῆκες νὰ ἦταν κι ἀπραγματοποιήτο, ἡ κυβέρνησις ὅμως εἶχε πάρει στὰ σοβαρὰ τίς ἐπανειλημμένες διαβεβαιώσεις τοῦ Λυσένκο, ὅτι ἦταν δυνατὴ ἡ δημιουργία, σὲ 2 ἢ 3 χρόνια, ἀνθεκτικῶν στὸ ψύχος ποικιλιῶν, ἀν ἀκολουθοῦσαν τίς μεθόδους του. Τὸ περιοδικὸ « Κάτω ἀπὸ τὴ σημαία τοῦ Μαρξισμοῦ » ὀργάνωσε μιὰ συζήτηση πάνω σ' αὐτὸ τὸ θέμα καὶ ὁ Λυσένκο ὑποστήριξε ὅτι θὰ μπορούσε νὰ πετύχει τὸ στόχο τῆς κυβέρνησις στὰ προβλεπόμενα χρονικὰ ὅρια.

“Αν αὐτὲς οἱ ποικιλίες δὲν παρῆλθον μέσα σὲ δύο ἢ τρία χρόνια, ἔλεγε, θὰ ἀποτύχουμε οἰκονομικά. Ποιὸς θὰ ἔχει τὴν εὐθύνη, Φαντάζομαι ὅτι οὐτε ὁ μεντελισμὸς οὐτε ὁ δαρβινισμὸς, γενικά. “Ὅχι, θὰ φταίει κυρίως ὁ Λυσένκο, ὁ ἐπικεφαλῆς τῆς Γεωπονικῆς Ἀκαδημίας, ὁ ἀκαδημαϊκὸς τῆς φυτοκαλλιέργειας καὶ τῆς παραγωγῆς σπόρων. “Αν οἱ μεντελιστὲς χρησιμοποιοῦσαν τίς γνώσεις τους γιὰ νὰ μᾶς δώσουν ἔστω καὶ μιὰ γενικὴ ιδέα γιὰ τὸ πῶς θὰ μπορούσαμε νὰ πετύχουμε, σὲ δύο ἢ τρία χρόνια, μιὰ ποικιλία σίκαλης καί, σὲ τρία ἢ πέντε χρόνια, μιὰ ποικιλία σταριοῦ, προσαρμοσμένη στὶς σκληρὲς συνθήκες τῆς Σιβηρίας, πιστεῦστε ὅτι θὰ τὴν ἀρνιόμουν. Τρία χρόνια δὲν εἶναι πολλὰ, κι ἔχει περάσει κι ὅλας ἕνας χρόνος ἀπὸ τότε ποὺ μᾶς ἔβαλαν αὐτὸ τὸ στόχο.

“Ὅπως θὰπρεπε κανεὶς νὰ περιμένει, ἡ παραγωγὴ ποικιλιῶν ἀνθεκτικῶν στὸ ψύχος ἀποδείχτηκε δύσκολη. Ἀνίκανος νὰ τὴν πετύχει μὲ τὴ « μεταμόρφωση », ὁ Λυσένκο πρότεινε τὴν περίφημη μέθοδο τῆς σπορᾶς στὴ Σιβηρία χειμερινῶν — ὄχι ἀνθεκτικῶν στὸ ψύχος — ποικιλιῶν τοῦ νότου, σὲ γῆ ποὺ δὲν εἶχε ὀργωθεί μετὰ τὸ θερισμὸ, χωρὶς, καὶ πάλι, νὰ βασίζεται σὲ κανένα πειραματικὸ δεδομένο.

Οἱ θεωρητικὲς δάσεις τοῦ σχεδίου του ἦταν ἀπλές. Καταρχήν, μὲ τὸ νὰ μὴν ὀργώνεται ἡ γῆ, διατηροῦσε, ὑποτίθεται, ἀκέραια τὴν ὕψή της, ἡ ὁποία, σύμφωνα μὲ τὴ θεωρίαν τοῦ Βίλιαμς, ἐξασφάλιζε τὴ γονιμότητα. Κατόπιν, οἱ ρίζες τοῦ φυτοῦ θὰ ἦταν πολὺ περισσότερο προφυλαγμένες ἀπὸ τὴν παγωνιά ἀν φύτεωναν σὲ συμπαγὲς ἔδαφος. Δυστυχῶς, αὐτὲς οἱ θεωρίες ἀποδείχτηκαν λαθεμένες. Ἡ μέθοδος, ποὺ χρησιμοποιήθηκε σὲ ἑκατοντάδες χιλιάδες ἑκτάρια, ἐγκαταλείφθηκε ἀμέσως μετὰ τὸν πόλεμο γιατί εἶχε πολὺ χαμηλὲς ἀποδόσεις καί, μερικὲς φορές, κατέληγε σὲ ὁλοκληρωτικὴ καταστροφὴ τῆς συγκομιδῆς ἀπὸ τὸν πάγο.

Ἡ ἀγνοία ἐπακρίδων πληροφοριῶν γιὰ τὴ φύση τῆς ἀντοχῆς στὸ ψύχος, ἀποδείχτηκε πολυδάπανη γιὰ τὴ χώρα μας. Ἡ χρησιμοποίησις νοτίων χειμερινῶν ποικιλιῶν στὶς συνθήκες τῆς Σιβηρίας, χωρὶς νὰ ἔχει προηγηθεῖ μακρόχρονη ἐπιλογή, δὲν μπορούσε νὰ καταλήξει παρὰ σὲ ἀποτυχία, καὶ ὅλη αὐτὴ ἡ τυχοδιωκτικὴ προσπάθεια δὲν ἄργησε νὰ καταρρεύσει. Ἐντούτοις, οὐτε ὁ Λυσένκο, οὐτε οἱ ὁπαδοὶ του ἀναγνώρισαν ποτὲ τὸ λάθος τους.

Τὸ 1946, τὸ περιοδικὸ « Σοταζεμλεντέλιε » ὀργάνωσε μιὰ δημόσια συζήτηση πάνω στὶς μέθοδες τῆς σπορᾶς, ποὺ ἔκλεισε τελειωτικὰ ὅλην αὐτὴ τὴν ἱστορία. Ἡ συζήτηση εἶχε μεγάλο ἐνδιαφέρον : οἱ ἐρευνητὲς ποὺ ἀνῆκαν σὲ ὀργανισμοὺς ποὺ διηύθυνε ὁ Λυσένκο ὑποστήριζαν τὴν ἀποδοτικότητα τῆς μεθόδου. Ἐκείνοι ποὺ εἶχαν ἐργασταῖ πρακτικὰ στὴν παραγωγή κατέληγαν σὲ τελείως διαφορετικὰ συμπεράσματα. Ὁ πρόεδρος ἐνὸς κολχόζ ἔγραψε ἓνα ἄρθρο μὲ τίτλο « Ἀκολουθεῖστε αὐτὴ τὴ μέθοδο, δὲν θὰ ἔχετε ἀνάγκη οὔτε νὰ ἄλωνίζετε οὔτε νὰ λιχνίζετε ».

Αὐτὴ ἡ συζήτηση ἔδειξε ἀκόμα ὅτι ὑπῆρχαν, ἀνάμεσα στοὺς ἐπιστήμονες καὶ τοὺς τεχνικοὺς, ἄτομα ἐπιθετικά, χωρὶς ἀρχές, ἱκανὰ γιὰ κάθε εἶδους παραποίηση, ὅταν ἐπρόκειτο ν' ἀποδείξουν τὴν ἰσχύ ὁποιασδήποτε θεωρίας τοῦ Λυσένκο, ὅσο ἀνόητη κι ἂν ἦταν. Ὁ τύπος τοῦ κόμματος ἀναγκάστηκε ἀργότερα ν' ἀναγνωρίσει αὐτὸ τὸ γεγονός. Σὲ κύριο ἄρθρο ποὺ δημοσιεύτηκε σὲ περιοδικὸ τοῦ κόμματος, μὲ τίτλο : « Οἱ ἀρχές τῆς ἐπιστημονικῆς δουλειᾶς », διαβάζουμε :

Συμβαίνει, ἐπίσης, νὰ καταλήγουν σὲ ἀποτυχία οἱ προτάσεις κορυφαίων ἐπιστήμονα ὅταν ἐφαρμοστοῦν στὴν πράξη, ὥστε οἱ ἐπιστημονικοὶ ἐργάτες δὲν ἔχουν πάντοτε τὸ θάρρος νὰ τὸ ἀναγνωρίσουν... Ἡ πράξη ἀπόδειξε ὅτι οἱ προτάσεις [τῆς μεθόδου τοῦ Λυσένκο] εἶναι ἐλλοττωλὰ ἀνεφάρμοστες στὶς κλιματικές συνθήκες τοῦ Ὁμοῦ καὶ τῶν ἄλλων περιοχῶν τῆς Δοικτικῆς Σιβηρίας. Ἐντούτοις, τὰ μέλη τοῦ ἱνστιτούτου γεωπονικῶν ἐρευνῶν τῆς Σιβηρίας, στὸ Ὁμοῦ, γιὰ νὰ φανοῦν εὐάρεστοι στὸν Λυσένκο, κατόρθωσαν, παρὰ τὰ ὀφθαλμοφανῆ γεγονότα, νὰ ἀποδείξουν τὸ ἀναπόδεικτο, μὲ δόση πειράματα ποὺ εἶχαν γίνει στὰ θερμοκήπια καὶ στοὺς ἀγρούς τοῦ ἱνστιτούτου. Ἐπέμεναν, μάλιστα, νὰ χαρακτηρίζουν ἀντιδραστικοὺς τοὺς συνειδητοὺς ἐπιστήμονες ποὺ κρίταξαν καταπρόσωπο τὴν πραγματικότητα.

Ἀποτέλεσμα : μόνο στὴν περιοχή τοῦ Ὁμοῦ — καὶ γιὰ πάρα πολλὰ χρόνια — δεκάδες χιλιάδες ἑκτάρια χειμερινοῦ σταριοῦ σπάρθηκαν μ' αὐτὴ τὴ μέθοδο, καὶ τὸ στάρι ποὺ μαζεύτηκε δὲν εἶχε οὔτε κἀν τὸ βάρος τῶν σπόρων ποὺ χρησιμοποιήθηκαν¹⁵.

Προσθέτουμε ἀπλῶς ὅτι δρέθηκαν ἄνθρωποι τόσο πεισματάρη-

15 « Partijnaya Jizn » (1956), ἀρ 9 : 29-30.

δες, πού επέμεναν να εφαρμοστεί η μέθοδος στο σύνολο της χώρας.

Το ζαχαρότευτλο της Κεντρικής 'Ασίας

Μια άλλη πολύτιμη συμβολή του Λυσένκο στη γεωργία της χώρας μας, στην περίοδο του πολέμου, είχε το ίδιο άδοξο τέλος. Είχε προτείνει να φυτεύονται το καλοκαίρι κοκκινογούλια για παραγωγή ζάχαρης στην Κεντρική 'Ασία. Επέμενε τόσο πολύ σ' αυτό το σχέδιο, χωρίς δέδια να έχει προβεί σε καμιά προηγούμενη δοκιμή, ώστε κατόρθωσε τελικά να επιβάλει την εφαρμογή του το 1943 - 1944 σε δεκάδες χιλιάδες εκτάρια. Αυτό το παράλογο έγχείρημα επαναλήφθηκε πολλές φορές, στην πιο ζεστή περίοδο ενός ψυχρού καλοκαιριού, πάνω σε τεράστιες εκτάσεις αποξηραμένης γης. Όπως ήταν φυσικό, τα νεαρά φυτά καταστρέφονταν κάθε φορά, παρά τις αντίθετες διαβεβαιώσεις του Λυσένκο, που επαναλάβαινε, στις εφημερίδες και στη συλλογή των άρθρων του που κυκλοφόρησε το 1944, ότι το σχέδιο ήταν πραγματοποιήσιμο¹⁶. Είναι όμως χαρακτηριστικό, ότι τα κείμενα τα σχετικά με τη θερινή καλλιέργεια των κοκκινογούλιων αφαιρέθηκαν από τις κατοπινές εκδόσεις των έργων του.

Καλλιέργεια της κορυφής των φυμάτων της πατάτας

Είναι γνωστό ότι, στη διάρκεια του πολέμου, εκτός από τις άλλες μέθοδους καλλιέργειας για τις οποίες μιλήσαμε κιόλας, ο Λυσένκο πρότεινε μιάν τεχνική που στηριζόταν στη φύτευση μόνο του κοντινού προς το φύμα τμήματος της πατάτας, ενώ το υπόλοιπο χρησιμοποιόταν για τροφή. Είναι περιττό να πούμε, ότι στον καιρό του πολέμου αυτή η μέθοδος αποδείχτηκε μερικές φορές αποδοτική. Ο Λυσένκο, εάν πρόεδρος της Γεωπονικής 'Ακαδημίας, είχε καθήκον να τη διαδόσει και να την εφαρμόσει. Του έ-

16 « Raboty v Dni Otetchestvennoy Voiny ».

ξασφάλισε τὸ θραβεῖο Στάλιν, παρ' ὅλο πὺν εἶναι πολὺ ἀμφίβολο ἂν ἦταν δική του ἡ ἀρχικὴ ἰδέα. Πράγματι, ἀναφέρεται τόσο στὸ βιβλίο τοῦ Πριανίσινοφ πὺν δημοσιεύτηκε τὸ 1931¹⁷, ὅσο καὶ στὴ μαγειρικὴ τῆς Ἑλενα Μολοχόβετς : « Ἕνα δῶρο γιὰ τὴ νέα νοικοκυρά », πὺν χρονολογεῖται ἀπὸ τὸ 1905¹⁸.

Σημειώνουμε ὅτι ὑπάρχουν ἀνάλογες ἀμφιβολίες γιὰ πολλὰς ἄλλες « καινοτομίες » τοῦ Λυσένκο, π.χ., τὸ κορφολόγημα τοῦ νεαροῦ φυτοῦ τοῦ μπαμπακιοῦ γιὰ νὰ περιορίζεται ἡ πτώση τῶν μπουμπουκιῶν, πὺν περιγράφεται σ' Ἕνα βιβλίο τοῦ 1896, καὶ σὲ μιὰ μπροσούρα τοῦ 1926¹⁹. Ἡ ἴδια μέθοδος, ἐξάλλου, ἐφαρμόζεται ἀπὸ πολλὰ χρόνια στὶς ΗΠΑ.

Εἶναι ἀδύνατο νὰ μιλάμε χωρὶς ἀρκετὴ δόση πικρῆς εἰρωνείας γιὰ τὶς πρακτικὰς πλευρὰς τοῦ λυσενκοῖσμοῦ στὴ μεταπολεμικὴ περίοδο. Αὐτὴ τὴν εἰρωνεία τὴ θρίσκουμε στὸν Πριανίσινοφ, ὅταν ἐξετάζει τὶς ἀνακαλύψεις τοῦ Λυσένκο καὶ παρατηρεῖ ὅτι ἡ γεωπονία ἦταν τότε σὲ « ὀμπλισένιε »²⁰ (φαλακρή). Εἶναι τὸ λιγότερο πὺν μποροῦσε νὰ εἰπωθεῖ.

Καλλιέργεια σὲ « φωλιὰς »

Τὸ πρῶτο — καὶ τὸ πιὸ δαπανηρὸ — ἀπὸ τὰ μεταπολεμικὰ ἐγχειρήματα τοῦ Λυσένκο σχετιζόταν μὲ τὴν « κατάργηση » τοῦ ἀνταγωνισμοῦ ἀνάμεσα στὰ ὅμοια εἶδη. Ὁ Λυσένκο ὑποστήριζε ὅτι ὁ Ντάρβιν εἶχε ἐφεύρει αὐτὴ τὴν ἔννοια ἀφοῦ διάβασε τὰ ἔργα τοῦ ἀντιδραστικοῦ Μάλθους. Δὲν ἦταν δέδαια δυνατὸ νὰ βασιστεῖ αὐτὴ ἡ θεωρία στὸ Ἕνα καὶ μοναδικὸ πείραμα πὺν ἔγινε πάνω στὸ κὼκ - σαγκίτζ, καὶ πὺν ὑποτίθεται ὅτι ἀπόδειχνε ὅτι δὲν ὑπάρχει ἀνταγωνισμὸς στὸ ἴδιο εἶδος. Κι ἔμως, ὅλη ἡ ἐπιχειρηματολογία τοῦ Λυσένκο στηρίχτηκε σ' αὐτό. Κι ἀπ' αὐτὸ τὸ πεί-

17 « Tchastnoe Zemledelie ».

18 « Podarok Molodoy Khozyaike » (2ο μέρος), συνταγὴ ἀρ. 4029, σ. 189-190.

19 Ν Μ Nikiforov, « Okultivirovanie Khloptchatnika v Tachkentском Rayone » (Τασκέντη 1896), καὶ ἡ μπροσούρα τοῦ Μ. Bouchouev (Glavkhlopok, 1926).

20 Λογοπαλίνιο μὲ τὶς λέξεις lichénie - ἀπαγόρευση καὶ lycéi - γίνομαι φαλακρός. (Μ.Α.).

ραμια ξεκινώντας, ἐφάρμοσε τὸ σύστημα τῆς φύτευσης σὲ « φωλιές » στὴ δασοκομία. Ἀλλὰ καὶ σ' αὐτὴ πάλι τὴν περίπτωση δὲν ἔγινε τίποτα γιὰ τὴν ἐπαλήθευση τῆς θεωρίας : ἡ δημοσιότητα ἀντικατέστησε τὸ πείραμα. Τὸ κυβερνητικὸ δῶταγμα γιὰ τὴ φύτευση δέντρων στὶς στέππες δημοσιεύτηκε τὸν Ὀκτώβρη τοῦ 1948. Τὴν ἀνοιξὴ τοῦ 1949, ὁ Λυσένκο εἶχε κιόλας ἐτοιμάσει ὁδηγίες γιὰ τὴ φύτευση σὲ « φωλιές » τῆς βαλανιδιάς καὶ ἄλλων δέντρων, περιφρονώντας ἔτσι παραδόσεις αἰώνων γύρω ἀπὸ τὴ δασοκομία.

Νὰ ποιὲς ἦταν οἱ ὁδηγίες τοῦ Λυσένκο : σ' ἓνα μικρὸ λάκκο ἔπρεπε νὰ φυτευτοῦν τριάντα ὡς σαράντα βαλανίδια ἀπὸ τὰ ὁποῖα θὰ ἐξγαίνουν τριάντα βλαστάρια. Τὰ εἴκοσι ἐννέα, σύμφωνα μὲ τὸν Λυσένκο πάντοτε, θὰ θυσιάζονταν ἱπποτικά — χωρὶς νὰ ἀλληλοκαταστροφῶν — σὰν γενναῖοι στρατιῶτες, γιὰ νὰ ἐμποδίσουν τ' ἀγριόχορτα νὰ πνίξουν τὸ τριακοστὸ. Αὐτὸς ὁ καινούργιος « νόμος τῆς ζωῆς τοῦ εἶδους », ποὺ ὀνομαζόταν ἀπὸ τὸν Λυσένκο « αὐτο-εκκαθάριση », δὲν ἀρνιόταν τὴν καταστροφὴ τοῦ μεγαλύτερου μέρους τῶν βλασταριῶν στὴ « φωλιά ». Ὅμως αὐτὴ ἡ καταστροφὴ δὲν ὀφειλόταν στὸν πολὺ μεγάλο ἀριθμὸ τῶν βλασταριῶν, ἀλλὰ γινόταν γιὰ τὴ δόξα τοῦ εἶδους : « Πρέπει νὰ ὑπογραμμιστεῖ, ἔγραφε, ὅτι ἡ « αὐτο-εκκαθάριση », δηλαδὴ ὁ θάνατος τῶν ἐπιμέρους φυτῶν μέσα στὴν ὁμάδα, ἐπέρχεται ὄχι γιατί τὰ φυτὰ εἶναι πάρα πολλὰ, ἀλλὰ γιὰ νὰ μὴν εἶναι πάρα πολλὰ στὸ μέλλον » ²¹.

Ὁ Γάλλος ἐπιστήμονας καὶ κομμουνιστὴς Μαρσέλ Πρενάν, ἀναφέρθηκε, τὸ 1957, μὲ τὰ ἀκόλουθα λόγια σὲ μιὰ συζήτηση ποὺ εἶχε κάνει μὲ τὸν Λυσένκο γύρω ἀπὸ αὐτὸν τὸν νόμο :

Ἀπὸ τὸ 1948 κιόλας μοῦ εἶχε κάνει ἐντύπωση ὅτι ὁ Λυσένκο ἀρνιόταν τὸν δαρβινικὸ « ἀνταγωνισμὸ » ἀνάμεσα σὲ ἄτομα τοῦ ἴδιου εἶδους. Ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ ἡ « Λιτερατούρνγια Γκαζέτα » εἶχε δημοσιεύσει μιὰ συνέντευξή του γύρω ἀπὸ αὐτὸ τὸ θέμα ποὺ εἶχε μεταφραστεῖ στὸ γαλλικὸ περιοδικὸ « Εὐρώπη », μαζὶ μὲ τὰ πρακτικὰ τῆς συνόδου τῆς ΑΠΑΓΕ. Τὸ κείμενο ἦταν τότε ἀδόνατο, ποὺ σκέφτηκα ὅτι θὰ ἔπρεπε νὰ φταίει γι' αὐτὸ κάποιος ἀνέκωνος δημοσιογράφος, μέχρι ποῦ ὁ Λυσένκο μοῦ τὸ ἐπανέλαβε λέξῃ πρὸς λέξῃ σὲ μιὰ συνάντηση ποὺ εἶχα μαζὶ του τὸ 1950

²¹ « Lesnoie Khozyaistvo » (1955), ἀρ. 3 : 49.

Πήρα τότε τὸ θάρρος νὰ τοῦ κάνω τὴν ἐξῆς ἐρώτηση : « Παραδέχομαι ὅτι ἔξισει τὸν κόπο νὰ φυτεύουμε δέντρα σὲ "φωλιές", ἴσως ἔτσι νὰ προστατευθῇ καλύτερα στὴν ἀρχή. Δὲν θὰ ἔπρεπε ὅμως νὰ ξεριζώνουμε μερικὰ ὑπερὰ ἀπὸ λίγα χρόνια, - Ὁ Λυσένκο μοῦ ἀπάντησε : « "Ὁχι" καὶ συμπλήρωσε : « Θὰ θυσιαστοῦν ὅλα γιὰ νὰ ζήσει ἓνα ἀνάμεσα τους » « Θέλετε νὰ πείτε, τοῦ ἀπάντησα, ὅτι ἔνα ἀπὸ ὅλα θὰ ἐπιδιώσει καὶ τὰ ὑπόλοιπα θὰ ἀτροφήσουν ἢ θὰ χαθοῦν ; ». « "Ὁχι", ἀπάντησε, « θὰ θυσιαστοῦν γιὰ τὸ καλὸ τοῦ εἴδους ». Καὶ ἄρχισε νὰ ἀναπτύσσει μιὰ πολὺλογη καὶ ἀσυνάρτητη ἐπιχειρηματολογία, πρὸς μὲ ἄφησε κατάπληκτο μὲ τὴν « βλιστική » τῆς ἐρρηγεία — ὅτε λέξη δὲ θὰ τῆς ἄλλαξε ὁ Μπερνάρντον Ντο Σαιν Πιέρ δὲν ἀπαίχε πολὺ ἀπὸ τὴν ἰδέα τῆς θείας Πρόνοιας »²²

Τώρα τελευταία, ὅμως, σὲ μιὰ συγκέντρωση πρωτοπόρων κολχόζνικων τῆς περιοχῆς τῆς Μόσχας, ὁ Λυσένκο δήλωσε ὅτι ὁ νόμος τῆς « αὐτο-εκκαθάρισης » θὰ ἔπρεπε νὰ τροποποιηθεῖ. Κι αὐτό, γιατί ἔσχυε μόνον γιὰ φυτὰ πού βρίσκονταν ἰσχυρὰ κατὰστασι. Ὅσα ἐξημερώνονται, ὅσα ἐμπιστεύονται τὸν ἑαυτὸ τους στὸν ἄνθρωπο, ἐγκαταλείπουν αὐτὲς τίς συνήθειες. Γιατί νὰ « αὐτο-εκκαθαρίζονται », ὅταν ὁ ἄνθρωπος μπορεῖ νὰ κάνει αὐτὴ τὴ δουλειὰ στὴ θέση τους μὲ τίς μηχανές του ; Δὲν εἶναι τυχαίον ὅτι ὁ νόμος αὐτὸς ἀτόνισε, γιὰ πρώτη φορὰ στὴν περίπτωσιν τοῦ καλαμποκιοῦ. Πραγματικά, ἂν φυτέψουμε καλαμπόκι σὲ πολὺ στενὲς φωλιές δὲν παράγει στάχυα.

Κι ὅμως, ὁ Λυσένκο κι ὁ Ὀλσάνσκι σ' αὐτὸν ἀκριβῶς τὸ νόμο βάσισαν τὴ δημιουργία δασικῶν ζωνῶν γιὰ τὴν προστασίαν τῶν ἀγρῶν. Ἀλλὰ οἱ δασικὲς αὐτὲς φυτεῖς, πρὸ ἐγίναν σὲ τεράστιες ἐκτάσεις, ἀρνήθηκαν νὰ ὑπακούσουν στὸ νόμον τοῦ Λυσένκο καὶ τὰ τίναξαν, θύματα τῆς ἀπόρριψης τῆς θεωρίας τοῦ ἀνταγωνισμοῦ ἀνάμεσα στὸ ἴδιον εἶδος γιὰ λίγο περισσότερον νερὸ καὶ χωρὸ, παρασέρνοντας μαζί τους στὸ χαμὸ ἑκατοντάδες ἑκατομμύρια ρούβλια, καὶ μὴ δίνοντας πεντάρια στὰ ἄρθρα τοῦ Λυσένκο καὶ τοῦ Ὀλσάνσκι, πρὸς περιέγραψαν μὲ τόσο ζωντανὰ χρώματα τὴν ἐξαιρετικὴν κατὰστασιν τῶν δασικῶν ζωνῶν πρὸς εἶχαν φυτευθεῖ μὲ τὸ σύστημα τῆς « φωλιᾶς »... Ὁ Κολντάνοφ, ὑφυπουργὸς τῶν

22 Τὸ ἄρθρον τοῦ Marcel Prenant πρωτοδημοσιεύτηκε στὸ γαλλικὸν περιοδικὸν « La Pensée » (1957, ἀρ. 72 σ. 23-26). Μετάφρασί του δημοσιεύτηκε στὸ περιοδικὸν « Botanicheskoy Journal » (1957), 42 (10).

Δασών, ανέδασε σέ ένα δισεκατομμύριο παλιά ρούβλια τίς ζημιές πού προκάλεσε στήν ἐθνική οἰκονομία ἡ ἐφαρμογή τοῦ συστήματος τοῦ Λυσένκο²³.

Στή σύνοδο τῶν δασοπόνων τῆς ΕΣΣΔ, τὸ 1954, ἡ ἀποτυχία τῆς μεθόδου τῆς φύτευσης « σέ φωλιές » ἀναγνωρίστηκε ὁμόφωνα. Ἐντούτοις, ὁ Λυσένκο κατόρθωσε, γιὰ ἄλλη μιὰ φορά, νὰ καλύψει τὰ λάθη του. Ὅταν τὰ μέλη τῆς κυβέρνησης ἐπισκέφτηκαν τὸν πειραματικὸ σταθμὸ του, τὸ 1962²⁴, τοὺς ἔδειξε, σὰν ἐπιβεβαίωση τῆς ἀξίας τῆς μεθόδου του, μιὰ ὠραία συστάδα ἀπὸ δέντρα πού εἶχαν φυτευτεῖ σέ φωλιές τὸ 1949. Δὲν πρέπει ὅμως νὰ ξεχνᾶμε, ὅτι ὁ στόχος τοῦ 1948 δὲν ἦταν ἡ δημιουργία μιᾶς δασικῆς ζώνης κοντὰ στὴ Μόσχα, δηλαδὴ σέ περιοχὴ δασοκαλλιέργειας μὲ ἰδανικὲς συνθήκες ἐργασίας, ἀλλὰ ἡ δημιουργία δασῶν ἐκεῖ πού προηγουμένως ὑπῆρχαν ξερὲς καὶ γυμνὲς στέπες. Ἡ ἐπίδειξη τοῦ Λυσένκο ἐριχνε λοιπὸν στάχτη στὰ μάτια.

Πρέπει, πάντως, νὰ σημειώσουμε, ἀκόμα μιὰ φορά, ὅτι αὐτὴ ἡ διταλιστικὴ ἰδέα τῆς « αὐτο-εκκαθάρισης γιὰ τὸ καλὸ τοῦ εἶδους » ἦταν, σέ γενικὲς γραμμὲς, πολὺ λίγο πρωτότυπη. Ἀπὸ τὸ 1923 κιόλας, ὁ πασίγνωστος ρώσος βοτανολόγος Λιουμπιμένκο, εἶχε δημοσιεύσει ἓνα εἰδῶλο μὲ τίτλο « Ἄτομο καὶ κοινωνία στὸ φυτικὸ κόσμος », στὸ ὁποῖο ἔκανε παρόμοιες παρατηρήσεις γενικότερης σημασίας. Λογυχάρη ἔγραφε : « ... Τὰ ἑκατομμύρια τῶν ἀτόμων πού πεθαίνουν ἀπὸ ἑλλειψὴ χώρου θυσιάζονται ὄχι γιὰ τὸ συμφέρον τοῦ ἰσχυρότερου δέντρου, ἀλλὰ γιὰ τὸ συμφέρον τοῦ δάσους στὸ σύνολό του... ».

Δὲν θὰ εἶχαμε ἴσως ἀνακαλύψει τὴν προτεραιότητα τοῦ Λιουμπιμένκο, ἂν ὁ Πρεζέντ δὲν εἶχε ἀσκήσει, τὸ 1932, ὀξύτατη κριτικὴ στὴν ἰδέα τῆς « αὐτο-εκκαθάρισης ». Ἀναφερόμενος στὴν παραπάνω φράση, ὁ Πρεζέντ ἔγραφε στὴ μπροσούρα γιὰ τὴν ὁποία μιλήσαμε στὸ κεφάλαιο Α' (σημ. 4) :

Στὴν πραγματικότητα, εἶναι πολὺ μικρὴ ἡ παρηγοριὰ γιὰ τὰ ἑκατομμύρια τὰ δέντρα πού πεθαίνουν, ἀλλὰ αὕτὴ εἶναι ἡ λογικὴ τοῦ διταλιστοῦ Λιουμπιμένκο : γιὰ νὰ διατηρήσει τὸ « ἰσχυρὸ » δέντρο, παριστάνει τὴν

²³ « Botanitchesky Journal » (1958), ἀρ. 8.

²⁴ Βλ. τίς ἐφημερίδες τῆς Μόσχας τῆς 12 Ἰουλίου 1962.

ἀπώλεια εκατομμυρίων νέων φυτῶν σὰν ἓνα θαυμασίο θάνατο γιὰ τὸ καλὸ τοῦ συνόλου... Δὲ νομίζετε ὅτι οἱ σκέψεις τοῦ Λιουμπιμένκο θυμίζουν ἀπόψεις μενσεβίκων, οἱ ὅποιοι, παρ' ὅλα πὺρ δέχονταν τὴν ὑπαρξὴ τῶν τάξεων καὶ τὴν πάλῃ τῶν τάξεων, ὑποστήριζαν ὅτι ἡ ἐκμετάλλευσή τῶν ἐργαζομένων ἀπὸ τὸ κεφάλαιο δὲν γινόταν γιὰ νὰ πλουτίσουν οἱ καπιταλιστές ἀλλὰ γιὰ τὴν εὐημερίαν τοῦ ἔθνους στὸ σύνολό του ;... Δὲ σὰς φαίνεται ὅτι αὐτὴ ἡ « βοτανικὴ » σκέψη γιὰ κάποιο σύνολο ἀνώτερο ἀπὸ τὰ συμφέροντα κάθε ξεχωριστοῦ ατόμου τοῦ φυτικού βασιλείου, βασίζεται ὅχι σὲ δεδομένα τῆς βοτανικῆς, ἀλλὰ σὲ ἀνάλογους ισχυρισμοὺς τῆς ἀστικῆς τάξεως :

Ἐντούτοις, δεκαεῖς χρόνια ἀργότερα, ὅταν ὁ Λυσένκο ἐξέθεσε τίς ἴδιες ἀκριδῶς σκέψεις, γιὰ τὴ σχεδὸν συνειδητὴ « αὐτοεκκαθάριση » τῶν φυτῶν, ἀλλὰ καὶ μὲ καθαρὰ περισσότερο παράλογο τρόπο, ὁ Πρεζέντ, ξεχνώντας τίς προηγουμένες σκληρότατες παρατηρήσεις του, ἔγινε θερμὸς υποστηρικτὴς καὶ προπαγανδιστὴς αὐτῆς τῆς θέσης, πού, σύμφωνα μὲ τὰ ἴδια του τὰ λόγια, ἦταν καθαρὰ μπουρζουάδικες ἀπόψεις.

Ἡ μεταμόρφωση τῶν εἰδῶν

Ἀπὸ τὸ 1948, ἡ ἐξωφρενικὴ θεωρία σύμφωνα μὲ τὴν ὁποία ἓνα εἶδος μποροῦσε νὰ δημιουργηθεῖ μὲ κατευθεῖαν ἄλμα ἀπὸ ἓνα ἄλλο εἶδος, χωρὶς ἐνδιάμεσες φάσεις, κυριάρχησε στὶς ἐργασίες τοῦ Λυσένκο. Αὐτὴ ἡ θεωρία ὑπαγόρευσε ὁρισμένα πρακτικὰ συμπεράσματα. Σ' αὐτὴ βασίζονταν οἱ ἰδέες τοῦ Λυσένκο γιὰ τὴν τροφή τῶν φυτῶν, τὴ χρῆσιν τῶν λιπασμάτων (τὰ δακτυρίδια πού χρειάζονταν ἓνα φυτὸ φανερώνονταν διὰ μιᾶς) κι ἐπίσης γιὰ τὴ ματαιότητά τῶν συνηθισμένων μεθόδων καταπολέμησης τῆς ἀγριάδας πού, σύμφωνα μ' αὐτόν, παραγόταν αὐτόματα μέσα ἀπὸ τὰ ἡμέρα φυτά.

Τὸ περιοδικὸ τοῦ Λυσένκο « Ἀγρομπιολόγια », προκήρυξε ἔγαν ἀρχετὰ πρωτότυπο διαγωνισμὸ ἀνάμεσα στοὺς συνεργάτες τοῦ δάσκαλου : ποίός θ' ἀνακάλυπτε τὸν μεγαλύτερο ἀριθμὸ μεταβολῶν ; Ἀπὸ τὸ 1950 ὡς τὸ 1955, σ' ὅλα σχεδὸν τὰ τεύχη τοῦ περιοδικοῦ, ὑπῆρχαν ἄρθρα πού μιλοῦσαν, μὲ τὸ σοβαρότερο τρόπο, γιὰ τὴ μεταβολὴ τοῦ σταριοῦ σὲ σίκαλη κι ἀντίστροφα, τοῦ

κριθариού σέ βρώμη, τών μπιζελιών σέ άρακά, τοῦ άρακά σέ φακές, τών λάχανων σέ γογγύλια, τών πεύκων σέ έλατα κλπ.

Όλες αὐτές οἱ ἀνακοινώσεις δέν στηρίζονταν σέ καμιά ἀπόδειξη, μεθοδολογικά ἦταν ἀστοιχείωτες καί κανείς δέν μπορούσε νά τοὺς ἔχει ἐμπιστοσύνη. Τὸ μόνο ποὺ ζητοῦσαν οἱ συγγραφεῖς τοὺς ἦταν νά φανοῦν ἀρεστοὶ στὸν Λυσένκο, νά ὑποστηρίξουν μὲ κάθε τρόπο τὴς θεωρίες του, νά σώσουν τὸν λυσενκοϊσμό ἀπὸ τὴν ἀνυποληψία.

Ἡ προσωπικὴ ἀντίληψη τοῦ Λυσένκο ἦταν ἀρκετὰ ἀπλή : « Μὲ τὴν ἐπίδραση τοῦ ἐξωτερικοῦ περιβάλλοντος, ἔγραφε, ποὺ δέν εὐνοεῖ ἢ εὐνοεῖ σχετικὰ ἓνα ὀρισμένο εἶδος, παράγονται στὸ σῶμα τοῦ φυτοῦ μόρια ἐνὸς διαφορετικοῦ εἴδους ποὺ προσαρμόζεται καλύτερα στὶς ἐπικρατοῦσες συνθήκες. Ἀπὸ τὰ μόρια αὐτὰ δημιουργοῦνται πρὸδρομα στοιχεῖα (μπουμπούκια ἢ σπόροι) , ποὺ ἀναπτύσσονται σέ ἄτομα τοῦ ἄλλου εἴδους » ²⁵.

Αὐτές οἱ ἀναπόδεικτες ἐρμηνείες, ποὺ θὰ μπορούσαν ὠραϊότατα νά φιγουράρουν ἀνάμεσα στοὺς παραλογισμοὺς τῆς « φυσικῆς » φιλοσοφίας τοῦ 17ου καὶ 18ου αἰώνα, ἔφεραν σέ πολὺ δύσκολη θέση τοὺς φιλόσοφους ἐκείνους, ποὺ μέχρι τότε εἶχαν κατορθώσει νά συμβιβάσουν τὴς θεωρίες τοὺς μὲ τὴς ἀπόψεις τοῦ Λυσένκο. Αὐτὴ ἡ ἀμηχανία ἐκδηλώθηκε, π.χ., σ' ἓνα ἄρθρο τοῦ περιοδικοῦ « Βαπρόσι Φιλοσόφι » ²⁶, τὸ ὁποῖο, παρ' ὅλο ποὺ ὑποστήριζε τὴς φανταστικὲς ἀνακαλύψεις τοῦ Λυσένκο, δέν μπόρεσε νά μὴν παρατηρήσει ὅτι ἡ διαδικασία διαμόρφωσης τῶν « μορίων » ἐνὸς εἴδους στὸ σῶμα ἄλλου εἴδους, δέν εἶχε γίνει ἀκόμα ἀντικείμενο ἀρκετῶν ἐρευνῶν καί, κατὰ συνέπεια, ἡ διαδεδομένη τοῦ Λυσένκο δέν μπορούσε ν' ἀντιμετωπιστεῖ, ἐπὶ τοῦ παρόντος, παρὰ σὰν ἀπλή ἐπιστημονικὴ ὑπόθεση.

Φυσικά, κανένα σοβαρὸ πρόσωπο δέν μπορούσε νά πιστεύει σέ τέτοιες μεταβολές, καί οἱ πολύχρονοι συζητήσεις γύρω ἀπὸ αὐτὸ τὸ θέμα εἶχαν σὰν ἀποτέλεσμα νά ἀποδείξουν τὸν παραλογισμό μιᾶς τέτοιας ὑπόθεσης. Ἐντούτοις, ὁ Λυσένκο δέν παραδέχτηκε ποτὲ τὴν πλάνη του. Τὸν Αὐγούστο τοῦ 1961, ἐπαγγέλα-

²⁵ « Agrobiologiya » (1952), ἀρ. 6 : 27.

²⁶ « О философских основках биологического теории жизни », « Вопросы Философии » (1957), ἀρ. 4.

βε την άποψή του και την παρουσίασε σαν σημαντική κατάκτηση της ύλιστικής σοβιετικής βιολογίας. Έπιπλέον, στις 22 Μαΐου 1962, ένας από τους θεωρητικούς του λυσεγκοϊσμού, ο Φέιγκινσον, σ' ένα άρθρο του στο περιοδικό « Σέλσκαγια Ζίζν », ζητούσε να αφαιρεθεί από κάποιον επιστήμονα ο τίτλος του διδάκτορος γιατί, ενώ στην αρχή υποστήριζε ότι ήταν δυνατό να πετύχουμε σίκαλη από σάρι, μετά άρχισε να άμφιβάλλει γι' αυτή τη δυνατότητα.

Πρέπει ακόμα να υπογραμμίσουμε ότι στη σύνοδο της ΑΠΑΓΕ του Αυγούστου του 1948, αλλά και άργότερα, αυτές οι ιδέες για την καταγωγή των ειδών έμφανίστηκαν σαν ο σωστός δρόμος — που είχε ανακαλύψει ο Λυσένκο — για τη δημιουργία νέων, χρήσιμων, φυτών. Έντούτοις, όλα αυτά τα χρόνια που βάστηξε ή περιπέτεια, δέν δημιουργήθηκε ούτε ένα είδος από τις δεκάδες δεκάδων μεταβολές που έπιχειρήθηκαν. Μόνο γνωστά είδη παρήχθησαν μετά τα πειράματα (έλατα, πεύκα, μπιζέλια, λεύκες, κριθάρι κλπ.), και μάλιστα μερικές ήταν πολύ γνωστές πλατιά καλλιεργούμενες ποικιλίες. Βέβαια, σ' αυτό δέν υπήρχε τίποτα το έκπληκτικό, έφόσον καμιά καινούργια ή παλιά μορφή δέν μπορούσε να δημιουργηθεί μ' αυτόν τον τρόπο. Η έμφάνιση παλιών μορφών μπορεί πάντοτε να άποδειχθεί με τη βοήθεια μεθοδολογικών τεχνασμάτων, άλλ' ήταν φυσικά άδύνατο να δημιουργηθούν καινούργιοι τύποι μ' αυτές τις τεχνικές.

Άλλά και πάλι, παρά τον όλοφάνερο παραλογισμό της, αυτή ή θεωρία δέν ήταν καθόλου πρωτότυπη. Στα τέλη του 17ου αιώνα και στις άρχές του 18ου στην έποχή του Τζών Ρέυ, ο άπλοϊκός τρανσφορμισμός^{26ο} είχε υίοθετήσει την άποψη, ότι, κάτω από όρισμένες συνθήκες, ήταν δυνατό να γεννηθεί ένα είδος άπο άλλο.

26α « Μεταμορφισμός ». Οι ρίζες της βιολογικής αυτής θεωρίας στην άπλοϊκή της μορφή βρίσκονται στον 17ο και 18ο αιώνα, με κύριο εκπρόσωπο τον Τζών Ρέυ. Με τον Λαμάρκ, τον Ντάρβιν, τον Χαίκελ, στον 19ο αιώνα, ή θεωρία αυτή μπαίνει σε άλλη βάση. (Βλ. Φρανσουά Ζακόμπ, « Η λογική του ζώντος », Έκδόσεις Ράππα, 1972) (Σημ. Μετ.).

Ἡ Ἀγροχημεία

Θὰ χρειάζοταν ἓνα δλόκληρο βιβλίο γιὰ νὰ περιγράψουμε ὅλα τὰ « ἐπιτεύγματα » τοῦ Λυσένκο, πού, τελικά, δὲν μπόρεσαν νὰ ἀντισταθοῦν στὴ δοκιμασία τοῦ χρόνου. Θὰ ἦταν, π.χ., πολὺ ἐνδιαφέρον νὰ μελετήσουμε μὲ λεπτομέρειες τὴ συμβολὴ τοῦ Λυσένκο στὶς μέθοδες χρησιμοποίησης τῶν λιπασμάτων, ὅμως ἐδῶ δὲν μποροῦμε νὰ ἀναφερθοῦμε παρὰ μόνον σὲ γενικὲς γραμμές.

Ἡ ἱστορία ἄρχισε τὸ 1950, μὲ τὴν πρόταση μιᾶς καινούργιας μεθόδου γιὰ τὴν παρασκευὴ εἰδικῶν ὀργανοχημικῶν κόκκων μὲ ἀνάμιξη, μέσα σὲ περιστρεφόμενο κύλινδρο, χούμου ἢ κοπριάς μὲ χημικὰ λιπάσματα. Ἐπειδὴ ἡ μέθοδος αὕτὴ δὲν ἀποδείχτηκε ἱκανοποιητικὴ, προτάθηκε στοὺς παραγωγούς, μερικὰ χρόνια ἀργότερα, νὰ χρησιμοποιοῦν σὲ μικρὲς δόσεις ὀργανοχημικὰ μίγματα πού δὲν θὰ παρασκευάζονταν μὲ περιστροφή σὲ κύλινδρο. Μὲ τὴ μέθοδο αὕτὴ θὰ ἔπρεπε νὰ αὐξάνονται οἱ ἀποδόσεις, ἀντίθετα μὲ ὅ,τι ἰσχυρίζοταν ὁ ἀντιδραστικὸς νόμος τῆς μειωμένης ἀπόδοσης καὶ παραγωγῆς καὶ ὁ ὅχι λιγότερο ἀντιδραστικὸς νόμος τῆς διατήρησης τῆς ὕλης καὶ τῆς ἐνέργειας.

Οἱ εἰδικοί στὰ λιπάσματα θὰ ἐνδιαφέρονται νὰ πληροφορηθοῦν γιὰ τὴν περίφημη θεωρία τοῦ Λυσένκο, ὁ ὁποῖος ἐπὶ δλόκληρα χρόνια, ἀδιαφορώντας γιὰ τίς κατηγορηματικὲς ἀντιρρήσεις τῶν ἀγροχημικῶν, πρότεινε ἀνάμιξη ὑπερφωσφορικῶν μὲ ἀσθέστη πρὶν ἀπὸ τὴ λίπανση τοῦ ἐδάφους. Αὕτὴ ἡ μέθοδος εἶναι παράλογη, γιατί μεταβάλλει τὰ ὑπερφωσφορικὰ ἄλατα σὲ μὴ διαλυτὸ σῶμα, τὸ φωσφορικὸ τριασθέσιο. Συνεπῶς, τὸ ὑπερφωσφορικὸν ἄλας μετατρέπεται σὲ φωσφορικόν, δηλαδὴ στὴν πρώτη τοῦ ὕλη ἀπὸ τὴν ὁποία παρασκευάζεται στὰ χημικὰ ἐργοστάσια, ἔτσι ὥστε, ἀντὶ νὰ χρησιμοποιηθεῖ γιὰ τὴ λίπανση τοῦ ἐδάφους, θὰ μπορούσε θαυμάσια νὰ ξανασταλεῖ πίσω στὸ ἐργοστάσιο.

Μιὰ ἄλλη, πολὺ χαρακτηριστικὴ, ἰδέα τοῦ Λυσένκο ἦταν ὅτι ἡ κοπριὰ θὰ πρέπει νὰ χρησιμοποιεῖται γιὰ τὴ λίπανση μόνον ἀφοῦ θὰ ἔχει μεταβληθεῖ προηγουμένως σὲ χούμο — αὐτὸ ἦταν τὸ ἀγαπημένο ὄνειρο τοῦ Βίλιαμς. Τὸ κύριο μειονέκτημα αὐτῆς τῆς μεθόδου εἶναι ὅτι χάνεται τὸ πολυτιμότερο στοιχεῖο τῆς κο-

πριάς, τὸ ἄζωτο, ποὺ ἐξατμίζεται στὸν ἀέρα, ὅταν ἡ κοπριά ἀποσυντίθεται. Ὅμως γιὰ τὸν Βίλιαμς, ἐκεῖνο ποὺ εἶχε σημασία ἦταν οἱ ὀργανικὲς οὐσίες καὶ ὄχι τὸ ἄζωτο.

Οἱ ἀγροχημικοὶ κατέκριναν ἔντονα τὴν πρόταση τοῦ Λυσένκο γιὰ χρησιμοποίηση μικρῶν δόσεων ἀπὸ ὀργανοχημικὰ μίγματα. Στὴ διάρκεια τῆς συνόδου τῆς ΛΗΠΑΓΕ, τὸ 1956, ὅπου συζητήθηκαν τ' ἀποτελέσματα τῶν μεθόδων λίπανσης τοῦ Λυσένκο²⁷, ὁ Σόκολοφ ἰδιαίτερα τόνισε τὰ ἑξῆς :

[Ὁ Λυσένκο] παρατήρησε ἑπὶ, κατὰ τὴ γνώμη του, στὴν ἀνακοίνωσή μου δὲν ἀναφέρεται τίποτα γύρω ἀπὸ τὴ βιολογία, ὅτι δὲν εἰμαι βιολόγος, ἀλλὰ ἓνας μετριότατος χημικός καὶ ὅτι ἡ χημεία, σὰν κλάδος τῆς ἐπιστήμης, πρέπει νὰ ἀναπτυχθεῖ στὸ ἑπᾶκρο. Εἰμαι σύμφωνος στὸ τελευταῖο σημεῖο. Ὅσο γιὰ τὸ τί εἶδους χημικός εἰμαι μποροῦν νὰ τὸ ποῦν οἱ ἴδιοι οἱ χημικοί. Θὰ ἤθελα ὅμως νὰ πῶ λίγα λόγια σχετικὰ μὲ τὴ βιολογία. Κατὰ πῶς φαίνεται, ἔχουμε δύο εἶδη βιολογίας. Ὑπάρχουν βιολόγοι ποὺ ἀσχολοῦνται ὁλόκληρα χρόνια μὲ ἔρευνες καὶ πετυχαίνουν ἀποτελέσματα ποὺ μπορεῖ νὰ ἐπαναλάβει ὁποιοσδήποτε ἐρευνητὴς ὁπουδήποτε κι ἂν βρίσκεται, στὴ Σοβιετικὴ ἔνωση ἢ στὴ Λαϊκὴ Κίνα. Αὐτὰ τὰ ἀποτελέσματα εἶναι πάντοτε καὶ παντοῦ τὰ ἴδια, γιατί τὸ πείραμα ποὺ τὰ ἀπέδωσε εἶναι ἀπὸ ἐκεῖνα ποὺ ἐπαναλαμβάνονται, ἀπὸ ἐκεῖνα ποὺ γίνονται σύμφωνα μὲ δοκιμασμένες μεθόδους καὶ κάτω ἀπὸ ὅρους ποὺ ἐγγυῶνται τὴν ἀκρίβεια καὶ τὴν ἀλήθεια τῶν ἀποτελεσμάτων... Στὰ πειράματα αὐτῶν τῶν βιολόγων δὲν γίνονται θάμματα. Παρακολοῦθησα πολὺ καὶ ἀπὸ πολὺ κοντά. Ποτὲ τὰ πειράματά τους δὲν κατέληξαν στὴ μεταβολὴ τῆς σίκαλης σὲ σῆφι, τῆς καρδερίνας σὲ κοῦκο κλπ. Τέτοια φαινόμενα δὲν παρατηρήθηκαν ποτέ.

Φαίνεται ὅμως πῶς ὑπάρχει ἓνα ἄλλο εἶδος βιολόγων, στὸ ὁποῖο δὲν θὰ ἤθελα νὰ ἀνῆκω. Δὲν θέλω θαύματα στὰ πειράματά μου, κι ἂν ἀρχίζω νὰ βλέπω τὴ σίκαλη ν' ἀλλάζει σὲ ἀσκόλυμπρο, νομίζω ὅτι καλὰ θὰ ἔκαναν οἱ συνεργάτες μου νὰ μὲ συμβουλευέσων ν' ἀποσυρθῶ, θάναι

27 Τὸ χειρόγραφο περιέχει τέσσερες σελίδες μὲ μονὸ διάστημα ἀπὸ τὰ στενογραφημένα προκτικὰ μὲ τὸ λόγο τοῦ Σόκολοφ. Σ' αὐτὰ δίνεται μιὰ ἐξαιρετικὰ λεπτομερειακὴ τεχνικὴ περιγραφὴ καὶ κριτικὴ τῶν ὁμιλιῶν τοῦ Λυσένκο καὶ τῶν ὁπαδῶν του, ποὺ ἰσχυρίζονται ὅτι εἶχαν πετύχει ὑψηλὰ ἀποδόσεις ἐφαρμολύοντας τίς μεθόδους τους. Οἱ δόσεις δὲν ἦταν καθόλου ἐλάχιστες, ὅπως ὑποστήριζαν, ἀλλὰ, γενικὰ, ἦταν πυκνές. Τὰ ἀποσπάσματα ἀπὸ τὸ λόγο τοῦ Σόκολοφ ποὺ δημοσιεύουμε ἐδῶ, δίνουν μιὰ ἰδέα τοῦ ἐπιθετικοῦ τόνου ἐναντίον τοῦ Λυσένκο καὶ δείχνουν ἐπίσης μερικὲς πτυχές τῆς πειραματικῆς μεθοδολογίας του. (Μ.Α.).

καιρός να μπω σέ σύνταξη. Δέν γίνονται θαύματα σ' αὐτὸν τὸν κόσμος ! Ἄρνούμαι νὰ εἶμαι βιολόγος-θαυμαματοποιός. Προτιμῶ νὰ λένε ὅτι δέν εἶμαι καθόλου βιολόγος ἀντὶ νὰ θεωροῦμαι βιολόγος μὲ τὴν ἔννοια ποὺ θέλει ὁ Λυσένκο.

Ἐνα δεῦτερο ἀπόσπασμα ἀπὸ αὐτὸν τὸ λόγο ἀναφέρεται σὲ μὴν ἐπίσκεψή στὸν πειραματικὸ σταθμὸ τοῦ Λυσένκο, Γκόρκι - Λένινγκιε :

Μὰς ἔδειξαν τὰ εὐνοϊκὰ ἀποτελέσματα τῶν ὀργανοχημικῶν μιγμάτων. Θαυμάσια. Θὰ ἔπρεπε ὅμως νὰ μὰς δείξουν κι ἕναν ἄλλον ἄγρὸ ὅπου θὰ εἶχαν χρησιμοποιηθεῖ ἄλλου εἶδους λιπάσματα γιὰ νὰ μπορεῖ νὰ γίνῃ σύγκριση. Τίποτα τέτοιο δέν ἔγινε. Ὅταν ζήτησαμε νὰ μὰς δείξουν ἐπανάληψή τοῦ πειράματος δέν μπόρεσαν νὰ μὰς παρουσιάσουν τίποτα. Καθὼς φαίνεται δέν ὑπῆρχε ἐπανάληψη. Τέλος, περιεργαζόμενος τοὺς ἄγρους, ἀνακάλυψα μερικὸς ὅπου φυτὰ μὲ πολὺ μέτρια ἀνάπτυξη ἔφερναν ἐπιγραφές ποὺ ἔδειχναν ὅτι εἶχε χρησιμοποιηθεῖ καὶ σ' αὐτὰ τὸ τριπλὸ μίγμα ποὺ πρότεινε ὁ Λυσένκο²⁸. Φυσικά, ἔλα εἶχαν διευθετηθεῖ ἔτσι ποὺ νὰ μὴ σταματᾷ ἡ προσοχή μας σ' αὐτὰ. Τοὺς ὑπέδειξα, ὅτι στὰ πειράματά τους ὑπάρχουν ἄγροι ὅπου εἶχε χρησιμοποιηθεῖ λίπανση μὲ τριπλὸ μίγμα, καὶ τὰ φυτὰ ἄλλοι ἀναπτύσσονταν καλὰ καὶ ἄλλοι ὀχι. Τί συνέβαινε ἄραγε ; Φύγαμε. Τρεῖς μέρες ἀργότερα, ὁ Ἀδακιάν ἔφτασε σ' αὐτὸ ἔδω τὸ ἀμφιθέατρο μ' ἕνα μεγάλο χάρτινο πακέτο μὲ φυτὰ. Τὰ πέταξε στὸ τραπέζι τοῦ προέδρου καὶ εἶπε : « Πρὶν ἀπὸ λίγες μέρες παρατηρήσαμε ὅτι τὸ τριπλὸ μίγμα δέν πετόχαινε σὰ ὅλα τὰ μέρη. Πήγαμε ἐπὶ τόπου, ξεριζώσαμε τὰ φυτὰ καὶ καταλάβαμε ὅτι ὁ τεχνικός εἶχε κάνει λάθος : δέν εἶχε ρίξει ἐκεῖ τὸ τριπλὸ μίγμα καὶ εἶχε ξεχάσει νὰ θάλλει τὴν ἔτικετα ».

Ἄν τὰ πειράματα δέν ἐπαναλαμβάνονται, τὰ ἀποτελέσματα ἐξαρτιῶνται ἀπὸ τὴ δουλειὰ τοῦ τεχνικοῦ. Εἶναι ἀνάγκη νὰ πῶ περισσότερα γιὰ τέτοιου εἶδους πειράματα ; Ὅλα αὐτὰ ξγιναν σ' αὐτὸ τὸ ἀμφιθέατρο καὶ στὸ Γκόρκι - Λένινγκιε. Πιστεύω ὅτι δέν πρέπει νὰ γίνονται τέτοια πειράματα : εἶναι καθαρὰ χαμένος καιρός.

Ἡ ἀποδοτικότητα τῆς χρησιμοποίησής τῶν ὀργανοχημικῶν μιγμάτων, δηλαδὴ ἡ μέθοδος τοῦ Λυσένκο, εἶχε συζητηθεῖ ἤδη ἀπὸ τὸ 1955, σὲ μιὰ εἰδικὴ συνεδρίαση τοῦ τεχνικοῦ συμβουλίου

28 Ἀζωτο, φωσφόρος καὶ ποτάσιου. (Μ.Α.).

του υπουργείου Γεωργίας της ΕΣΣΔ. Τὰ συμπεράσματα δημοσιεύθηκαν μόνο στο περιοδικό της 'Ακαδημίας Τιμιριάζεφ²⁹. Είχαν εξεταστεί τὰ αποτελέσματα εκατοντάδων πειραματικῶν δοκιμῶν καὶ ὅλα ἔδειχναν ὅτι οἱ προτάσεις τοῦ Λυσένκο δὲν εἶχαν σοβαρὴ θεμελίωση κι ὅτι ἡ οἰκονομικὴ τους ἀξία ἦταν ἀνύπαρκτη. Ὁ Λυσένκο δὲν καταδέχτηκε νὰ συζητήσει τὰ συμπεράσματα τοῦ τεχνικοῦ συμβουλίου : ἔτρεξε νὰ τὸ καταγγεῖλει. Ξεκρέμασε τὸ τηλέφωνό του καὶ παραπονέθηκε κατευθεῖαν στὸν ὑπουργὸ Μάτσκεβιτς. Μετὰ ἀπ' αὐτό, ἡ ἀπόφαση τοῦ συμβουλίου δὲν ἐπικυρώθηκε.

Ἡ ἐφαρμογὴ τῶν μεθόδων τοῦ Λυσένκο σ' αὐτὴ τὴν περιοχὴ κατέληξε στὰ συνηθισμένα αποτελέσματα : οἱ ἐφημερίδες καὶ τὰ ἐρωτηματολόγια μιλοῦσαν γιὰ αὐξημένες ἀποδόσεις. Οἱ ἀναφορὲς ἀπὸ τοὺς πειραματικοὺς σταθμοὺς ἦταν λιγότερο ἐνθαρρυντικές καὶ τόνιζαν τὴ μικρὴ ἀποδοτικότητα τῆς μεθόδου, σὲ σύγκριση μὲ ἄλλες θεμελιωμένες σὲ ἐπιστημονικὲς ὑποδείξεις τῆς ἀγροχημείας. Ἀλλὰ ὁ ἀριθμὸς τῶν φύλλων τῶν ἐφημερίδων εἶναι βέβαια πολὺ μεγαλύτερος ἀπὸ τὸν ἀριθμὸ τῶν ἐπιστημονικῶν ἀνακοινώσεων καὶ ὁ Λυσένκο ὀχυρώθηκε πίσω ἀπὸ τὸ προπέτασμα καπνοῦ ποὺ τοῦ πρόσφερε ὁ τύπος, ὡς τὴ στιγμή τοῦ ἐφεῦρε τὰ λιπάσματά του τὰ γνωστὰ σὰν « μίγματα γῆς καὶ κοπριάς ».

Στὴν πραγματικότητα, αὐτὰ τὰ μίγματα ἦταν γνωστὰ ἀπὸ καιρό. Τὰ χρησιμοποιοῦσαν γιὰ τὴν καλλιέργεια τῶν κηπευτικῶν κυρίως σὲ θερμοκήπια. Ἀλλὰ, σ' αὐτὰ τὰ μίγματα, τὸ χῶμα μπαίνει μόνο σὲ ποσοστὸ 15 - 20 % καὶ χρησιμοποιεῖται κυρίως σὰν ἀπορροφητικὸ, ἐνῶ ταυτόχρονα βελτιώνει τίς φυσικὲς ιδιότητες τοῦ λιπάσματος. Ἀντίθετα, ὁ Λυσένκο πρότεινε ἓνα μίγμα ποὺ περιεῖχε 80 - 90 % χῶμα.

Κατὰ τὴ γνώμη τοῦ ἡ γῆ, ἀφοῦ ἀνακατευτεῖ μὲ κοπριά, βραχεῖ κι ἐμπλουτιστεῖ μὲ χημικὰ προϊόντα, ἀποκτάει τίς ιδιότητες τῆς κοπριάς. Ἀρχισε ἀμέσως νὰ ἐφαρμόζει τὴ θεωρία του. Οὐτε αὐτὸς οὔτε οἱ συνεργάτες του σκοτίστηκαν γιὰ τὸ ὅτι, σύμφωνα μὲ τὴ μέθοδό τους, θὰ ἔπρεπε νὰ μεταφέρεται ἀπὸ τὸ ἓνα μέρος στὸ ἄλλο ἓνα ἀχρηστο θάρος : ἡ γῆ, οὔτε καὶ γιὰ τὸ ὅτι ἡ ἀποδοτικότητα τῶν λιπασμάτων μειώνεται ἐνῶ τὸ κόστος ἀνε-

29 « Timiriazevets », 5 Μαρτίου 1955.

βαίνει κατακόρυφα. Δέν ένοχλήθηκαν ούτε από τις κριτικές των άγροχημικών, τις όποιες, άλλωστε, κανείς δέν δημοσίευσε. Στο κάτω κάτω, άρκοῦσε τὸ ὄνομα τοῦ Λυσένκο γιά νά υἱοθετηθεῖ ἀμέσως ὁποιοδήποτε μέτρο καί νά ἀρχίσει νά μνημονεύεται στους λόγους των ἐπισήμων. Τὸ ἀν αὐτὸ τὸ μέτρο ἦταν καλὸ ἢ κακὸ, ἦταν δευτερευόν ζήτημα.

Ἡ φυτική ὁρίδωση

Ἡ ὁρίδωση των φυτῶν εἶναι μιὰ θεωρία, σύμφωνα μέ τήν ὁποία τὸ μπόλιασμα ἑνὸς φυτοῦ σ' ἓνα ἄλλο ἐπιτρέπει μεταδίδωσιν των κληρονομικῶν χαρακτήρων μέ τή βοήθεια τοῦ ὁποῦ καί ἀντιστοιχεῖ στή σεξουαλική ὁρίδωση. Τὸ γεγονός ὅτι περισσότερα ἀπὸ τριακόσια ἄτομα ἀπόκτησαν πανεπιστημιακοὺς τίτλους μετὰ ἀπὸ πειράματα πάνω στίς ὁριδώσεις των φυτῶν — ὀρισμένοι ἔγιναν καθηγητές, μερικοὶ μάλιστα ἔγιναν καί μέλη τῆς ΑΠΑΓΕ — εἶναι σοδαρότατη ἀπόδειξη γιά τή σημασία πού δόθηκε σ' αὐτή τή μέθοδο. Τὸ μόνο πράγμα πού λείπει, εἶναι οἱ συγκεκριμένες περιπτώσεις τέτοιων ὁριδώσεων στή γεωργία — ἐκτός, ἴσως, ἀπὸ κάποιες ποικιλίες τομάτας μέ πολὺ ἀμφισβητούμενη προέλευση. Ἐλάχιστες ποικιλίες τομάτας μέσα σέ εἰκοσιπέντε χρόνια εἶναι, δέδαια, ἓνα μετριότατο ἀποτέλεσμα, ἀν πάροῦμε ὑπόψη ὅτι ὁλόκληρη στρατιὰ ἐπιστημόνων ἀπέδειξε τήν ὑπαρξή τῆς φυτικῆς ὁρίδωσης, ἓνα πλῆθος ἐργασίες δημοσιεύτηκαν γι' αὐτήν, ἐνῶ μιὰ τεράστια διαφήμιση προσπαθοῦσε νά μᾶς πείσει ὅτι ἐπρόκειτο γιά κάτι σημαντικότερο κι ἀπὸ τή σεξουαλική ὁρίδωση.

Πρέπει νά υπογραμμίσουμε ὅτι σοβαρά καί ἀκριβῆ πειράματα πολλῶν ἐπιστημόνων δέν μπόρεσαν νά ἀποδείξουν τή δυνατότητα μεταδίδας των σταθερῶν κληρονομικῶν χαρακτήρων τοῦ στελέχους στὸ μπολιασμένο σῶμα ³⁰. Ἡ κληρονομικότητα τῆς τομάτας εἶναι πολυσύνθετη. Κάθε ποικιλία εἶναι ἀποτέλεσμα ἑκατοντάδων διασταυρώσεων καί κάθε αὐτόριζο μόνσχευμα μπορεῖ νά

³⁰ H. Stubbe, «Botanitchesky Journal» (1958), τ. 43 : 1362 - 1377. A. R. Jebrak, στὸ ἴδιο (1956), τ. 41 : 358 - 360.

έκφράζει ή νά ένισχύει διάφορους χαρακτήρες πού δέν είχαν μέ-
χρι τότε έκδηλωθεί. Στην περίπτωση τών μη ύβριδικών φυτών,
τ' αποτελέσματα τών πειραμάτων φυτικής ύβριδωσης είναι πάν-
τοτε άρνητικά, όταν ή έργασία γίνεται σέ αὐστηρά όρισμένες κι
έλεγχόμενες συνθήκες ³¹.

Τò διχαλωτό στάρι

Ποιός δέν θυμάται τò διαφημιστικό θόρυβο γύρω άπό τò « δι-
χαλωτό στάρι », πού υποτίθεται πώς θά είχε άπόδοση 100 ως
150 καντάρια τò έκτάριο και θά έφερνε έπαναστατικές αλλαγές
στή γεωργία ; Όμως, αὐτή ή ποικιλία άποδείχτηκε τελικά πο-
λύ κατώτερη άπό τίς συνηθισμένες ποικιλίες, τόσο σέ σχέση μέ
τήν άπόδοση της όσο και μέ τήν ικανότητα αντίστασης στίς άρ-
ρώστιες, παρ' όλο πού όλος ό κόσμος είχε δει στά έξώφυλλα τών
διαφόρων περιοδικών τά τεράστια στάχυα της στά χέρια τοῦ Λυ-
σένκο.

Στήν πραγματικότητα, πολύ πριν άπό τήν έποχή μας οί Αι-
γύπτιοι είχαν έπιχειρήσει νά καλλιεργήσουν μαζικά τέτοιο στά-
ρι, αλλά άπέτυχαν. Ήταν επίσης γνωστό σ' άλλες χώρες, άπό
πάρα πολύ παλιά. Όμως έδώ και χίλια χρόνια ή έφαρμοσμένη
γεωργία τò είχε άπορρίψει. Ό Λυσένκο τò ξέθαψε. Οί έφημερί-
δες, οί έπιθεωρήσεις, τά περιοδικά, τò ραδιόφωνο, ύποδέχτηκαν
αὐτή τήν έπάνοδο σάν μεγάλη έπιτυχία. Τò είδαν σάν μιá τερά-
στια ύπόσχεση. Στούς περισσότερους πειραματικούς σταθμούς τής
χώρας μας οί έρευνες πάνω σ' αὐτò τò είδος σταριοῦ θεωρήθηκαν
σάν άπόλυτης προτεραιότητας. Στò τέλος τοῦ διβλίου του για τίς
μυτσουρινικές μέθοδες έπιλογής και παραγωγής σπόρων (βλ. ύ-
ποσημ. 11) ό Ντολγούσιν ξέσπασε σέ διθυραμβικούς ύμνους για
τò διχαλωτό στάρι :

*Ας φανταστούμε μιá ποικιλία σταριοῦ πού θά παράγει: στάχυα μέ βάρος

³¹ Εἶναι πολύ περίεργο, ότι τò πρωτότυπο χειρόγραφο δέν άναφέρει
καθόλου τά πειράματα τής σχολής τοῦ Λυσένκο στην ύβριδωση τών
ζώων, πού ήταν ακόμα λιγότερο θετικά και δυσκολότερα νά έλεγχθούν,
άπό τά αντίστοιχα πειράματά τους στά φυτά. (Μ.Α.).

δχι ενός γραμμαρίου, αλλά τριών, τεσσάρων ή πέντε. Μια τέτοια ποικιλία υπάρχει κιόλας : είναι το έαρινό διχαλωτό στάρι. Τώρα γίνονται εργασίες για να προσδιορισθούν ακριβώς οι μέθοδοι παραγωγής του. Όλες οι γεωπονικές τεχνικές χρησιμοποιούνται· γι' αυτό το σκοπό, και γίνονται έρευνες για να πετύχουμε με υβριδώσεις νέες ποικιλίες χειμερινού και άνοιξιότικου σταριού με στάχυα ύψηλης παραγωγικότητας. Για να πετύχουμε αυτά τα υβρίδια του διχαλωτού σταριού καταφύγαμε στις μεθόδους της μιτσαυρινικής αγροβιολογίας. Οι έρευνες διεξάγονται κάτω από την άμεση επίδραση του προσέδρου της ΑΠΑΓΕ και ηγέτη της σοβιετικής αγροβιολογικής έπιστήμης, του ακαδημαϊκού Τ.Ντ.Λυσένκο. Άνολίζουν άπεριόριστους όρίζοντες στη δημιουργική δουλειά που έρχεται για το καλό της θράϊας μας πατρίδας.

Όλος αυτός ο θόρυβος τέλειωσε πολύ άσχημα. Το διχαλωτό στάρι δέν διχάλωσε στις συνηθισμένες συνθήκες καλλιέργειας, τα στάχυα του ήταν μικρότερα από τα συνηθισμένα και η απόδοσή τους ακριβώς ή μισή. Το θαυματουργό στάρι ήταν εοδαισθητο σ' όλες τις άρρώστιες, οι σπόροι του περιείχαν δυο φορές λιγότερες πρωτεΐνες από ό,τι στά συνηθισμένα είδη. Η φαρίνα που ξόγαινε από αυτά δέν ήταν κατάλληλη για ψωμί, γιατί το ποσοστό της γλουτένης που περιείχε δέν ήταν άρκετό. Ο θόρυβος γύρω άπ' αυτή την ποικιλία έπαψε, αλλά οι άπώλειες ήταν άνωπολόγιστες. Όλα αυτά ήταν άποτέλεσμα της ολοκληρωτικής άμάθειας γύρω από τη φυτοκαλλιέργεια, εκείνων που ήθελαν να επιβάλουν τη νέα αυτή ποικιλία χωρίς προηγούμενα να έχουν επιχειρήσει έπανειλημμένα σοβαρά πειράματα. Άλλά και δέν τους είχε ζητηθεί ή παραμικρότερη άπόδειξη για τη σοβαρότητα των προτάσεών τους, και οότε καν έπιτιμήθηκαν για την άποτυχία τους. Άρχοόσε ότι διακήρυτταν μια νέα νίκη πάνω στη φύση...

Φυτικές και ζωϊκές όρμόνες

Η σχολή του Λυσένκο δέν περηφανευόταν μόνο για την άνακάλυψη νέων φαινομένων, αλλά και για την καταστροφή εκείνων που προϋπήρχε. Έτσι, π.χ., ένας από τους κοντινότερους συνεργάτες του δάσκαλου, ο Άδωνιάν, διέγραψε με μια μονοκοντυλιά τις φυτικές όρμόνες, ύποστηρίζοντας πώς ήταν έφεύρεση των ι-

δεαλιστών. Ἀκόμα καὶ σήμερα ἐπιμένει στὴν ἀποψή του, παρ' ὅλο πὺ οἱ φυτικές ὁρμόνες χρησιμοποιοῦνται εὐρύτατα στὴν πρακτικὴ τῆς πειραματικῆς καλλιέργειας τῶν φυτῶν καὶ τῶν φρούτων. « Μποροῦμε νὰ δηλώσουμε χωρὶς δισταγμὸ, δηλώνει μὲ κομπασμὸ ὁ Ἀδακιάν ἀπὸ τὸ ὕψος τῆς θέσης του, ὅτι ἡ ὁρμονικὴ θεωρία τῆς ἀνάπτυξης προέρχεται ἀπὸ τὸ μεντελισμὸ - μοργανισμὸ, εἰσάγει δηλαδὴ τὸ μεταφυσικὸ φορμαλισμὸ στὴ φυσιολογία » ³².

Πλαστογράφοι μικρότερου βεληνεκοῦς, πὺ κωνηγοῦσαν κι αὐτοὶ τὸν τίτλο τοῦ καινοτόμου, μιμήθηκαν τὸν Ἀδακιάν. Ὁ Μοσχόφ, π.χ., ἔφτασε στὸ σημεῖο νὰ γράφει, ὅτι : « Κατὰ πάσα πιθανότητα δὲν ὑπάρχει ὁρμονικὴ διαδικασία στὰ φυτά. Ἡ ὁρμονικὴ θεωρία τῆς ἀνάπτυξης, πὺ ἦταν κάποτε τῆς μόδας, εἶναι στὴν πραγματικότητα μιὰ φαντασιοπληξία, πὺ θὰ ἔπρεπε νὰ διαλυθεῖ ὅσο τὸ δυνατό γρηγορότερα » ³³.

Αὐτὸ τὸ ἐπίτευγμα τοῦ λυσενκοῖσμοῦ ἔχει πὰ σήμερα ξεχαστεῖ, καὶ ἡ Κρατικὴ Ἐπιτροπὴ Προγραμματισμοῦ προσδιορίζει γιὰ τὴ χημικὴ βιομηχανία ποσοστὰ παραγωγῆς συνθετικῶν φυτικῶν ὁρμονῶν γιὰ νὰ χρησιμοποιηθοῦν στὴ γεωργία.

Στὴν κτηνοτροφία, ὁ μοργανιστὴς Μ.Μ.Ζαδαντόφσκι εἶχε ἐφαρμόσει μιὰ μέθοδο ὁρμονικῆς διέγερσης, ἡ ὁποία προκαλοῦσε ὑπερωορρηξία στὶς προβατίνες καὶ σὲ ἄλλα εἶδη, καὶ πὺ καλὸ θὰ εἶναι νὰ ξαναεφαρμοστεῖ. Τὸ παρασκεῦασμα πὺ εἶχε ἐτοιμάσει χρησιμοποιήθηκε εὐρύτατα καὶ συνέβαλε σημαντικὰ στὴν αὐξηση τῆς παραγωγῆς πολλῶν εἰδῶν γούνας ἀπὸ νεογέννητα πρόβατα, ὅπως ἡ καρακιούλ (ἀστραχάν). Ὅμως, ὅταν ὁ Πρεζέντ καὶ τὰ τσιράκια του κατέλαβαν τὴν ἐξουσία στὸ πανεπιστήμιο τῆς Μόσχας, ἔκλεισαν τὸ ἐργαστήριο τοῦ Ζαδαντόφσκι, τὸν ἀπέλυσαν καὶ κατέστρεψαν τίς στοιχειοθετημένες πλάκες μιᾶς μεγάλης μονογραφίας πὺ εἶχε γράψει καὶ ἐτοιμαζόταν νὰ τυπώσει. Σταμάτησαν ἀπὸ παντοῦ τὴν ἐφαρμογὴ τῆς μεθόδου του. Ὁ Ζαδαντόφσκι, πὺ εἶχε συνείδηση τῆς ἀξίας τῆς μεθόδου του, προσέφυγε στὸν ὑπουργὸ Γεωργίας Μπενεντίκτοφ. Αὐτός, ὅμως, ἀρνήθηκε νὰ τὸν βοηθήσει γιατί, ὅπως δικαιολογήθηκε, ὑπῆρχε ἡδη ἔλλειψη ζωοτροφῶν καὶ ἔτσι θὰ ἦταν ἀσκοπη κι ἀνώφελη πε-

³² « Agrobiologiya » (1948), ἀρ. 1 : 47 - 77.

³³ « Problemy Botaniki » (1950), I., σ. 367.

ριπέτεια ή εξακολούθηση τών πειραμάτων για τήν αύξηση τής γονιμότητας. Έφτά ή όχτώ χρόνια άργότερα, μετά άπό ένα ταξίδι του στην Άγγλία, ο Μπενεντίκτοφ δημοσίευσε μιá προσούρα στην όποία περιέγραφε τήν όρμονική μέθοδο πού προκαλούσε περισσότερες ώορρηξίες και συνιστούσε τήν υιοθέτησή της³⁴. Τότε ο Ζαθαντόφσκι είχε πιά πεθάνει και ο ύπουργός άγνοούσε ότι οί έγγλέζοι είχαν χρησιμοποίησει μ' έπιτυχία τó παρασκεύασμα του σοβιετικού σοφού.

Ύβριδια καθαρής φυλογενετικής σειράς

Ό Λυσένκο κ' οί όπαδοί του είχαν πολλές φορές καυχηθεί για τόν άγώνα τους έναντίον τής υιοθέτησης στην ΕΣΣΔ του ύβριδικού καλαμποκιού πού προέρχεται άπό διασταυρώσεις ανάμεσα σέ καθαρές σειρές (αυτές οί σειρές πετυχαίνονται μέ συνεχείς διασταυρώσεις επί πολλές γενιές άπογόνων μιáς ίδιας σειράς, ή μέ τή μέθοδο τής αύτογονιμοποίησης). Μιáς και έπρόκειτο για άδιαμφισβήτητη έπιτυχία τής αντίδραστικής μοργανικής γεγενετικής, έπρεπε όπωσδήποτε νά διαβληθεί και νά δυσφημιστεί, παρά τά εύνοικά άποτελέσματα τών ύβριδώσεων στη γεωργία τών ΗΠΑ και άλλων χωρών. Οί Λυσένκο, Πρεζέντ, Όλσάνσκι, Φέιγκινσον, Νουζντιν και άλλοι προσπαθούσαν, επί είκοσι όλόκληρα χρόνια, νά έμποδίσουν τήν ανάπτυξη αύτής τής μεθόδου στην ΕΣΣΔ. Καταδίκασαν στην παρνομία τούς όπαδούς του Βαβίλοφ πού εξακολουθούσαν νά τήν εφαρμόζουν, δηλώνοντας ότι ή έπιτυχία πού είχε αύτή ή μέθοδος στο έξωτερικό δέν ήταν πραγματική αλλά προπαγάνδα φουσκωμένη άπό τούς καπιταλιστές πρós όφελός τους και σέ βάρος τών κακόμοιρων τών άγροτών πού δέν είχαν διαβάσει τά έργα του Λυσένκο.

Η έκστρατεία ενάντια στα ύβριδια καθαρών σειρών είχε αρχίσει άπό τó 1935. Σέ μιá συνεδρίαση τής ΑΠΑΓΕ στην Όδησό, ο Λυσένκο κατέκρινε μέ μεγάλη όρμητύτητα, αλλά χωρίς καμιá βάση, τήν παραγωγή καθαρών σειρών μέ αύτογονιμοποίηση. «Ύπάρχει έστω και μιá ποικιλία στόν κόσμο, ρωτούσε, άκόμα

34 « Chto my videli v Anglii » (1956).

και καλαμποκιοῦ, ποῦ νά ἔχει παραχθεῖ μέ αὐτογονιμοποίηση και νά χρησιμοποιεῖται σήμερα σέ μεγάλη κλίμακα ; Κι ὁμως, αὐτὴ ἡ μέθοδος ἔχει ἐφαρμοστῇ ἀπὸ πολλὰ χρόνια. Ἐδῶ και εἴκοσι χρόνια ἀραβόσιτος αὐτογονιμοποιεῖται στήν Ἀμερικὴ »³⁵.

Μ' αὐτὴ τὴν εὐκαιρίαν, ὁ Βαβίλοφ ἔδωσε πολλές πληροφορίες γιὰ τὴ λαμπρὴ ἐπιτυχία τοῦ ὕβριδικοῦ ἀραβόσιτου και γιὰ τὴν πλατιὰ χρησιμοποίησή του στὶς ΗΠΑ, ὅπου 5 % τῶν ἐκτάσεων τῶν ἀφιερωμένων στήν καλλιέργεια τοῦ ἀραβόσιτου ἦταν φυτεμένες μέ ὕβριδια κι ὅπου ἡ μέθοδος αὐτὴ χρησιμοποιόταν ὅλο και περισσότερο. Ὑπογράμμισε ὅτι οἱ Γιάνκηδες, σὰν ἄνθρωποι πραχτικοί, δὲν θὰ εἶχαν υἱοθετήσῃ αὐτὴ τὴ μέθοδο ἂν δὲν αὐξάνε τίς ἀποδόσεις. Στὰ συμπεράσματά του, ὁ Λυσένκο χρησιμοποίησε ἓνα καθαρὰ στρατηγικὸ τέχνασμα, ποῦ δὲν ξεγέλασε κανέναν, γιὰ νὰ ἀντιστρέφῃ τοὺς ἀριθμοὺς τοῦ Βαβίλοφ, ἀδιαιφώνοντας γιὰ τὴν οὐσία τοῦ ζητήματος :

Τὸ παράδειγμα τοῦ Βαβίλοφ γιὰ τὴν πειραματικὴ καλλιέργεια τοῦ καλαμποκιοῦ στὶς ΗΠΑ εἶναι ἐξαιρετικὰ πειστικό. Ὅπως ὅλοι ξέρουμε, ἡ αὐτογονιμοποίηση ἔχει ἀμερικάνικη προέλευση κι ἐφαρμόστηκε κυρίως στὸ καλαμπόκι. Ὁ Βαβίλοφ μᾶς λέει ὅτι οἱ Ἀμερικανοὶ εἶναι πραχτικοὶ ἄνθρωποι και δὲν πετᾶν τὰ λεπτὰ ἀπὸ τὸ παράθυρο. Γιὰ νὰ ὑποστηρίξῃ τὴν αὐτογονιμοποίησιν μᾶς λέει ὅτι στήν Ἀμερικὴ τὸ 5 % τῆς γῆς ποῦ ἀφιερώνεται στὸν ἀραβόσιτο, καλλιεργεῖται μέ ὕβριδια ποῦ προέρχονται ἀπὸ αὐτογονιμοποιημένες σειρές. Δὲν καταλαβαίνω πῶς ἀπ' αὐτὸ τὸ παράδειγμα ἀποδείχεται ἡ πρακτικότης τῶν Ἀμερικανῶν. Τί πρέπει νὰ πάρουμε ὑπόψιν μας, τὸ γεγονός ὅτι μόνο στὸ 5 % τῆς γῆς ἐφαρμόζεται αὐτὸ τὸ « ἔρατο κόλπο », ἡ θεωρία τῆς αὐτογονιμοποίησης, ἢ πῶς τὸ 95 % τῆς γῆς φυτεύεται μέ ποικιλίες καλαμποκιοῦ ποῦ προέρχονται ὅχι ἀπὸ αὐτογονιμοποίηση, ἀλλὰ ἀπὸ μαζικὴ ἐπιλογή, δηλαδὴ μέ μιὰ μέθοδο ὁλότελα ἀντιθετικὴ ;³⁶.

Μετὰ τὸ 1935, οἱ ἐκτάσεις οἱ καλλιεργούμενες μέ ὕβριδικὸ ἀραβόσιτο στὶς ΗΠΑ αὐξήθηκαν γρήγορα. Στὴ δημόσια συζήτηση ποῦ ὀργάνωσε τὸ 1939 τὸ περιοδικὸ « Κάτω ἀπὸ τὴ σημαία τοῦ μαρξισμοῦ », ὁ Βαβίλοφ διαβεβαίωσε ὅτι ὁ ὕβριδικὸς ἀραβόσιτος κάλυπτε ἐκείνη τὴν ἐποχὴ 10 ἐκατομμύρια ἐκτάρια στὶς

35 « Yarovizatsiya » (1935), ἀρ. 1 : 45 - 46.

36 Στὸ ἴδιο.

ΗΠΑ. Τρία ή τέσσερα χρόνια αργότερα, το σύνολο του αραβόσιτου αυτής της χώρας είχε υβριδική προέλευση. Ο Λυσένκο όμως δεν άλλαξε την άρνητική στάση του. Περιορίστηκε απλώς να αλλάξει το χαρακτήρα των επιχειρημάτων του : Ήγινε πιδ επιθετικός και πιδ δημαγωγικός.

Στή σύνοδο του 1948 της ΑΠΑΓΕ, ο Φέιγκινσον διαβεδαίωσε ότι ο υβριδικός αραβόσιτος ήταν η τελευταία άπατη των μοργανιστών : « Οι μοργανιστές μας προτείνουν κάτι πολύπλοκες τεχνικές μέθοδες, που είναι δύσκολο να χρησιμοποιηθούν σε μεγάλη κλίμακα, γιατί είναι απρόσιτες στους μικροκτηματίες, έξυπνους, όμως, καθώς φαίνεται, τα συμφέροντα των καπιταλιστών που πουλούν σπόρους »³⁷.

Κι άλλοι λυσενκοϊστές πήραν το λόγο και μίλησαν σ' αυτόν τον τόνο, ιδιαίτερα οι Γκλουσένκο, Όλσάνσκι, Ντολγκούσιν. Νά τί είπε ο τελευταίος :

‘Η έκδιασμένη αυτογονιμοποίηση των πρόσφορων γι’ αυτήν φυτών, που επιτρέπει την παραγωγή των λεγόμενων « καθαρών σειρών », είναι μία μέθοδος γύρω από την οποία οι μοργανιστές - μεντελιστές κάνουν πολύ θόρυβο, γιατί υπάρχουν πολύ λίγα πράγματα για τα οποία μπορούν να υπερηφανεύονται. Ξω από την ικανότητά τους να πετυχαίνουν φυτά άλλοιωμα να με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, και, γενικότερα, παραμορφωμένα. Παρουσιάζουν αυτό το « επίτευγμα » σαν απόδειξη ότι κατάφεραν να ελέγχουν τη διαδοικασία της μορφογένεσης. Τί θα γινόταν ο φυτικός κόσμος, αν η μορφογένεση ακολουθούσε πράγματι αυτόν το δρόμο !³⁸.

Κι άλλοι ακόμα υποστήριξαν ενεργητικά την ίδια θέση. Αυτή η έκστρατεία ενάντια στην αυτογονιμοποίηση εξακολούθησε μέχρι το 1954. Τότε, κι αφού εξετάστηκε σοβαρά ό,τι είχε γίνει στην Αμερική, υιοθετήθηκε από την ολομέλεια της ΚΕ του ΚΚ της ΕΣΣΔ μία απόφαση για την άμεση εφαρμογή αυτής της προοδευτικής μεθοδολογίας στην ΕΣΣΔ. Χωρίς την κακοπροαίρετη και συστηματική προπαγάνδα ή, απλούστερα, χωρίς την αμάθεια των λυσενκοϊστών, χωρίς την απουσία επιστημονι-

³⁷ Στενογραφημένα πρακτικά της συνόδου της ΑΠΑΓΕ (1948), σ. 316.

³⁸ « Mitchurinskije Printsipy Selektzii i Semenovodstva Kulturnykh Rasteniy » (1949), σ. 19.

κοῦ πνεύματος, αὐτὴ ἡ μέθοδος θὰ εἶχε υἱοθετηθεῖ ἀπὸ τὸ 1938 - 1939, ὅταν ὁ Βαδύλοφ καὶ οἱ συνεργάτες του τὴν εἶχαν προτείνει καὶ εἶχαν ἐπεξεργαστεῖ τὰ σχέδια γιὰ τὴ διάδοσή της³⁹. Σὲ τριάντα μὲ πενήντα δισεκατομμύρια κιλά καλαμπόκι, τουλάχιστον, μπορούμε νὰ ὑπολογίσουμε τίς ἀπώλειες πού προκάλεσε στὴ χώρα μας αὐτὴ ἡ ἐπὶ εἴκοσι χρόνια δυσφημιστικὴ ἐκστρατεία ἐναντίον τῶν καθαρῶν σειρῶν πού παράγονται μὲ αὐτογονιμοποίηση.

Τὰ μάνια μὲ σόδα

Ἡ ποικιλία τῶν ὑποθέσεων καὶ τῶν φευτοανακαλύψεων τοῦ λυσενκοϊσμοῦ εἶναι πραγματικὰ ἀνεξάντλητη. Στὰ κατορθώματα αὐτῆς τῆς σχολῆς συγκαταλέγεται κ' ἡ ἀναπάντεχη θέση τῆς Λεπεσίνσκαγια ἀπέναντι στὸν Παστέρ, τὸν ὁποῖο χαρακτήρισε ἀντιδραστικὸ καὶ ἰδεαλιστὴ. Ἐδῶ κι ἓναν αἰῶνα, εὐγνώμονη ἡ ἀνθρωπότητα περηφανευόταν, καὶ δίκαια, γιὰ ὅλα ὅσα ἀντιπροσώπευε τὸ ὄνομα αὐτοῦ τοῦ μεγάλου ἐπιστήμονα, μέχρις ὅτου ἡ Λεπεσίνσκαγια ἔβαλε σκοπὸ νὰ τοῦ κλέψει τὴ δόξα. Οἱ ἀπόψεις αὐτῆς τῆς Λεπεσίνσκαγια ὑποστηρίχτηκαν θερμότατα ἀπὸ τοὺς Λυσένκο, Σιζακιάν, Ὁπάριν, Ζούκοφ - Βερέζνικοφ, Μπόσιαν, Νουζντίν, καὶ λοιποὺς ἐκπροσώπους τῆς νέας βιολογίας, πού προθυμότατα ἔσπευσαν νὰ δεχτοῦν ἓναν ἄλλον προφήτη στὴν παρέα τους. Χωρὶς καθόλου χρονοτριβή, ἡ Ἐπιτροπὴ τῶν Βραβείων Στάλιν σὲ ἔκτακτη καὶ εἰδικὴ συνεδρίασή της ἐδράδευσε τὴν Λεπεσίνσκαγια καὶ τὴν ἀντάμειψε μὲ 200.000 ρούβλια σὲ ἀναγνώριση τῶν μεγάλων ἀνακαλύψεών της : τὸ μετασχηματισμὸ τῶν φυτικῶν κυττάρων σὲ ζωικά κι ἀντίστροφα· τὴν αὐτόματη γένεση ἐγγχυματικῶν πρωτόζωων (infusoria) μέσα σὲ ἀφέψημα ἄχυρου· τὴ δημιουργία κυττάρων ἀπὸ τὸ λεύκωμα τοῦ αὐγοῦ καὶ αἱμοφόρων ἀγγείων ἀπὸ τὸ κίτρινο τοῦ αὐγοῦ.

³⁹ Τεκμηριωμένη περιγραφή βρίσκουμε στὶς ἐξῆς πραγματεῖες : P. A. Baranov, N. P. Doubinine καὶ L. M. Khadjinov, « Botanicheskoy Journal (1955), τ. 10, σ. 481 - 507. Ἐκλαϊκευμένη καὶ πολὺ πιστὴ ἀπόδοση δημοσιεύτηκε στὸ περιοδικὸ « Novy Mir » (1961), ἀρ. 8, μὲ τὴν ὑπογραφή τοῦ P. Popovskiy.

Ἡ ἐξαιρετική ἀπονομή ἐνὸς βραβείου Στάλιν στὴν Λεπесίνσκαγια γιὰ τὸ βιβλίο της « περὶ τῆς καταγωγῆς τῶν κυττάρων ἀπὸ ζῶσα ὕλη » ⁴⁰, ἦταν πραγματικά ἀπροσδόκητη, κυρίως γιατί τρία χρόνια νωρίτερα, τὸ 1946, αὐτὸ τὸ βιβλίο εἶχε ἀπορριφθεῖ ἀπὸ τὸ τμήμα βιολογίας τῆς Ἐπιτροπῆς, παμφηφεί ἐκτὸς ἀπὸ μιὰ μόνο ψῆφο, τὴν ψῆφο τοῦ Λυσένκο.

Κανεὶς δέβαια δὲν περίμενε ὅτι οἱ ἄνθρωποι θὰ πίστευαν, μὲ κλειστά μάτια, σ' ὅλες αὐτὲς τὶς ἀνοησίες. Γι' αὐτὸ καὶ ὁ ὑπουργὸς τῆς Ἀνωτάτης Ἐκπαίδευσης, Στολέτοφ, ἀπηύθυνε σ' ὅλα τὰ πανεπιστημιακὰ ἰδρύματα μιὰν ἐγκύκλιο ⁴¹ πού τὰ ὑποχρέωνε ν' ἀναγνωρίσουν καὶ νὰ ἐφαρμόσουν τὶς διδασκαλίες τῆς Λεπесίνσκαγια. Ἡ ἐγκύκλιος εἶχε τὸν τίτλο : « Γιὰ τὴν ἀνασυγκρότηση τῆς ἐπιστημονικῆς καὶ μορφωτικῆς δουλειᾶς στὴν ἱστολογία, τὴν ἐμβρυολογία, τὴ μικροβιολογία, τὴν κυτταρολογία καὶ τὴ βιοχημεία στὸ φῶς τῆς θεωρίας τῆς Ο.Μπ.Λεπесίνσκαγια πάνω στὴν ἀνάπτυξη τῶν κυτταρικῶν καὶ μὴ κυτταρικῶν μορφῶν τῆς ζώσας ὕλης ». Μιλήσαμε κιόλας γι' ἀνάλογες ὁδηγίες πού εἶχε δώσει ἄλλοτε ὁ προηγούμενος ὑπουργὸς Καφτάνοφ. Ὁ νέος ἀκολούθησε τὴν ἴδια τακτική : ἀκύρωσε ὅλη τὴν ὥς τότε διδασκόμενην ὕλη καὶ ἀπέσυρε ὅλα τὰ κείμενα πού χρησιμοποιοῦνταν στὴν κυτταρολογία, ἱστολογία, ἐμβρυολογία, βιοχημεία, μικροβιολογία, γενικὴ παθολογία καὶ ὀγκολογία, καὶ ἀπαίτησε ὅλα τὰ νέα κείμενα πού θὰ χρησιμοποιηθοῦν στὸ ἐξῆς νὰ βασίζονται στὶς διδασκαλίες τῆς Λεπесίνσκαγια. Συνηθῶς θεωρεῖται μεγάλος ἐπιστήμονας ὁ ἄντρας ἢ ἡ γυναίκα πού θὰ ἀνοίξει ἕναν καινούργιο δρόμο σὲ ἕναν κλάδο μιᾶς ἐπιστήμης—ὁ ὑπουργὸς μὲ τὴν ἐγκυκλίό του, καθιέρωνε τὶς διδασκαλίες τῆς Λεπесίνσκαγια σὰν τὶς θεμελιακὲς ἀρχές ὅλων τῶν κλάδων τῆς βιολογίας καὶ τῆς ἱατρικῆς.

Ἡ κόρη τῆς Λεπесίνσκαγια πῆγε ἀκόμα μακρότερα ἀπὸ τὸν Μπόσιαν, πού, ὅπως θὰ θυμᾶστε, εἶχε « ἀνακαλύψει » τὴν κρυσταλλοποίηση τῶν βακτηριδίων. Στὰ πειράματά της, οἱ κρύσταλλοι μεταβάλλονταν ὅχι μόνο σὲ βακτηρίδια, ἀλλὰ καὶ στὰ ἀπλούστερα ἐγχυματικά πρωτόζωα (infusoria). Ὁ Λυσένκο ἐπλεε

40 « Vozniknovenie Kletok iz Jivovo Vechtchestva ».

41 13 Αὐγούστου 1952, ἀρ. 1338.

σέ πελάγη εὐτυχίας μ' αὐτές τὲς ἀνακαλύψεις. Ἀφιέρωσε ἓνα ἄρθρο σχετικὰ καὶ ἔγραψε τὸν πρόλογο στὸ βιβλίο τῆς μητέρας Λεπεσίνσκαγια. Πολὺ δικαιολογημένα, ἄλλωστε, ἐνίωθε κατενθουσιασμένος. Τὸ κάτω - κάτω, ἡ Λεπεσίνσκαγια μὲ τὲς « ἀνακαλύψεις » τῆς ἀπέρριπτε τῇ χρωμοσωματικῇ θεωρίᾳ τῆς κληρονομικότητος καὶ βοηθοῦσε στὴ συγκρότηση τῆς θεωρίας τοῦ μετασχηματισμοῦ ἐνὸς εἶδους σὲ ἄλλο.

Ἡ ἐπιτυχία μέθυσε τὴ Λεπεσίνσκαγια, καὶ ἀποφάσισε νὰ χαρίσει τὴν εὐτυχία σ' ὁλόκληρο τὸ ἀνθρώπινο γένος μὲ μιὰ καινούργια τῆς ἀνακάλυψη : ἐμπνεύστηκε μιὰν πρωτότυπη μέθοδο ξανανιώματος, πού παρέτεινε τὴ ζωὴ τοῦ ἀνθρώπου καὶ καταπολεμοῦσε τὰ γερατειά. Ἡ ἀνακάλυψη αὕτη εἶναι τὰ περίφημα « λουτρά σόδας ».

Βάζετε ἓνα σακουλάκι σόδα στὴ μπανιέρα σας καὶ τὰ γερατειά ὑποχωροῦν, διαλυόμενα μὲς στὸ ἀλκαλικὸ διάλυμα. Τὰ ἀποτελέσματα αὐτῆς τῆς νέας ἀνακάλυψης, πού διατυμπανίστηκε στὶς ἐφημερίδες καὶ τὰ περιοδικά, δὲν ἄργησαν νὰ φανοῦν : ἡ σόδα ἐξαφανίστηκε ἀπὸ τὲς ντρογκερίες καὶ τὰ φαρμακεία, ἐνῶ οἱ πολυκλινικὲς δὲν προλάβαιναν νὰ φροντίζουν τοὺς « ξανανιωμένους », πού κατὰ κύματα ἔτρεχαν γιὰ νὰ γιαντρευτοῦν ἀπὸ τὰ καψίματα καὶ τοὺς φοβεροὺς πόνους πού τοὺς προκαλοῦσε ἡ ἀφελέστατη πίστη τους στὴ θεραπευτικὴ δύναμη τῆς σόδας ἀπ' τὸ στόμα. Κάποτε, σὲ μιὰ τῆς διάλεξης, ἡ Λεπεσίνσκαγια χωρὶς νὰ ἀντιληφθεῖ τὴ λεπτὴ εἰρωνεία πού ἔκρυβε ἡ ἐρώτηση, συμφώνησε ὅτι θὰ μπορούσε νὰ παίρνεται ἡ σόδα καὶ μὲ κλύσματα. Αὐτὸ θὰ ἦταν κι ὁ καταλλήλότερος τρόπος γιὰ νὰ μακρύνει ἡ ζωὴ τοῦ μεγαλύτερου μέρους τῆς ἀνθρωπότητος, ἐκείνων πού ἀκόμα δὲν ἔχουν ἰδιωτικὸ λουτρό...

Ἡ τροποποίηση τοῦ ἑδάφους

Ἄς ἔρθουμε τώρα σὲ μιὰ μέθοδο, πού ὑποτίθεται πὼς ὑποσχόταν πολλὰ, τοῦ εὐνοούμενου τοῦ Βίλιαμς καὶ τοῦ Λυσένκο, τοῦ Μπουσίνσκι. Τοῦτος δῶ πρότεινε νὰ ὀργώνεται τὸ ἑδαφὸς ὅχι στὸ συνηθισμένο δάθος τῶν 20 ἑκατοστῶν, ἀλλὰ σὲ ἓνα μέτρο δάθος, φέρνοντας στὴν ἐπιφάνεια ἄγωνα στρώματα, ἀποτελούμενα, γε-

νικά, από άργιλο. Ήταν ένα μεγαλειώδες δράμα : ένα γιγάντιο τρακτέρ, σέρνοντας πίσω του ένα τεράστιο άροτρο, ανοίγει ένα λάκκο αρκετά βαθύ για να χωρέσει δλόκληρος άγωγός πετρελαίου. Στο γυρισμό του, το τρακτέρ σκεπάζει με το χώμα το λάκκο, ενώ στα πλάγια ανοίγει ταυτόχρονα άλλο λάκκο. Αυτή δλη ή διαδικασία δέν έπρόκειτο, φυσικά, να έώσει σοδειά, αλλά μιās και έδαζε για σκοπό « τή ριζική μεταβολή του έδάφους », είχε έξασφαλισμένη τήν έπιτυχία. (Άλλωστε, ή φράση « ριζική μεταβολή του έδάφους » δέ χτυπάει έντυπωσιακά ;). Εύτυχώς, αυτή ή άνόητη έπιχείρηση, πού είχε κιόλας κρατήσει κάμποσα χρόνια, άπότυχε παταγωδώς, άκριδώς τή στιγμή πού ο Μπουσίν-σι σκόπευε να συστήσει τήν έφαρμογή της στα κολχός και στα σοβχός.

Όλα αυτά είναι τώρα πιά παλιές ιστορίες. Είναι, δέβαια, σημαντικό να γνωρίζουμε το παρελθόν, για να μπορούμε σωστά να εκτιμήσουμε τις κατευθύνσεις μιās έπιστήμης, όμως το παρόν και το μέλλον είναι πού θα άποφασίσουν για τήν τύχη τους. Και τί μένει, λοιπόν, σήμερα, πού να μπορεί να μπει στο ένεργητικό τής « νέας » γενετικής ; Πρώτα - πρώτα, μερικές νέες ποικιλίες, πού, σύμφωνα με τήν έπίσημη έκδοχή, είναι δημιουργήματα τών διδασκαλιών του Λυσένκο. Και ύστερα, το κοπάδι οί γαλατερές άγελάδες του Ίνστιτούτου Γενετικής τής ΑΕ, με το δλόπαχο γάλα τους και μιá ύπόσχεση για αύξηση τής περιεκτικότητας του γάλατος σε θούτυρο κατά 1 % σε δλόκληρη τήν έπικράτεια. Για να δούμε τί δγήκε από αυτές τις θαρύνδουπες ύποσχέσεις.

Στάρι χειμερινό και έαρινό

Και πρώτα - πρώτα, άς δούμε τά έπιτεύγματα τής φυτοκαλλιέργειας, πού τόσο έντονα συζητήθηκαν στο πρόσφατο λωθλαίο του Ίνστιτούτου Φυτοκαλλιέργειας και Γενετικής, του Λυσένκο, στην Όδησό⁴². Η συζήτηση συγκεντρώθηκε κυρίως στην παραγωγή με « αναμόρφωση », ορισμένων ποικιλιών ποιό-

⁴² « Selskaya Jizn », 20 Ίουνίου 1962. « Ίξβέστια », 19 Ίουνίου 1962. « Πράβδα », 13 Ίουλίου 1962, κτλ.

τητας, από λυσενκοϊστές έρευνητές, όπως οι Γιούρεφ, Κιριτσένκο, Ρεμέσλο και άλλοι. Η εξέταση, όμως, των πειραματικών στοιχείων, έδειξε, ότι η βασική μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για την παραγωγή όλων αυτών των ποικιλιών ήταν η κλασική μέθοδος της φυτοκαλλιέργειας με διασταυρώσεις και επιλογή. Στις περισσότερες περιπτώσεις, τα νέα χαρακτηριστικά προέκυψαν με την κλασική μέθοδο της υβρίδωσης. Η μέθοδος « αναμόρφωσης », δηλαδή η φύτευση ανοιξιότικων τύπων πριν από το χειμώνα, επικουρικά βοηθάει την επιλογή, και είναι, άλλωστε, η ίδια μέθοδος που χρησιμοποιόταν τον καιρό του Βαδίλοφ και που ακόμα και σήμερα χρησιμοποιείται στις πειραματικές καλλιέργειες σ' όλοκληρο τον κόσμο. Όλοι οι ισχυρισμοί, για προσαρμογή στις κλιματικές συνθήκες του φθινόπωρου, για μεταβολές της κληρονομικότητας κάτω από την επίδραση τεχνητών συνθηκών του περιβάλλοντος και τα παρόμοια, δεν είναι παρά ένα ωραίο λούστρο για να δοθεί σ' αυτή τη μέθοδο το λυσενκοϊκό χρώμα. Κανείς ποτέ δε μπόρεσε να αποδείξει ότι υπάρχει άμεση σχέση αιτίας και αποτελέσματος, ανάμεσα σ' έναν από αυτούς τους παράγοντες και τα αποτελέσματα που επιτεύχθηκαν. Απλώς και μόνο διατυμπανίστηκε.

Ότι το βασικό ρόλο στη μετατροπή μιας μορφής σε άλλη τον έχει η υβρίδωση και η επιλογή μέσα σε μεταβαλλόμενες συνθήκες περιβάλλοντος, φαίνεται ολοκάθαρα από τις περιγραφές της μεθόδου της « αναμόρφωσης » που συναντούμε στις εκθέσεις των εργασιών των φυτοκαλλιεργητών⁴³.

Χαιρόμαστε με κάθε επίτυχία, όποια κι αν είναι, της πειραματικής σοβιετικής φυτοκαλλιέργειας : μια καλή ποικιλία είναι μια καλή ποικιλία, άσχετα αν την έχει πετύχει ένας λυσενκοϊστής ή ένας « οργανιστής ». Όταν, όμως, ένα έστω και ελάχιστο πρακτικό επίτευγμα χρησιμοποιείται, πρώτα για διαφημιστική προπαγάνδισή και ύστερα για την καθιέρωση του μονοπώλιου σε μια μέθοδο καλλιέργειας, τότε η επίτυχία παύει πια να λέγεται επίτυχία. Κι ακριβώς αυτό συνέβηκε τελευταία, μ' ένα παταγώδη θόρυβο γύρω από τις νέες ποικιλίες του Ίνστιτούτου της

⁴³ Π.χ., το άρθρο « Stepnoi kolos », στην « Πράβδα » της 3 Σεπτεμβρίου 1962.

Ὁδησοῦ. Ὁ διευθυντής του Μουζίκο, σ' ἓνα ἄρθρο του μέ τήν εὐκαιρία τοῦ ἰωδηλαίου τοῦ Ἰνστιτούτου, ἀφοῦ ἐξιστορεῖ τίς δικές του προσωπικές ἐπιτυχίες, γράφει : « Οἱ μιτσοурινικοί, μέ ἀπολύτως ἐλεγμένα καί ἐξακριβωμένα πειράματα στή γενετική, στή φυτοκαλλιέργεια καί στή σποροπαραγωγή, ἀνάγκασαν τή σπεκουλατόρικη, δογματική καί τυπική γενετική νά ὑποχωρήσει ἔθιμα πρός ἔθιμα, ξεσκεπάζοντας τή θεωρητική της χρεοκοπία καί τήν πρακτική της στείρότητα » 44.

Θά μπορούσαμε νά ἀναφέρουμε πολλοὺς σοβιετικούς εἰδικοὺς τῆς πειραματικῆς καλλιέργειας (ὅπως, π.χ., τοὺς Τσιτσίν, Ζοσίμοβιτς, Λεμπέντεβα, Λουτκόφ, Ζαχάροφ καί ἄλλους), οἱ ὁποῖοι σέ πολὺ δύσκολες περιστάσεις πέτυχαν ἐξαίρετα ἀποτελέσματα, ἀλλά τ' ἀποτελέσματά τους αὐτὰ καταγωνιάστηκαν στά συρτάρια τῆς λήθης τῆς γραφειοκρατίας, πρός μεγάλη ζημιά τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης, ἀπλῶς καί μόνο γιατί οἱ ἐπιστήμονες αὐτοὶ δέν ἀνῆκαν στήν κλίκα τῶν ὁπαδῶν τοῦ Λυσένκο.

Ὅταν συζητᾶμε γιά τίς ὑπερβολικές ἀκρότητες τῆς διαφήμισης ποῦ τοποθετεῖ στό ἐνεργητικό τῶν ὁπαδῶν τοῦ Λυσένκο τὸ μονοπώλιο τῶν ἐπιτυχιῶν, θά ἔπρεπε νά μὴν ξεχνᾶμε ὅτι παραπολλές ἐξαιρετικές ποικιλίες παράγονται κάθε χρόνο στίς ΗΠΑ, στή Σουηδία, στή Μ. Βρετανία, στὸν Καναδά, στή Δυτική Γερμανία, στήν Ἀνατολική Γερμανία, στή Γαλλία καί ἄλλοι, ὅπου οἱ πειραματικές διασταυρώσεις καί ἡ παραγωγή σπόρων βασίζονται τώρα στήν κυτταρογενετική.

Ἡ γαλατερὴ ράτσα τοῦ Τζέρσεϋ

Ἰδιαίτερη προσοχή χρειάζεται γιά τήν τελευταία ἀπὸ τίς « ἐπιτυχίες » τοῦ Λυσένκο : τήν αὐξηση τῆς περιεκτικότητος τοῦ γάλατος σέ λιπαρές οὐσίες, μέ διασταύρωση τῆς γαλατερῆς ράτσας τοῦ Τζέρσεϋ (σέ ποσοστὸ 6 - 7 %), μέ ἐγχώριες ράτσες. Δέν θά ἐπιμείνουμε στήν πολὺ λίγο σημαντική, ἄλλωστε, ἱστορία τῆς πρακτικῆς τῶν διασταυρώσεων μέ τίς ἀγελάδες τοῦ Τζέρσεϋ, ποῦ ἐφαρμόζεται ἐδῶ καί διακόσια χρόνια σέ διάφορες χῶ-

44 « Vestnik Selskokhozyaistvennoi Nauki » (1962), ἀρ. 6 : 45.

ρες, ούτε και θα σταματήσουμε στο πώς αυτή ή μέθοδος, που πρώτος την εισήγαγε στην ΕΣΣΔ ο πολύ γνωστός ειδικός της πειραματικής κτηνοτροφίας Κισλόφσκι, διαδόθηκε στη χώρα μας. Πρέπει, πάντως, να πούμε, ότι η πρόταση στο ύπουργείο Γεωργίας για την αγορά αγελάδων και ταύρων ράτσας Τζέρσεϋ έγινε από τον Κισλόφσκι, κι ότι ανάμεσα απ' αυτά τα ζώα διάλεξε ο Κοϋσνερ (το 1954 ή το 1955) δυο νεαρά ταυράκια για το πειραματικό αγρόκτημα του Λυσένκο. Ο τύπος έκανε τόσο θόρυβο γύρω από αυτά τα πειράματα, επί χρόνια ολόκληρα, ώστε δικαιοδογημένα νόμιζε κανείς πώς το πρόβλημα είχε πιάλυθει. Στην πραγματικότητα, αυτή η φασαρία ήταν η συνηθισμένη «προκαταρκτική» αυτοδιαφήμιση: ένα πείραμα σχεδιάζεται να εξελιχθεί σε μερικά χρόνια, όμως από την αρχή κιόλας αρχίζει να γίνεται θόρυβος γύρω απ' αυτό και από την αρχή προπαγανδίζονται οι επιτυχίες που θα έχει. Άλλωστε, όπως είδαμε, η επίμονη διαφήμιση, ιδίως όταν προέρχεται από ύψηλές σφαίρες, εξασφαλίζει τα θετικά αποτελέσματα, εφόσον η αποδοτικότητα του πειράματος κρίνεται με βάση τα ερωτηματολόγια και μόνο, ενώ συγχρόνως ενθαρρύνει την απόκρυψη κάθε αρνητικού αποτελέσματος.

Στόν προεδρικό του λόγο, τόν Αύγουστο του 1961, ο Λυσένκο δήλωσε ότι τα πειράματά του για την περιεκτικότητα του γάλατος σε λιπαρές ουσίες βασίζονται στο «νόμο της ύπαρξης ενός βιολογικού είδους», που ο ίδιος είχε διατυπώσει, κι ακόμα περισσότερο στο «νόμο της μεταβολής της μη ζώσας ύλης (χορτονομή) σε ζώσα ύλη μέσω της ίδιας της ζώσας ύλης». Είδαμε κιόλας να εφαρμόζεται αυτός ο πρώτος νόμος στο φυτικό κόσμο, με τόν έθελούσιο θάνατο των ασθενέστερων ατόμων του είδους, στ' όνομα του γενικού συμφέροντος, δηλαδή με την «αυτο-εκκαθάριση». Άλλά αυτός ο «νόμος» φαίνεται ότι δεν εφαρμόζεται στα έγχωρια είδη, και δεν ξέραμε με ποιόν τρόπο θα μπορούσε να επιτευχθεί, χάρη σ' αυτόν το νόμο, ή διατήρηση της ύψηλης περιεκτικότητας του γάλατος σε λιπαρές ουσίες με διασταυρώσεις ζώων που παράγουν γάλα χαμηλής περιεκτικότητας. Μπορούμε να υποθέσουμε ότι ο καλύτερος τρόπος για να έπωφεληθεί κανείς από το νόμο, θα ήταν ν' απομακρύνει από το κοπάδι τις αγελάδες που δίνουν αδύνατο γάλα — μιὰ άλλη έπιλογή, που

θά πραγματοποιιόταν με την εξαφάνιση των μη αποδοτικών άγγελάδων. Φαίνεται ότι κάποια τέτοιου είδους επιλογή πραγματοποιήθηκε, αλλά δεν έχει γίνει ακόμα γνωστό σε ποιο βαθμό άκριδώς.

Ο νόμος της ύπαρξης ενός είδους (όπως τον εμφανίζουν εκείνοι που τον διατύπωσαν) εκδηλώνεται κυρίως στο γεγονός ότι το είδος κάνει ό,τι μπορεί για να αναπτυχθεί. Αυτός ίσως είναι ο λόγος για τον οποίο ο νόμος εκδηλώνεται όχι μόνο στην αύτρεκκαθάριση, αλλά και σε άλλες εκδηλώσεις « έντονα συνειδητές » των βιολογικών δομών. Μια άπ' αυτές τις εκδηλώσεις παίρνει ιδιαίτερη σημασία στην εκτροφή των ζώων. Ο Λυσένκο ήταν βέβαιος ότι ένας υβριδικός ζυγώτης δεν αναπτύσσει τους χαρακτηρισ του σύμφωνα με τους μοργανικούς νόμους του διαχωρισμού, της επικράτησης και της υπολειμματικότητας αλλά με τον έπωφελέστερο τρόπο ⁴⁵. Για να γίνει πιο παραστατικός, ο Λυσένκο παρουσίασε κάποτε αυτό το νόμο με την εξής μορφή : « Ο ζυγώτης δεν είναι τρελός ». Αλλά τί σχέση έχουν όλα αυτά με την περιεκτικότητα του γάλατος σε λιπαρές ουσίες ; Η υπόθεση είναι πολύ άπλή, και να γιατί : άν, γενετικά, ο ταύρος είναι πολύ μεγάλος και άνήκει σε μια σειρά που παράγει παχύ γάλα, και τον ζευγαρώσουμε με μια μικρόσωμη άγελάδα, το χαρακτηριστικό της ύψηλης περιεκτικότητας λιπαρών ουσιών στο γάλα δέ θα μεταβιδαστεί. Ο ζυγώτης αισθάνεται ότι ένα μεγάλο μοσχάρι (μεγάλο από πατρική καταβολή), δεν θα μπορέσει να γεννηθεί εύκολα από μια μικρή άγελάδα. Επιλέγει λοιπόν ν' αναπτυχθεί προς τη μητρική κατεύθυνση, πράμα που είναι ωφέλιμο για το είδος. Αλλά άν διασταυρώσουμε έναν ταύρο μικρού μεγέθους και με γονότυπο ύψηλης περιεκτικότητας του γάλατος σε λιπαρές ουσίες, με μια μεγαλόσωμη άγελάδα, ο ζυγώτης, προβλέποντας ότι ο τοκετός δεν θα έχει προβλήματα μπορεί ν' αναπτυχθεί με την ήσυχία του προς την πατρική κληρονομική γραμμή. Μπορούμε να διευκολύνουμε την « έκλογή » του ζυγώτη, διπλασιάζοντας και τριπλασιάζοντας την ποσότητα της τροφής που δίνουμε στην άγελάδα την περίοδο της κύησης, γιατί όσο περισσότερο μεγαλώνει το έμβρυο, τόσο περισσότερο θα κατευθύνεται προς τα

⁴⁵ T. Ντ. Λυσένκο, « Agrobiologiya » (1957), άρ. 6 και (1958), άρ. 6.

πατρικά χαρακτηριστικά. Τα βασικά δημοσιεύματα του Λυσένκο γύρω από τις θεωρητικές του απόψεις, σ' αυτόν τον τομέα, όπως και το βιβλίο (1961) και τα άρθρα του συνεργάτη του Ίοννισιάν⁴⁶, αποδείχνουν καθαρά ότι η έλπίδα παραγωγής γάλατος με ύψηλη περιεκτικότητα σε λιπαρές ουσίες, μετά από αλληπάλληλες διασταυρώσεις, ξεκινώντας από ταύρο του Τζέρσεϋ, βασιζόταν σ' αυτές τις τελεολογικές αρχές. Και μπορούμε, για να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα και ν' αποφύγουμε κάθε παρεξήγηση, να παραθέσουμε τις ίδιες τις δηλώσεις του Λυσένκο :

Οι αγελάδες του Τζέρσεϋ ζυγίζουν γανικά 350 με 400 κιλά, ενώ οι αγελάδες των αγροκτημάτων μας είτε είναι καθαρές ράτσας είτε όχι, ζυγίζουν 550 με 700 κιλά. Έχουμε κάθε δικαίωμα να πιστεύουμε, ότι οι ζυγώτες, τα έμβρυα που προέρχονται από διασταύρωση μεγάλων αγελάδων με ταύρους μικρόσωμης ράτσας, εφόσον τους υπεραιτιζούμε, αναπτύσσονται με τα χαρακτηριστικά της μικρόσωμης ράτσας⁴⁷.

Καθώς όμως, σ' αυτό το είδος τα πειράματα, τα μοσχάρια έφταναν σ' ένα μέσο βάρος 30 έως 31 κιλά, έπρεπε να θρεθεί ή ανάλογη εξέγηση. Και η εξέγηση ήταν απλή : 20 απ' αυτά τα κιλά (το μέσο βάρος των μοσχαριών του Τζέρσεϋ) οφείλονταν στο ότι το έμβρυο διάλεξε ν' αναπτυχθεί προς τη γραμμή του πατέρα (που ήταν ράτσας Τζέρσεϋ), ενώ το υπόλοιπο βάρος προερχόταν όχι από την κληρονομικότητα, αλλά από έναν υπερσυνισμοτό της μητέρας.

Πρέπει να σημειωθεί, ότι στην ΕΣΣΔ, οι διασταυρώσεις με αγελάδες και ταύρους ράτσας Τζέρσεϋ, που είχαν εισαχθεί από το έξωτερικό, είχαν αρχίσει δέκα χρόνια νωρίτερα σ' άλλα αγροκτήματα από εκείνα του Λυσένκο, χωρίς να τραβήξουν τόσο την προσοχή. Ίσως γιατί δεν υπήρχαν εκεί συμπυκνωμένες τροφές, ή ίσως γιατί οι ζυγώτες εκεί ήταν λιγότερο καταφερτζήδες από τους άλλους στο Λυσένκο τα πειράματα, ή μεταβίβαση των διαφορών κληρονομικών χαρακτήρων στα υβρίδια ήταν ανάλογη με

⁴⁶ « Τζβέστια », 8 Αυγούστου 1962.

⁴⁷ « Agrobiologiya » (1957), άρ. 6 : 9.

τὸ ποσοστὸ τῶν τζερσευκῶν γονιδίων ποὺ εἶχαν τὰ υβρίδια, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ καταλήξουν σὲ μιὰ ἐνδιάμεση μορφή.

“Ὅσο γιὰ τὸν ἄλλο, ἀκόμα γενικότερο, νόμο στὸν ὁποῖο βασίζονταν αὐτὰ τὰ πειράματα : τῆς μεταβολῆς τῆς μὴ ζώσας ὕλης σὲ ζώσα ὕλη, μπορούμε νὰ τὸν ἀποδώσουμε, ἀπλούστερα, ἔτσι : « Ὅταν ἡ τροφή δὲν εἶναι ζώσα ὕλη, — πράγμα ποὺ δὲν συμβαίνει πάντοτε, — ἀφομοιώνεται ἀπὸ ἕνα ὁργανισμὸ μόνον ἀφοῦ ἀπορροφηθεῖ ἀπὸ αὐτὸν τὸν ὁργανισμὸ ».

Ἡ διαδρομὴ τῶν συμπερασμάτων τοῦ Λυσένκο δὲν εἶναι πολὺ καθαρή, τὸ κύριο ὅμως εἶναι ὅτι, γιὰ νὰ πετύχουμε ἀπὸ μιὰν υβριδικὴ ἀγελάδα γάλα πλούσιο σὲ λιπαρὲς οὐσίες, ἀρκεῖ νὰ θρέψουμε καλὰ τὴν ἀγελάδα. Ὅσο περισσότερο τρώει, τόσο παχύτερο εἶναι τὸ γάλα τῆς. Ἄν τὰ κολχόζ καὶ τὰ σοβχόζ μπορούσαν νὰ διαθέτουν τεράστιες ποσότητες τροφῶν, ἀνάλογες μ’ αὐτὲς ποὺ χρησιμοποιοῦσε ὁ Λυσένκο στὸ πειραματικὸ τοῦ ἀγρόκτημα, θὰ μπορούσαν νὰ ἐφαρμόσουν τὴ μέθοδό του γιὰ νὰ αὐξήσουν τὴν περιεκτικότητά τοῦ γάλατος σὲ λιπαρὲς οὐσίες. Κι ὅταν αὐτὸ θὰ εἶναι δυνατό (δύσκολο νὰ πεῖ κανεὶς πότε), θὰ ὑπάρχει ἀρκετὸ γάλα στὴ χώρα ὥστε ἡ ἀποτυχία τῆς αὐξησης τῶν λιπαρῶν οὐσιῶν τοῦ γάλατος μὲ διασταύρωση ντόπιων καὶ τζερσευκῶν ἀγελάδων νὰ μὴν ἔχει πιά σημασία⁴⁸.

Συμπεράσματα

Πρὶν νὰ κλείσουμε αὐτὸ τὸ κεφάλαιο, θὰ ἔπρεπε, ἴσως, νὰ δεῖξουμε πῶς οἱ ἐκπρόσωποι τῆς κάστας τοῦ Λυσένκο κατόρθωσαν νὰ παρουσιάσουν γιὰ δικὰ τους τὰ ἐπιτεύγματα ἄλλων. Μιὰ ἀπὸ τίς πιὸ ἐνδιαφέρουσες μέθοδες εἶναι αὐτὴ ποὺ χρησιμοποίησε ὁ Γκρέμπεν, ὁ ἡγέτης τῆς ζωοτεχνικῆς πτέρυγας τοῦ λυσενκοϊσμοῦ : κατέφυγε, ἀπλούστατα, στὴν τεχνικὴ ποὺ χρησιμοποιοῦσε ὁ ἥρωας τοῦ Γκόγκολ Τσιττακόφ, γιὰ νὰ ἀγοράσει « νεκρὲς ψυχές ». Μιὰ τέτοια νεκρὴ ψυχὴ ἦταν ὁ μεγάλος σοβιετικὸς εἰ-

⁴⁸ Ἀφαιρέσαμε τέσσερες σελίδες τοῦ χειρογράφου, οἱ ὁποῖες ἀναφέρονταν στὰ ἀτελῆ στοιχεῖα τῶν ἀποτελεσμάτων τῶν πειραμάτων τοῦ Λυσένκο καὶ στοὺς τεχνικοὺς κινδύνους ποὺ θὰ ἐπέφερε στὴ χώρα ἡ ἐφαρμογὴ τῶν μεθόδων του (Μ.Λ.).

δικός της κτηνοτροφίας Μ.Φ. Ίβανόφ, πού πέθανε την ίδια χρονιά πού άρχισε ή έκστρατεία του Λυσένκο και του Πρεζέντ έναντιον της σύγχρονης βιολογίας.

Ο Ίβανόφ αντιμετώπιζε εύνοϊκά τή σύγχρονη γενετική και στη γόνιμη περίοδο της δραστηριότητάς του χρησιμοποίησε με έπιτυχία όρισμένες από τις άρχές της για να δημιουργήσει καινούργιες ράτσες ζώων. Άλλά στη Σύνοδο του 1948 της ΑΠΑΓΕ, ό Ίβανόφ προβλήθηκε σαν ένας από τους ίδρυτές του μισουρινισμού, και στη μεταθανάτια έκδοση των έργων του ό Γκρέμπεν, πού είχε αναλάβει τήν επιμέλεια της έκδοσης, άφαιρέσε προσεκτικά άπ' όλα τά βιβλία και άπ' όλα τά κεφάλαια, τις παραγράφους κι ακόμα και τις φράσεις όπου ό Ίβανόφ μιλούσε εύνοϊκά για τή γενετική ή χρησιμοποιούσε τήν όρολογία της (γενετικός άνασυνδυασμός, γονότυπος, φαινότυπος, έτεροζυγωτία, μετάλλαξη, θανατηφόρος γόνος κλπ.). Έτσι ό Ίβανόφ μασκαρεύτηκε σέ λυσενκοϊστή. Ο Γκρέμπεν έξακολούθησε τήν πλαστογράφηση του σαν έπιστημονικός σύμβουλος του Έλάχιν, όταν αυτός έγραφε μιá βιογραφία του Ίβανόφ, καθώς έπίσης και σαν σύμβουλος του κινηματογραφικού συνεργείου πού γύρισε μιάν — άρκετά μέτρια — ταινία για τή ζωή του μεγάλου σοφού ⁴⁹.

Τελειώνοντας τό δεύτερο αυτό μέρος του βιβλίου μας, δέν νομίζουμε ότι χρειάζεται να κάνουμε κρίσεις ή να θγάλουμε συμπεράσματα για τά όσα ως έδω αναφέραμε. Τά γεγονότα μιλάνε μόνα τους. Είδαμε ποιές μέθοδες χρησιμοποιούσαν οι λυσενκοϊστές και οι διλιαμισιστές για να επιβάλλουν τις ιδέες τους. Παραποίηση γεγονότων, δημαγωγία, άπειλές, άπολύσεις, χρησιμοποίηση των διοικητικών άρχών, άσύλληπτης έφευρετικότητας ρετσινιές, χαφιεδισμός, ψεύτικες πληροφορίες, έξωφρενική αυτοπροβολή, καταπίεση, σκοταδισμός, συκοφαντίες, χάλκευση κατηγοριών, θρισιές, φυσική εξόντωση των αντιπάλων — να ποιά ήταν τά τόσο άποδοτικά όπλα πού αποτελούσαν τό πλούσιο όπλοστάσιό τους, και πού μ' αυτά και μόνο κατόρθωσαν έπι τριάντα όλόκληρα χρόνια να επιβάλλουν τήν άναγνώριση της « προοδευτικής » φύσης των έπιστημονικών θεωριών τους. Ο λυσενκοϊσμός δέν μπόρεσε να διατηρηθεί, παρά μόνο με τις πολιτικές προκλή-

49 « Tsel Jizni » και « Akademik iz Askanii », αντίστοιχως.

σεις, που οι αποχρώσεις τους άλλαζαν ανάλογα με το κατά που φύσαγε ο άνεμος της ιστορίας. Καμιά πραγματική απόδειξη δεν δόθηκε ποτέ για την αξία αυτών των θεωριών και όσες φορές ξεκίνησε κάποια σχετικά ελεύθερη συζήτηση (όπως το 1936, το 1947 - 1948 και το 1953 - 1958) ο λυσενκοϊσμός διέτρεξε θανάσιμο κίνδυνο.

Η ανάλυση του περιεχομένου αυτών των συζητήσεων έδωσε αρκετές αποδείξεις για τη χρεοκοπία του λυσενκοϊσμού, την απομόνωσή του από την παγκόσμια επιστήμη, τη σεκταριστική του φύση. Έδειξε ακόμα ότι ήταν αδύνατο να καταπολεμηθεί με βάση μια θεωρητική συζήτηση και μια επιστημονική επιχειρηματολογία. Ο λυσενκοϊσμός δεν αποδέχεται καμιά κριτική από τα έξω ή από εκπροσώπους άλλων επιστημονικών τάσεων.

Έξηγήσαμε πώς ο Λυσένκο έφτασε στην υπέρτατη έξουσία και νομίζουμε ότι αυτό είναι το σημαντικότερο σημείο. Πράγματι, μόνο μια θεωρία καταδικασμένη σε επιστημονική χρεοκοπία καταφεύγει σε τέτοιες μέθοδες. Οι όρθες θεωρίες διαδίδονται και επιβάλλονται με την ορθότητά τους. Οι ψευδοθεωρίες δεν μπορούν να επιδληθούν, παρά μόνο πρόσκαιρα, και χρησιμοποιώντας τη δημαγωγία, την καταπίεση και το ψέμα. Οι σωστές θεωρίες και οι υγιείς ιδέες αναπτύσσονται και βρίσκουν οπαδούς, παρά τις καταπιεστικές μέθοδες.

Αποδείχνοντας με ποιους τρόπους και με ποιά μέσα ο λυσενκοϊσμός κατόρθωσε να επιβληθεί επί τόσο μεγάλο διάστημα στην επιστήμη μας, αποδείχνουμε την επιστημονική του χρεοκοπία.

Ιδιαίτερη προσοχή δώσαμε στο θέμα της τύχης πολλών επιστημόνων, που ή ανάμιξή τους στη διένεξη τους στοίχισε τη ζωή, την εποχή της προσωπολατρίας. Αυτή η πλευρά μιās πολεμικής που στρεφόταν γύρω από επιστημονικά θέματα αξίζει προσεκτική μελέτη.

Αναπολώντας το παρελθόν της βιολογίας μας και της γεωπονίας μας, αισθανόμαστε πολλή υπερηφάνεια αλλά μαζί και πολλή θλίψη. Δεν είναι δύσκολο να βρούμε τον πραγματικό ένοχο της τρομερής καθυστέρησης αυτών των δύο επιστημονικών κλάδων στη χώρα μας — καθυστέρηση που γίνεται κάθε χρόνο

και περισσότερο αίσθητή και που έχει όλέθριες επιπτώσεις σε πολλούς κλάδους της οικονομίας μας.

Έκεινο που είναι δύσκολο είναι να συμβιδιαστούμε μ' αυτή την κατάσταση και να την υπομεινουμε. Η αποκάλυψη και η κατανόηση των αιτίων της, μ'ας βοηθάει να καταλάβουμε τί θαυμάσιοι επιστήμονες, τί έξαιρετικοί πατριώτες ήταν ο Βαδίλοφ, ο Κολτσόφ, ο Σαμπίνιν, ο Τουλάικοφ, ο Καρπετσένκο, ο Πριανίσνικοφ και τόσοι άλλοι σοβιετικοί επιστήμονες που υπερασπίστηκαν και που και σήμερα ακόμα υπερασπίζονται την αξιοπρέπεια και την καθαρότητα της σοβιετικής επιστήμης. Αισθανόμαστε βαθύ σεβασμό για τις ύψηλές αρχές στις όποιες στηρίζονταν οι ενέργειες αυτών των σοφών και για το θάρρος που έδειξαν.

Δέν είναι όμως μόνο στο επίπεδο της ήθικης που άρνείται κανείς να συνθηκολογήσει μ' αυτή την κατάσταση. Τα γεγονότα που αποκαλύψαμε προξένησαν και προξενούν ακόμα άνυπολόγιστες ζημιές. Οι άμεσες άπώλειες που προέρχονται από την άποτυχία του ενός ή του άλλου από τα επιβαλλόμενα μέτρα είναι εύκολο να υπολογιστούν. Είναι κάπως δυσκολότερο να εκτιμήσει κανείς τί στοίχισε στη χώρα η άρνηση να χρησιμοποιηθούν τεχνικές που είχαν ήδη δοκιμαστεί με άπυχία. Είναι, όμως, σχεδόν άδύνατο να λογαριαστούν οι άπώλειες από την κακή διαμόρφωση των στελεχών στα σχολεία και στα άνώτερα εκπαιδευτικά ιδρύματα της γενετικής, της άγροβιολογίας και της ιατρικής. Στα σχολεία μέσης εκπαίδευσης, εκατομμύρια μαθητές διδάχτηκαν από τα στερεότυπα έργα του Βέσελοφ για τον δαρβινισμό, ότι η γενετική του Μόργκαν είναι άντιπαραγωγική, άντιδραστική, πουλημένη στη μπουρζουαζία, ότι οι επίκτητοι χαρακτήρες κληροδοτούνται κλπ. Όλες αυτές οι παραποιήσεις και οι στραβές έννοιες ξαναβρίσκονται στα σημερινά έγχειρίδια βιολογίας των πανεπιστημίων μας. Άκόμα και στο σύγχρονο έργο για την πειραματική καλλιέργεια και την παραγωγή των σπόρων των δημητριακών του Μαξίμοβιτς, που έχει γραφτεί ειδικά για τα ένστιτοθα γεωπονικής, ακόμα και σ' αυτή την άπιτομή της γενετικής των ζώων του Βοιάκιτς, η γενετική και οι βάσεις της πειραματικής έκτροφής παρουσιάζονται και άναπτύσσονται άποκλειστικά προς την κατεύθυνση που είχε όρίσει ο Λυσένκο. Άγτίθετα, ό,τι άναφέρεται στην πραγματική γενετική είτε παρα-

ποιείται είτε αγνοείται. Ούτε και αναφέρεται ο διαχωρισμός των γονιδίων στα υβρίδια, πού η γνώση του είναι για τους κτηνοτρόφους τόσο απαραίτητη όσο και ο αέρας πού αναπνέουν — κι αυτό, για να αποφύγουν να αναφέρουν τον Μέντελ, του οποίου τα στοιχεία σ' αυτό το ζήτημα, είναι αδύνατο να τ' αγνοήσουν. Στο κεφάλαιο πού γίνεται λόγος για την τεράστια συλλογή των φυτών, πού ήταν η πηγή κάθε πειραματικής εργασίας, το όνομα του Βαβίλοφ ούτε καν αναφέρεται. Γι' αυτούς τους συγγραφείς, η σοβιετική πειραματική καλλιέργεια των σπόρων των δημητριακών άρχισε με τον Λυσένκο.

Τέτοιες ταχυδακτυλουργίες με την επιστημονική αλήθεια ξεπερνούν τον τομέα της γεωργίας. Είκοσιπέντε συνεχείς τάξεις πτυχιούχων της ιατρικής δέν διδάχτηκαν ούτε στοιχειωδώς τους νόμους της κληρονομικότητας.

Αναφέραμε, σέ άλλο σημείο του βιβλίου, το άρθρο στο οποίο ο Άστούροφ σκιαγράφησε ένα αληθινό πορτραίτο του πραγματικού σοβιετικού επιστήμονα και πατριώτη Κολτσόφ. "Ας μάς επιτραπεί, σάν συμπέρασμα αυτού του κεφαλαίου, να αναδημοσιεύσουμε έδώ τις τελευταίες γραμμές αυτού του άρθρου, γιατί το ώραίο έμβλημα του Κολτσόφ, το τόσο συμβολικό, πού μ' αυτό πάλαιψε σ' όλη του τη ζωή, ταιριάζει σ' όλους τους σοφούς επιστήμονες, στών οποίων τη μνήμη αφιερώνεται το βιβλίο μας τούτο :

« Όλόκληρη η ζωή του Κολτσόφ, γράφει ο Άστούροφ, ερισκόταν σέ άρμονία με τα λόγια τούτα του άγαπημένου του ποιητή, πού τα είχε σάν έμβλημά του, και τα άπάγγελε με πάθος κάθε φορά, στις πιό έπίσημες, στις πιό δύσκολες και στις πιό χαρούμενες στιγμές της ζωής του :

*"Όπως η φλόγα της λάμπας τρεμουλιάζει και σβύνει
Μόλις φανεϊ το λαμπερό φώς της αύγης,
"Έτσι κ' η ψεύτικη σοφία σκοτεινιάζει και φθίνει
Μπρός στο αιώνιο φώς της αλήθειας της πνευματικής.
Δόξα στον ήλιο ! Τό σκοτάδι άς χαθεί ! »⁵⁰*

⁵⁰ Πούσκιν, από το « Βαρχικό τραγούδι ». (Μ. Α.).

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

Ἡ τελευταία φάση : 1962-1966

Όπως είπώθηκε κιόλας, τὰ προηγούμενα κεφάλαια γράφτηκαν τὸ 1961 - 1962, δηλαδή σὲ μιὰ περίοδο ποὺ ὁ λυσενκοϊσμός κατεῖχε περίοπτη θέση στὴ βιολογία καὶ τὴ γεωπονία, τουλάχιστον στὸν ὀργανωτικὸ τομέα. Ἐξακολουθοῦσε ἀκόμα νὰ κυριαρχεῖ στὴ μέση καὶ στὴν ἀνώτερη ἐκπαίδευση καὶ εἶχε τὴν ἀπεριόριστη υποστήριξη τῶν κομματικῶν καὶ διοικητικῶν κύκλων. Σ' αὐτὲς τὲς συνθήκες, ὑπῆρχαν ἐλάχιστες πιθανότητες νὰ ἐκδοθεῖ ἕνα τέτοιο βιβλίο. Ἦταν γραμμένα σὰν ἕνα ἀπλὸ κριτικὸ καὶ ἱστορικὸ δοκίμιο, προορισμένο νὰ ἐπηρεάσει τὴν κοινὴ γνώμη, προκαλώντας συζήτηση σὲ διάφορα ἐπίπεδα καὶ σὲ διάφορους χώρους. Σκοπὸς του ἦταν νὰ ἐπισθῇ τὴν προσοχὴ στὰ πραγματικὰ γεγονότα καὶ ἵσως νὰ ἐκτιμήσει ρεαλιστικὰ τὴν ὑπάρχουσα κατάσταση.

Ἀναμφίβολα ὁ λυσενκοϊσμός ἦταν ἱστορικὸ φαινόμενο. Κατόρθωσε νὰ ἐπιδληθῇ μὲ μαεστρία καὶ πανουργία στὸ πλαίσιο ποὺ δημιουργήσαν ἄλλες καταστάσεις τοποθετημένες σὲ ὑψηλότερες σφαῖρες. Δὲν ἦταν ἕνα φυσιολογικὸ στάδιο τῆς ἐπιστημονικῆς ἀνάπτυξης, ἀλλὰ μᾶλλον σῆμα μιᾶς θαθεῖας ἀρρώστιας. Καὶ εἶναι φυσικὸ τὸ γεγονὸς ὅτι τὸ προσδευτικὸ « ἐξήλωμα » τοῦ λυσενκοϊσμοῦ, ποὺ ἄρχισε τὸν Ὀκτώβρη τοῦ 1964, ἀντανάκλωσε ἱστορικὰ γεγονότα ποὺ ὁ θεατὴς τοὺς δὲν μπορεῖ νὰ τ' ἀγνοήσει καὶ νὰ μὴν τὰ περιγράψει.

Τὰ χρόνια ἀνάμεσα στὸ 1962 καὶ τὸ 1966 ἦταν ταραχώδη γιὰ τὴ σοβιετικὴ βιολογία. Αὐτὴ ἡ περίοδος ἄρχισε μὲ τὴν ἐνίσχυση τοῦ λυσενκοϊσμοῦ, τὸν ὁποῖο τὸ Κράτος καὶ οἱ κομματικοὶ κύκλοι, ὑποστήριζαν ἀπε-

ριόριστα, δημιουργώντας μια κατάσταση που θόμιζε πολύ τον Αύγουστο του 1948. Ο Χρουστσόφ έδωσε στον Λυσένκο πολύ μεγαλύτερη και αποδοτικότερη βοήθεια απ' ό,τι 'τοῦ εἶχε δώσει κι αυτός ακόμα ο Στάλιν. Μπορούμε να πούμε ότι ο αρχηγός του Κράτους και το Κόμματος έγινε ο άμεσος συνήγορος του λυσενκοϊσμού κι επομένως φέρνει την εθύνη για την πραχτική εφαρμογή των ψευτοεπιστημονικών θεωριών του Λυσένκο. Τόσο στενοί ήταν οι δεσμοί ανάμεσα στις δραστηριότητες του Λυσένκο και του Χρουστσόφ, ώστε η αλλαγή της τύχης του δεύτερου, τον Οκτώβρη του 1964, οδήγησε σε μια το ίδιο ριζική αλλαγή της τύχης του λυσενκοϊσμού.

Στα επόμενα κεφάλαια θα εξετάσουμε τα γεγονότα αυτής της περιόδου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ'

Τὰ γεγονότα τοῦ 1962-1964

**Ἡ Ἀκαδημία τῶν Ἐπιστημῶν ἀναθεωρεῖ
τὸ ἔργο τοῦ Λυσένκο**

Ἡ ἀποκρυπτογράφηση τοῦ κώδικα τῆς γενετικῆς, ἡ ἀνακάλυψη τῶν μηχανισμῶν τῆς πρωτεϊνικῆς σύνθεσης καὶ τῆς ἀντιγραφῆς τῶν κληρονομικῶν μακρομορίων, ποὺ ἔγιναν τὸ 1961 - 1962, συντάραξαν τοὺς ἐπιστημονικοὺς κύκλους ὅλου τοῦ κόσμου. Ἡ βιολογία ἔγινε τὸ ἐπίκεντρο τοῦ γενικοῦ ἐνδιαφέροντος. Οἱ ἡφμερίδες μεγάλης κυκλοφορίας παρουσίασαν αὐτὰ τὰ ἐπιτεύγματα σὰν ἐξαιρετικὰ ἐντυπωσιακὰ γεγονότα, καὶ οἱ ἀναγνώστες τους, συνηθισμένοι πιά στοὺς καθημερινοὺς ἄθλους τῆς ἐξερεύνησης τοῦ διαστήματος καὶ μπερδεμένοι ἀπὸ τὸ μεγάλο ἀριθμὸ καὶ τὴν ποικιλία τῶν τεχνητῶν δορυφόρων, ἔστρεψαν μὲ ἐνδιαφέρον τὴν προσοχή τους πρὸς μιὰν ἐπιστήμην μὲ τεράστια σημασία γιὰ τὸ μέλλον τῆς ἀνθρωπότητος. Μέσα σὲ μερικοὺς μῆνες, στὸ τέλος τοῦ 1961 καὶ στὶς ἀρχές τοῦ 1962, τὰ κονδύλια τὰ προορισμένα γιὰ τὴν ἔρευνα τῆς γενετικῆς ἀυξήθηκαν σημαντικὰ (π.χ. στὶς ΗΠΑ τριπλασιάστηκαν ἢ τετραπλασιάστηκαν) καὶ οἱ νέοι τομεῖς τῆς βιολογίας (μοριακὴ βιολογία, μοριακὴ γενετικὴ, μοριακὴ βιοφυσιολογία) ταχύτατα πῆραν πρωτεύουσα θέση.

Σὲ σύγκριση μ' αὐτὴ τὴν τεράστια πρόοδο τῆς βιολογίας, μ'

αυτή τη χιονοστιβάδα των ανακαλύψεων που έδειχναν τις καινούργιες δυνατότητες και τις τεράστιες πραχτικές επιπτώσεις τους, ή καθυστέρηση της σοβιετικής βιολογίας φαινόταν ακόμα σημαντικότερη. Ή καταπίεση που άσκούσε ο λυσεγκοϊσμός γινόταν ιδιαίτερα ανυπόφορη, καθώς αυτή ή ψευτοεπιστήμη εξακολουθούσε να καταπνίγει τις νέες τάσεις που μοιραία παρουσιάζονταν στους επιστημονικούς μας κύκλους. Ο έλεγχος που άσκούσαν οι μितσουρινικοί στον τύπο ήταν τόσο στενός ώστε επί τέσσαρα χρόνια (1959 - 1962) δέν δημοσιεύτηκε ούτε ένα άρθρο που νά άσκει άνοιχτή κριτική στον λυσεγκοϊσμό. Σ' αυτή την περίοδο, όσοι ήθελαν νά γράψουν για τη γενετική ήταν υποχρεωμένοι νά δημοσιεύουν τά άρθρα τους σέ περιοδικά χημείας, φυσικής ή μαθηματικών. Ούτε οι συνταχτικές έπιτροπές ούτε ή λογοκρισία επέτρεπαν τη δημοσίευση κριτικών άρθρων για τον Λυσέγκο. Ταυτόχρονα, τά περιοδικά και οι έφημερίδες μεγάλης κυκλοφορίας συνέχιζαν νά προπαγανδίζουν τη σημασία των έργων των μितσουρινικών για τη γεωργία και την έθνική μας οικονομία.

Έντούτοις, ή καθυστέρηση της θεωρητικής μας βιολογίας ήταν τόσο φανερή, ώστε φαινόταν άναπόφευκτη ή επικείμενη λήψη κάποιας σχετικής άπόφασης, δεδομένου ότι ή πίεση προς την ΑΕ και άλλα επιστημονικά ιδρύματα γινόταν όλοένα και ισχυρότερη. Στις 11 Μαΐου 1962, τό προεδρείο της ΑΕ διοργάνωσε μιά σύσκεψη με θέμα τη μοριακή βιολογία, όπου ο Έγγκελγκαρντ έκανε μιά θεμελιωμένη εισήγηση για την τότε κατάσταση και τις προοπτικές σ' αυτόν τον κλάδο.

Τόνισε τό γεγονός, ότι οι νέες ανακαλύψεις της μοριακής βιολογίας δέν αποτελούσαν μεμονωμένο φαινόμενο, αλλά ήταν ένα άλμα προς τά έμπρός όλων των φυσικών επιστημών κι αντίπροσώπευαν τη σημαντικότερη πρόοδο του είκοστου αιώνα στη μελέτη της φύσης¹.

Οι προτάσεις της εισήγησης υποστηρίχτηκαν θερμά από όλους τους παρόντες στη σύσκεψη, με αποτέλεσμα νά ιδρυθεί ένα μόνιμο Έπιστημονικό συμβούλιο μοριακής βιολογίας. Όμως, έπειδή σύμφωνα με τό πρόγραμμα που υιοθετήθηκε από τη σύσκε-

1 « Izvestiya AE », Seriya Biol. (1962), άρ. 5.

ψη, ἐπρόκειτο νὰ δημιουργηθοῦν νέα ἰδρύματα καὶ ἐργαστήρια, χρειαζόταν κυβερνητικὸ διάταγμα. Τὸ προεδρεῖο τῆς ΑΕ ὄρισε μιὰν εἰδικὴ ἐπιτροπὴ γιὰ νὰ προετοιμάσει τὸ κείμενο αὐτοῦ τοῦ διατάγματος, ἡ ὁποία ἄρχισε ἀμέσως νὰ ἐργάζεται. Δημιουργήθηκαν ὑποεπιτροπές, οἱ ὁποῖες μὲ τὴν συγκατάθεση τοῦ προεδρείου τῆς ΑΕ, καταπιάστηκαν μὲ τὴν ἐξέταση τῶν ἐρευνῶν ποὺ εἶχαν γίνῃ στὰ ἐξαρτημένα ἀπὸ τὴν ΑΕ Ἰνστιτούτα βιολογίας. Ἀνάμεσα σ' αὐτὰ ἦταν καὶ τὸ Ἰνστιτούτο γενετικῆς, ποὺ διεύθυνε ὁ Λυσένκο. Στὸ τέλος Ἰουνίου, γιὰ πρώτη φορὰ μετὰ εἴκοσι χρόνια, τὸ Ἰνστιτούτο δέχτηκε τὴν ἐπίσκεψιν μιᾶς ὁμάδας ἐπιστημόνων ποὺ ἔρχονταν μὲ ἀποστολὴ νὰ μελετήσουν καὶ νὰ ἐξετάσουν τὴν κατάστασιν, καὶ νὰ συντάξουν μιὰν ἀναφορά. Αὐτὴ ἡ ὁμάδα περιλάβαινε βιολόγους, φυσικοὺς, χημικοὺς, ἀκόμα καὶ γιατροὺς.

Ἡ Ἐπιτροπὴ διερεύνησε μὲ κάθε λεπτομέρεια τίς ἐργασίες ποὺ γίνονταν στὸ Γκόρκι - Λένινσκιε, συνομίλησε πολλὰς φορές μὲ τὸν Λυσένκο καί, στὴν προτελευταία τῆς συνεδρίαση — στίς 10 Ἰουλίου 1962 — ἀποφάσισε σχεδὸν ὁμόφωνα νὰ προτείνει ἐπίπληξιν γιὰ τὴ διαχείριση τοῦ ἰνστιτούτου καὶ τὸ χαμηλὸ ἐπίπεδο τῶν ἐρευνῶν ποὺ πραγματοποιοῦνταν σ' αὐτό. Στὴν τελευταία συνεδρίαση ἐπρόκειτο νὰ γίνῃ ἡ κανονικὴ ψηφοφορία, πάλιν στὴν προηγούμενη πρότασιν, καὶ τὸ ἀποτέλεσμά τῆς θὰ ἀνακοινωνόταν στὸ προεδρεῖο τῆς ΑΕ. Ὅμως, τὸ βράδι τῆς 12ης Ἰουλίου, ὅλα τὰ μέλη τῆς ἐπιτροπῆς εἰδοποιήθηκαν τηλεφωνικὰ ὅτι ἡ τελευταία συνεδρίαση δὲν θὰ γινόταν κι ὅτι διαλυόταν ἡ ἐπιτροπὴ. Ὅλα τὰ ἔγγραφα ποὺ εἶχε συγκεντρώσει κατασχέθηκαν ἀπὸ τὴν ΚΕ τοῦ κόμματος καὶ κανεὶς δὲν ξέρεي ὡς σήμερα τί ἀπέγιναν.

Τὸ νέο διάταγμα

Οἱ λόγοι αὐτῆς τῆς νέας τροπῆς τῶν γεγονότων ἦταν φανεροί. Στίς 11 Ἰουλίου τοῦ 1962, ὁ Χρυστόφ κι ἄλλοι ἡγέτες τοῦ κόμματος καὶ τῆς κυβέρνησης ἐπισκέφτηκαν τὸ Γκόρκι - Λένινσκιε. Τὴν ἐπομένη, οἱ ἐφημερίδες μεγάλης κυκλοφορίας δημοσίευσαν στὴν πρώτη σελίδα φωτογραφίες τοῦ Λυσένκο καὶ τοῦ Χρυστόφ, δίπλα - δίπλα, τριγυρισμένους ἀπὸ ἄλλες ἡγετικές

προσωπικότητες, να επισκέπτονται τὸ γαλατοκαμείο ἢ νὰ θαυμάζουν ἔναντι πλούσιου κάμπου μὲ δημητριακά. Αὐτὲς οἱ φωτογραφίες συνοδεύονταν ἀπὸ σχόλια ποὺ ἔλεγαν ὅτι ὁ Χρουστσὸφ ἐπιδοκιμάζει ὅλες τὲς ἐργασίες τοῦ Λυσένκο καὶ τῶν ὁπαδῶν του. Ὁ Χρουστσὸφ τόνιζε, ὅτι : « Τὰ ἐπιτεύγματα τῆς μισοσυρινικῆς βιολογίας ὀφείλονται στὴν ἀέναη πάλη τῶν σοβιετικῶν ἐπιστημόνων καὶ τεχνικῶν. Εἶναι ἡ ἐθνικὴ καὶ ἡ κομματικὴ κληρονομιά μας. Αὐτὲς οἱ πραχτικὲς ἐπιτυχίες συμβάλλουν στὴ δημιουργία μιᾶς ἰσχυρῆς ἀγροτικῆς οἰκονομίας καὶ στὴ λύση τοῦ προβλήματος τῆς οἰκοδόμησής τοῦ Κομμουνισμοῦ στὴ χώρα μας »².

Ἀμέσως μετὰ τὴν ἐπίσκεψή αὐτή, ἡ ἐπιτροπὴ τῆς ΑΕ, ποὺ εἶχε ἀναλάβει νὰ προετοιμάσει τὰ κείμενα τῶν διαταγμάτων γιὰ τὴν ἀνάπτυξη τῆς μοριακῆς βιολογίας, καταργήθηκε. Ἀντὶ γι' αὐτὴν δημιουργήθηκε μιὰ ἄλλη ἐπιτροπὴ γιὰ νὰ ἐπεξεργαστεῖ ἓνα ὁλότελο διαφορετικὸ διάταγμα, ποὺ καλοῦσε τοὺς σοβιετικούς βιολόγους νὰ δοῦν τὴν πραγματικότητα καὶ νὰ ἐνισχύσουν τοὺς δεσμοὺς ἀνάμεσα στὴ βιολογία καὶ τὴν πράξη, παίρνοντας γιὰ παράδειγμα τὲς ἐπιτυχίες τοῦ Λυσένκο σὲ ἄλλους τομεῖς.

Ὁ Λυσένκο καὶ μιὰ ὁμάδα ἀπὸ ὁπαδοὺς του διορίστηκαν μέλη αὐτῆς τῆς ἐπιτροπῆς, παρ' ὅλο ποὺ ἐπικεφαλῆς τῆς δρισκόταν ὁ ὑπεύθυνος τοῦ ἐπιστημονικοῦ τμήματος τῆς ΚΕ, Κιρίλλιν, ὁ ὁποῖος, ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ, τηροῦσε οὐδέτερη στάση σ' αὐτὰ τὰ θέματα. Μέλη ἦταν ἐπίσης, γιὰ λόγους ἀντικειμενικότητας, μερικοὶ ἀντίπαλοι τοῦ Λυσένκο. Θὰ περίμενε λοιπὸν κανεὶς νὰ βρεθεῖ μιὰ συμβιβαστικὴ λύση, ποὺ θὰ προτεινόταν καὶ στίς ἀνώτερες διοικητικὲς βαθμίδες. Τουλάχιστον πρόσκαιρα, θὰ πραγματοποιοῦνταν, μ' αὐτὸν τὸν τρόπο, κάποιος συμβιβασμὸς ἀνάμεσα στίς δύο ἀντίθετες ἀπόψεις.

Ἡ ἐπιτροπὴ ἐργάστηκε γιὰ πολὺν καιρὸ σὲ μιὰ κόλαση ἀπὸ ἄλυτες ἀντιθέσεις. Σὲ πολλὰ σημεία δὲν κατόρθωσε νὰ φτάσει στὴν παραμικρὴ συμφωνία. Ἡ ἡμερομηνία ποὺ εἶχε ὁριστεῖ γιὰ τὴν κοινοποίηση τῆς ἐκθεσῆς τῆς μετατέθηκε πολλές φορές, χωρὶς ἡ ἐπιτροπὴ νὰ κατορθώσει νὰ φτάσει στὴν ὀριστικὴ διατύπωση. Τελικά, ἡ ἡγεσία τοῦ κόμματος καὶ τῆς κυβέρνησης ἀπηύδησε καὶ ὀργάνωσε, στὴ θέση αὐτῆς τῆς ἐπιτροπῆς, μιὰ μικρὴ

2 « Πράβδα », 12 Ἰουλίου 1962.

ομάδα εργασίας με έπτά μέλη, που εκπροσωπούσαν τούς άμεσα ενδιαφερομένους οργανισμούς : Κεντρική Έπιτροπή του κόμματος, Υπουργείο Ανώτατης Εκπαίδευσης, Υπουργείο Γεωργίας, Συνταγιστική Έπιτροπή Έρευνών, Ακαδημία Επιστημών της ΕΣΣΔ, Λενινιστική Πανερωσιακή Ακαδημία Γεωπονικών Έπιστημών και Ιατρική Ακαδημία. Η ομάδα αυτή συνέταξε τὸ τελικό σχέδιο, με βάση τὰ προηγούμενα πρακτικά και προτάσεις. Τὸ κείμενο έγινε αποδεκτὸ ἀπὸ τὴν ΚΕ και τὸ ὑπουργικό συμβούλιο και δημοσιεύτηκε σὲς κεντρικές ἐφημερίδες³.

Στὴν πραγματικότητα, τὸ σχέδιο ἔδινε συμβιβαστική λύση και παρότρυνε στὴν ἀνάπτυξη ὅλων τῶν τάσεων και ὁλόκληρης τῆς βιολογικῆς ἐπιστήμης. Ἄν και δινόταν ἰδιαίτερη ἐμφαση στὴν ἀνάπτυξη τῆς μισοσυρινικῆς βιολογίας, ἀναφέρονταν ἐπίσης τὰ ἐπιτεύγματα και ἡ σημασία τῶν ἀντιλυσενκοϊκῶν τάσεων. Ἡ ὅλη διατύπωση τοῦ κειμένου διευκόλυνε και νομιμοποιῶσε τὴν ἐπιστροφή στὴν πραγματική γενετική. Ἀπαριθμώντας τὰ θεμελιώδη προβλήματα τῆς βιολογίας, τῆς ἱατρικῆς και τῶν γεωπονικῶν ἐπιστημῶν, προσδιόριζε μιὰ σειρά ἀπὸ στόχους στὴ γενετική ἔρευνα. Δημιουργῶσε ἐπίσης τίς προϋποθέσεις γιὰ μιὰ συνύπαρξη ἀνάμεσα στὴ γενετική και στὴ μισοσυρινική βιολογία στὸ χῶρο τῆς παιδείας. Στὴν ἀπόφαση δὲν γινόταν καμιὰ ἀναφορά στὸν μεντελισμὸ και τὸν μοργανισμό, οὔτε σὲ συγκεκριμένα ὀνόματα. Αὐτὸ ἦταν πάρα πολὺ σημαντικό. Καί ὁμως, στὸ ἀγροτικό τῆς παράρτημα, ἡ « Πράβδα » συνόδευσε τὸ κείμενο τῆς ἀπόφασης με τὴ φωτογραφία δύο λυσενκοϊστῶν (τοῦ Κιριτσένκο και τοῦ Γκαρχάδε) ἀνάμεσα σὲ πανύψηλα στάχυα σταριοῦ ἀπὸ τὸ Ἰνστιτούτο τῆς Ὁδησοῦ (πού ἀπὸ τὸ 1948 ὀνομαζόταν Ἰνστιτούτο Λυσένκο). Αὐτὰ δημοσιεύονταν τὸ Γενάρη, ἐνῶ ὑπῆρχαν χιονοθύελλες και παγωνιά. Ἡ φωτογραφία τῶν χωραφιῶν τοῦ σταριοῦ δὲν εἶχε καμιὰ σχέση με τὸ κείμενο και τὴν ἐποχή, και ἐπιπλέον, δὲν εἶχε καμιὰ λεζάντα. Μποροῦμε, λοιπόν, νὰ συμπεράνουμε, ὅτι ἐπρόκειτο γιὰ μιὰ συμβολική ἀπόδοση τοῦ προτύπου τῶν στενότερων δεσμῶν ἀνάμεσα στὴν ἐπιστήμη και τὴν πράξη, ὅπως τούς ἐννοοῦσε ἡ ἀπόφαση.

Βέβαια, ὁ συμβιβασμός με τούς γενετιστές δὲν ἦταν δυνατό νὰ

³ Βλ. τὴν « Πράβδα » και τίς ἄλλες ἐφημερίδες τῆς 25 Ἰανουαρίου 1963.

ικανοποιήσει ανθρώπους σαν τον Λυσένκο, τον Όλσάνσκι, τον Πρεζέντ και άλλα μέλη της κλίμας. Δεν μπορούν να ισχύουν απέναντι στο ίδιο φυσικό φαινόμενο δυο διαφορετικές αλήθειες. Τό σκοτάδι δεν μπορεί να συνυπάρξει με τὸ φῶς. Ἡ ἀνάπτυξη τῆς πραγματικῆς γενετικῆς, ἡ εἰσαγωγή τῆς στῆν ἐκπαίδευση, ἡ δυνατότητα γιὰ τοὺς νέους νὰ ἐπιλέξουν ἀνάμεσα σὲ δυο θεωρίες, ἀντιπαραθέτοντας καὶ συγκρίνοντας τὰ ἀντίστοιχά τους πλεονεκτήματα, δὲν ἦταν πράγματα ἀποδεκτὰ ἀπὸ τοὺς λυсенκοῦστῆς. Δεν μπορούσαν νὰ δεχτοῦν οὔτε καὶ ἀνακωχή, ἐφόσον εἶχαν κάνει σκοπὸ τῆς ὑπαρξῆς τους τὸν πόλεμο ἐνάντια στὴν παγκόσμια ἐπιστήμη. Ἦταν φυσικὸ νὰ τονίζουν μόνο τὰ μέρη τοῦ διατάγματος ποὺ ἐπιδοκίμαζε τὴ δική τους ἀποψη καὶ ἀναφερόταν στὶς ἐπιτυχίες τους, καὶ προσπαθοῦσαν μὲ κάθε τρόπο νὰ τὰ ἐκμεταλλευτοῦν πρὸς ὄφελός τους γιὰ νὰ διευρύνουν τὸ μονοπώλιό τους καὶ νὰ στηρίζουν τὴν πολεμική τους ἀπέναντι στὴν κλασικὴ βιολογία.

Σχεδὸν ἀμέσως μετὰ τὴ δημοσίευση τοῦ διατάγματος, δημοσιεύτηκε κι ἓνα μεγάλο ἄρθρο τοῦ Λυσένκο ταυτόχρονα στὴν « Πράβδα » καὶ τὴν « Ἰζβέστια ». Κάλυπτε δύο στήλες τῆς ἐφημερίδας κ' εἶχε τὸν τίτλο : « Θεωρητικὲς θέσεις τῶν κατευθυνόμενων ἀλλαγῶν στὴν κληρονομικότητα τῶν καλλιεργούμενων φυτῶν »⁴. Ὁ Λυσένκο καὶ ἄλλοτε στὸ παρελθὸν εἶχε δημοσιεύσει ἄρθρα στὴν « Πράβδα » καὶ τὴν « Ἰζβέστια », ἡ ταυτόχρονη, ὅμως, δημοσίευση αὐτοῦ τοῦ καιμένου στὶς δυὸ μεγαλύτερες ἐφημερίδες τῆς ΕΣΣΔ ἦταν κάτι τὸ ἐξαιρετικό. Σήμαινε ὅτι τὸ ἄρθρο εἶχε σταλεῖ στὶς ἐφημερίδες κατευθεῖαν ἀπὸ τὴν ΚΕ μὲ τὴν ἐντολὴ νὰ δημοσιευθεῖ ὅπως ἦταν, χωρὶς καμιάν ἀλλαγὴ. Τὸ καίμενο προκάλεσε κατάπληξη σὲ πολλοὺς ἀναγνώστες. Ὁ Λυσένκο ἐπαναλάβαινε τίς παλιὲς θέσεις του γιὰ τὴ μετατροπὴ ἐνὸς εἶδους σὲ ἄλλο, γιὰ τίς πλάνες τοῦ Ντάρβιν, τοῦ Μόργκαν καὶ τοῦ Βάϊσιμαν, γιὰ τὴ θεωρία του τῆς κληρονομικότητας κλπ., θέσεις ποὺ εἶχαν τόσο ἐπικριθεῖ πρόσφατα, καὶ πρόσθετε τώρα καὶ τοὺς νέους « νόμους » του γιὰ τὴ μετατροπὴ τῆς μὴ ζωντανῆς σὲ ζωντανὴ ὕλη καὶ γιὰ τὴ ζωὴ τῶν εἰδῶν (βλ. κεφάλαιο Η'). Γιὰ ἄλλη μιὰ φορὰ ἀρνιόταν τὴν ὑπαρξὴ μιᾶς κληρονομικῆς οὐσίας

⁴ « Πράβδα » καὶ « Ἰζβέστια », 28 Ἰανουαρίου 1963.

και τὸ ρόλο τοῦ DNA στὴν κληρονομικότητα. Στὰ 1963, ὅταν τὰ προβλήματα τοῦ γενετικοῦ κώδικα, τῆς σύνθεσης τῶν πρωτεϊνῶν, τοῦ τρόπου ἐνέργειας τῶν χρωμοσωμάτων κτλ., προκαλοῦσαν παγκόσμια τὸ πιὸ μεγάλο ἐνδιαφέρον, τὸ καθοδηγητικὸ αὐτὸ ἄρθρο τοῦ Λυσένκο, ποὺ προσπαθοῦσε νὰ ἐπαναφέρει τὴ μιτσοурινική βιολογία στὸ ἐπίπεδο τοῦ 1937 καὶ 1948, ἀποτελοῦσε σκανδαλώδη ἀναχρονισμὸ.

Οἱ ὁπαδοὶ τοῦ Λυσένκο ἔσπευσαν νὰ ἐνισχύσουν τίς θέσεις τους μὲ διοικητικὰ μέτρα. Συγκάλεσαν σύνοδο τοῦ γεωπονικοῦ τμήματος τῆς ΑΠΑΓΕ, γιὰ τίς 5 ὡς 7 τοῦ Μάη, μὲ ἀντικείμενο τὴ συζήτηση τοῦ κυβερνητικοῦ διατάγματος γιὰ τὴ βιολογία. Ὁ πρόεδρος τῆς Ἀκαδημίας, Ὁλσάνσκι, στὴν εἰσήγησή του, ἀναφέρθηκε στοὺς στόχους αὐτοῦ τοῦ ἰδρύματος⁵. Ἦταν ὁλοφάνερο ὅτι ἐπιθυμοῦσε νὰ ἔχει ἡ σύνοδος αὐτὴ σημασία ἀνάλογη μ' ἐκείνην τοῦ 1948, καί, καλυπτόμενος ἀπὸ τὸ διάταγμα, μίλησε γιὰ τὸ θρίαμβο τῆς μιτσοурινικῆς βιολογίας ἀπέναντι στὸν μοργανισμό - μεντελισμὸ.

Σύμφωνα μὲ τὸν Ὁλσάνσκι, μέχρι τὴν ἐμφάνιση τῆς μιτσοурινικῆς τάσης, ἡ βιολογία δὲν εἶχε παρουσιάσει σοβαρὴ ἀνάπτυξη παρὰ μόνον στὸν 19ο αἰῶνα : « Στὶς ἀρχές τοῦ 20οῦ ἡ πορεία τῆς ἀνακόπηκε ἀπ' τὸν μεντελισμὸ - μοργανισμό ». Μετά, ὁ πρόεδρος τῆς ΑΠΑΓΕ περιέγραψε τὴν ἱστορία τῆς κατατρόπωσης τοῦ μοργανισμοῦ καὶ τοῦ θριάμβου τῶν ἰδεῶν τῶν Μιτσούριν καὶ Λυσένκο, ποὺ ἐξασφάλισαν τίς προϋποθέσεις γιὰ τὴ σοσιαλιστικὴ ἀνασυγκρότηση τῆς γεωργίας. Ὁ Ὁλσάνσκι ὑποστήριξε ἀπερίφραστα ὅτι οἱ ὑλιστικὲς θεωρίες τῆς μιτσοурινικῆς βιολογίας ὀφείλονταν στὸν Λυσένκο. Κατὰ τὴν ἀποψή του, ἡ θεωρία ὅτι τὸ γονίδιο εἶναι μόριο τοῦ DNA ἀποδείχνει περίτρανα τὴν ἀποτυχία τοῦ μοργανισμοῦ. Οἱ ἐπαγγελίες τῶν γενετιστῶν γιὰ ἔλεγχο τῶν διοχημικῶν μηχανισμῶν τῆς βιολογικῆς παραλλαγῆς ἦταν ἀνάξιες λόγου, ἀφοῦ ἡ μιτσοурινική βιολογία ἔχει ἀπὸ πολὺν καιρὸ κατορθώσει νὰ ἐλέγχει τὴν παραλλαγή καὶ νὰ δημιουργεῖ συνεχῶς νέους τύπους φυτῶν καὶ ζώων ἀπαραίτητων γιὰ τίς συγκεκριμένες ἀνάγκες τῆς κτηνοτροφίας μας καὶ τῆς ἀγροτικῆς μας οἰκονομίας, στὸ σύνολό της. Πολλὴ προσοχὴ ἔδινε στὰ

⁵ « Vestnik Selskokhozyaistvennoi Nauki » (1963), ἀρ. 5.

πρακτικά μέχρι τότε επιτεύγματα και ιδιαίτερα σ' εκείνα που σχετίζονταν με την περιεκτικότητα του γάλατος σε λιπαρές ουσίες και με τα γνωστά λιπάσματα με το μίγμα χούμο - χημικές ουσίες. Δεν παρέλειψε, βέβαια, να επεκταθεί στην πολεμική ανάμεσα στους δυτικούς και τους σοβιετικούς γενετιστές.

Οι περισσότεροι από εκείνους που πήρην μέρος στη συζήτηση ήταν λυσενκοϊστές⁶ και η απόφαση που ψηφίστηκε ζητούσε από την ΛΠΑΓΕ να γίνει, όπως και πρώτα, κέντρο του μιτσουνιισμού στη βιολογία. Σε συσχετισμό με το άρθρο του Λυσένκο που αναφέραμε πιο πάνω και με άλλα άρθρα λυσενκοϊστών (ανάμεσα στα όποια και ορισμένα φιλοσοφικά), η σύνοδος του 1963 έδειξε καθαρά πως το συμβιβαστικό διάταγμα της ΚΕ και της Κυβέρνησης χρησιμοποιήθηκε για να εξαπολυθούν νέες επιθέσεις ενάντια στην κλασική γενετική και για να ενισχυθεί το μονοπώλιο των μιτσουνιστών. Ταυτόχρονα, όμως, με βάση το ίδιο διάταγμα, άρχισαν διαδικασίες ευνοϊκές για την πραγματική επιστήμη και διευρύνθηκαν οι πειραματικές και οργανωτικές δυνατότητες για την έρευνα στη βιολογία. Αύξηθηκε η οικονομική επιχορήγηση στα επιστημονικά ιδρυτήρια, άρχισε η εισαγωγή επιστημονικού εξοπλισμού και πλήθυναν τα ξένα συγγράμματα και οι μονογραφίες που μεταφράστηκαν και δημοσιεύτηκαν. Τα κείμενα αυτά, αποκαλύπτοντας την επιστημονική πρόοδο των άλλων χωρών επηρέασαν αποφασιστικά τους νέους επιστήμονές μας, που δεν φαίνονταν διατεθειμένοι να πυκνώσουν τις φάλαγγες των οπαδών του Λυσένκο. Παρ' όλα αυτά, οι γενετιστές δεν είχαν τη δυνατότητα να απαντήσουν ανοιχτά στις κριτικές που τους απευθύνονταν : εξακολουθούσε να ισχύει απόλυτα η απαγόρευση κάθε κριτικής ανάλυσης των απόψεων του Λυσένκο.

Τα βραβεία Λένιν

Από τα βραβεία Λένιν του 1963 δυο δόθηκαν σε λυσενκοϊστές. Το ένα στον Μουζίκο για την υβρίδωση του καλαμποκιού

⁶ Eichfeld, Vysokos, Mousyko, Remeslo, Sizov, Vsyakikh, Greben, Kuperman, Krasota κλπ.

και τὸ ἄλλο στὸν Ρεμέσλο γιὰ τὴν παραγωγή νέων ποικιλιῶν μὲ « ἀναμόρφωση ». Καὶ οἱ δυὸ αὐτὲς πραγματοποιήσεις ἦταν ἀμφιβόλου ἐπιστημονικῆς ἀξίας. Γιὰ πολλὰ χρόνια ὁ Μουζικό ἦταν ἀντίθετος μὲ τὴν ὑδρίδωση σὲ αὐτογονιμοποιούμενες καθαρὲς σειρές. Πρότεινε στὴ θέση τους διασταυρώσεις ἀνάμεσα σὲ ἄτομα τοῦ ἴδιου εἴδους, πού εἶχαν πολὺ μικρὸ ἐνδιαφέρον. Τὴν ἴδια ἐποχὴ, ἡ μέθοδος τῆς « ἀναμόρφωσης » πού χρησιμοποιοῦσε ὁ Ρεμέσλο ἀντιμετωπιζόταν μὲ μεγάλη δυσπιστία, γιατί κανεὶς ἄλλος δὲν εἶχε μπορέσει νὰ πετύχει ἀνάλογα πειράματα. Στὴν πραγματικότητα, ὁ Ρεμέσλο χρησιμοποιοῦσε τὴ συνηθισμένη μέθοδο ἐπιλογῆς καὶ τὰ λεγόμενά του γιὰ « ἀναμόρφωση » δὲν ἦταν παρὰ ἓνας τρόπος νὰ τραδηῇ τὴν προσοχὴ τοῦ Λυσένκο καὶ νὰ πετύχει τὴν ὑποστήριξή του.

Εἰσηγητὴς στὴν ἐπιτροπὴ τῶν βραβείων Λένιν γιὰ τὴ δράβευση αὐτῶν τῶν ἐργασιῶν ἦταν ὁ Ὀλσάνσκι. Ἀνάμεσα στὰ μέλη τῆς ἐπιτροπῆς ἦταν καὶ ὁ Λυσένκο, σὰν ἀντιπρόσωπος τῆς γεωργίας (ἦταν ὁ μόνος διολόγος τοῦ προεδρείου⁷). Ἡ συζήτηση ἦταν πολὺ θορυβώδης. Ὅρισμένα μέλη τῆς Ἐπιτροπῆς ἐξέφρασαν σοδαρὲς ἀμφιβολίες γιὰ τὴν ἀξία αὐτῶν τῶν ἐργασιῶν, οἱ ὁποῖες ἀπορρίφθηκαν στὴ μυστικὴ ψηφοφορία τῆς 11ης Ἀπριλίου 1963. Συνήθως τὸ Ὑπουργικὸ συμβούλιο τῆς ΕΣΣΔ ἐπικυρώνει τίς ἀποφάσεις τῆς Ἐπιτροπῆς, πού κοινοποιοῦνται στίς 21 Ἀπριλίου — ἡμέρα τῶν γενεθλίων τοῦ Λένιν. Ἀλλὰ τὸ Σάββατο, 13 Ἀπριλίου, ξέσπασε ἡ θύελλα. Ὁ Χρυστοδὸφ ἀπαίτησε νὰ συνεδριάσει ἀμέσως καὶ πάλι ἡ ἐλομέλεια τῆς Ἐπιτροπῆς — δηλαδὴ πάνω ἀπὸ ἑκατὸ ἄτομα — γιὰ νὰ ξαναεξετάσει τὴν ἀρνητικὴ τῆς ἀπόφαση. Στίς 15 Ἀπριλίου ἐγινε μιὰ ἑκτακτὴ συνεδρίαση. Αὐτὴ τὴ φορὰ, ὅσοι ἀπὸ τοὺς διαφωνοῦντες προσπαθοῦσαν νὰ ἐξηγήσουν τὴν ἀποψή τους, διακόπτονταν ἢ δὲν τοὺς δινόταν καθόλου ὁ λόγος ἀπὸ τὴν ἀρχή.

Αὐτὴ τὴ φορὰ ἡ ψηφοφορία ἦταν εὐνοϊκὴ γιὰ τὸν Μουζικό

7 Ἡ σύνθεση τῆς Ἐπιτροπῆς τῶν βραβείων Λένιν εἶχε ἐγκριθεῖ ἀπὸ τὸ Ὑπουργικὸ συμβούλιο τῆς ΕΣΣΔ, τὸ Γενάρη τοῦ 1963 (βλ. « Ἰζβέστια » τῆς 17 Ἰανουαρίου 1963). Ἡ ἐπιτροπὴ ἀποτελεῖται ἀπὸ 120 ἐπιστήμονες, τὴ γεωπονία ὅμως τὴν ἐκπροσωποῦσαν σχεδὸν μόνο ὀπαδοὶ τοῦ Λυσένκο: Ὀλσάνσκι, Λουκιάνενκο, Ἀιχφελντ, Πουστοβόιτ, Στολέτοφ καὶ Σιζακίαν.

και τὸν Ρεμέσλο, ποὺ πήραν τὸ βραβεῖο Λένιν, πρὸς δόξαν ἐσας! τῆς μισουρινικῆς ἐπιστήμης.

Ἡ διένεξη στὸ περιοδικὸ «Νέβα»

Στις ἀρχές τοῦ Ἀπρίλη 1963, τὸ τρίτο τεῦχος τοῦ φιλολογικοῦ καὶ κοινωνικοπολιτικοῦ περιοδικοῦ «Νέβα» δημοσίευσε ἕνα ἄρθρο τῶν Ζ. Μεντθέντεφ⁸ καὶ Κιρπίτονικοφ, μὲ τίτλο : «Οἱ προοπτικὲς τῆς σοβιετικῆς γενετικῆς», μὲ πρωτοβουλία τοῦ ἀρχισυντάκτη Βορόνιν καὶ τοῦ Κδάτοφ, μέλους τῆς συντακτικῆς ἐπιτροπῆς, ποὺ εἶχαν προηγουμένως μελετήσει μὲ μεγάλη προσοχή τὴν κατάστασι τῆς βιολογίας. Αὐτὸ τὸ κείμενο, μαζί μ' ἕνα ἐκλαϊκευτικὸ σχόλιο γιὰ τὰ θεωρητικὰ καὶ πρακτικὰ ἐπιτεύγματα τῆς γενετικῆς, ἔκανε ἀνοιχτὴ κριτικὴ στὸ λυσενκοϊσμὸ καὶ στὶς προσπάθειές του νὰ ἀπομονώσῃ τὴ σοβιετικὴ βιολογία ἀπὸ τὴν παγκόσμια ἐπιστήμη.

Οἱ συγγραφεῖς ἔγραφαν στὰ συμπεράσματά τους :

Πῶς γίνεται λοιπὸν νὰ ἔχει σημειώσῃ τόση καθυστέρηση ἡ ἀνάπτυξη τῆς σύγχρονης γενετικῆς στὴ χώρα μας ; Γιατὶ ἐγκαταλείψαμε στὶς καπιταλιστικὲς χώρες γιὰ τόσο πολὺ χρόνον τὸν μεγάλο καὶ παραγωγικὸ τομέα τῆς ἐπιστήμης, μὲ τὸ πρόσχημα ὅτι ἡ γενετικὴ εἶναι ἀστικὴ ἐπιστήμη ; Στὸ τέλος τῆς γραφῆς δὲν μιλήσαμε ποτὲ γιὰ «ἀστικὴ φυσικὴ», «ἀστικὴ χημεία», «ἀστικὴ φυσιολογία» ! Ἀντίθετα, σ' αὐτοὺς καὶ σ' ἄλλους τομεῖς παρακολουθοῦμε ἀπὸ πολὺ κοντὰ τὴν ἐργασία ποὺ γίνεται στὸ ἐξωτερικὸ καὶ προσπαθοῦμε νὰ χρησιμοποιήσῃ ἀμέσως ὅ,τι εἶναι νέο καὶ ἐνδιαφέρον. Ἐξάλλου, κάνουμε ὅ,τι εἶναι δυνατό γιὰ νὰ ἐξασφαλίσουμε τὴν ἀνάπτυξη καὶ τὴν ἐπιτυχία τῆς ἐπιστημονικῆς ἔρευνας ; σ' ὅλους τοὺς ἐπιστημονικοὺς κλάδους στὴν ΕΣΣΔ. Μόνο στὴ βιολογία ὀρισμένα πρόσωπα ἐπιμένουν νὰ τραβοῦν μιὰ διαχωριστικὴ γραμμὴ ἀνάμεσα στὴ σοβιετικὴ καὶ τὴν παγκόσμια ἐπιστήμη καὶ νὰ ἀγνοοῦν κάθε ἐργασία ποὺ ἔχει πραγματοποιηθεῖ ἀπὸ ἐκπροσώπους ἐπιστημονικῶν ρευμάτων ἀντίθετων ἀπὸ τίς δικές τους ἀπόψεις.

Ἡ ἀπάντησι σ' αὐτὰ τὰ ἐρωτήματα μᾶς φαίνεται πολὺ ἀπλή. Αὐτὴ ἡ κατάστασι παρουσιάστηκε τὴν ἐποχὴ ποὺ ἡ προσωπολατρία διαστρέβλωνε τὰ πάντα. Καὶ αὐτὴ ἡ προσπάθεια ν' ἀπομονώσουμε τὴ σοβιετικὴ

⁸ Ὁ συγγραφέας τοῦ βιβλίου τούτου. (Μ.Λ.).

βιολογία από την παγκόσμια επιστήμη είναι ένα ολέθριο κατάλοιπο της προσωπολατρίας, μία μορφή αλλοτριώσης από την πραγματικότητα, ο φόβος να δεχτούμε δημόσια και τίμια τις παλιές πλάνες και να τις διορθώσουμε.

Όπως θα έπρεπε κανείς να περιμένει, αυτό το άρθρο τράβηξε άμέσως την προσοχή των λυσενκοϊστών. Η πρώτη απάντηση ήταν ένα άρθρο των Βσιάκιτς, Βλάσοφ και Μπριγκίς με τίτλο : « Το ιδεολογικό μέτωπο μάχης της σύγχρονης γενετικής »⁹.

Αυτό το άρθρο είχε στην προμετωπίδα και με χοντρά γράμματα ένα απόσπασμα από το λόγο του Χρουστσόφ προς τους συγγραφείς, στη συνάντησή του μαζί τους, στις 8 του Μάρτη 1963 : « Η ειρηνική συνύπαρξη στο ιδεολογικό μέτωπο είναι προδοσία του μαρξισμού - λενινισμού, προδοσία της υπόθεσης των έργων και των άγροτων ».

Ο τόνος του άρθρου θύμιζε το στυλ της ιδεολογικής πάλης του 1948 :

Στη μάχη της βιολογίας, το μέτωπο δεν βρίσκεται μονάχα εκεί όπου ο σοβιετικός επιστήμονας αγωνίζεται για την τεχνική πρόοδο, αλλά είναι και στο σημείο αναμέτρησης της σοβιετικής ιδεολογίας με την αστική ιδεολογία. Σ' αυτό το μέτωπο δεν μπορεί να υπάρξει συνύπαρξη... Ο Μεντβέντεφ και ο Κιρίτσνικοφ θα ήθελαν να πείσουν τους αναγνώστες του περιοδικού « Νέβα » για την άτακτη τοποθέτηση της γενετικής, για να προσάψουν τη γενετική του Βάϊζμαν, του Μέντελ και του Μόργκαν. Η μεντελική - μοργανική τάση στη γενετική είναι από τη φύση της ιδεαλιστική, και, οποιoδήποτε κι αν είναι η μάσκα με την οποία παρουσιάζεται, καλύπτεται πίσω από « επιστημονική όρολογία » και « νόμους » κατασκευασμένους από κάθε καρδιάς καρδί. Αυτή η πραγματικότητα δεν αλλάζει, παρά τις προσπάθειες των βαϊσμανιστών - μοργανιστών να καλύψουν τις ιδέες τους μ' ένα λοθотρο επιστημονικό και όλιστικό, υποστηρίζοντας ότι και τα γονίδια (τα φανταστικά σωματίδια μιας φανταστικής κληρονομικής ουσίας), είναι ύλη... Άλλα τέτοιες κατασκευές δεν πείθουν κανένα, γιατί αυτά τα φανταστικά γονίδια ούτε έχουν ούτε μπορούν να έχουν σχέση με την κληρονομικότητα.

⁹ « Jivotnovodstvo » (1963), αρ. 6 : 3 - 8.

Ἡ γενική συνέλευση τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΣΕ

Στὴν ὁλομέλεια τῆς ΚΕ, πού εἶχε ὁριστεῖ γιὰ τὸν Ἰούνιο τοῦ 1963, ἐπρόκειτο νὰ συζητηθοῦν προβλήματα σχετικά μὲ τὴν τέχνη, τὴ λογοτεχνία, τὴν κομματική προπαγάνδα κλπ., ὅπως παρουσάζονταν μετὰ τὶς ἀποκαλύψεις γιὰ τὴν προσωπολατρία καὶ τὶς συνέπειές της.

Ἀλλά, καθὼς οἱ λυσενκοῖστὲς δὲν ἔχαναν εὐκαιρία γιὰ νὰ περιβάλουν μὲ ἰδεολογικὸ μανδύα τὴν ἀτέλειωτη διένεξη γιὰ τὴ γενετική, ἔπρεπε νὰ περιμένει κανεὶς ὅτι θὰ ἀρπαζαν καὶ τώρα τὴν εὐκαιρία γιὰ νὰ ἐνισχύσουν τὶς θέσεις τους. Πράγματι, ἔτσι καὶ ἔγινε. Ὁ Ὀλσάνσκι κι ὁ Λυσένκο, κατόρθωσαν, χρησιμοποιώντας τὸν γραμματέα τῆς ΚΕ γιὰ τὰ ἀγροτικά θέματα, Πολιάκοφ, νὰ εἰσάγουν στὴν κεντρικὴ εἰσήγηση τοῦ Ἰλιτσόφ διάφορες προτάσεις πού ἀναφέρονταν στὴν ἰδεαλιστική, ἀντιδραστική φύση τοῦ μεντελισμοῦ - μοργανισμοῦ. Ὅμως, στὴ διάρκεια μιᾶς προεισαγωγικῆς συζήτησης ἀνάμεσα στὸν Ἰλιτσόφ καὶ τοὺς ἡγέτες τῆς ΑΕ, ἀποφασίστηκε νὰ ἐξαιρεθοῦν αὐτὲς οἱ προτάσεις ἀπὸ τὰ βασικά στοιχεῖα τῆς συνόδου. Καί, σὲς πολλὲς καὶ μεγάλες συζητήσεις, πού ἔγιναν στὴν ὁλομέλεια, μόνο μιὰ φορὰ ἐπικρίθηκαν αὐστηρὰ οἱ ἀντίπαλοι τοῦ Λυσένκο, κι αὐτὸ ἀπὸ τὸ γραμματέα τῆς κομματικῆς ἐπιτροπῆς τῆς Μόσχας Ἐγκόριτσεφ, πού καταδίκασε τὸ χειρόγραφο αὐτοῦ τοῦ βιβλίου, στὴν πρώτη μορφή. Τὰ στοιχεῖα σὰ ὅποια στηρίχτηκε αὐτὸ τὸ μέρος τοῦ λόγου τὰ ἔδωσε στὸν Ἐγκόριτσεφ ὁ γραμματέας τῆς κομματικῆς Ἐπιτροπῆς τῆς Γεωπονικῆς Ἀκαδημίας Τιμιριάζεφ, Στεπάνοφ. Αὐτός, τὸν Ἰούλιο καὶ τὸ Νοέμβριο τοῦ 1962, ὀργάνωσε εἰδικὲς συγκεντρώσεις γιὰ τὴ μελέτη τοῦ χειρογράφου, χαρακτηρίζοντάς το, τελικά, ἀντικομματικό, ἀντιεπιστημονικὸ καὶ ἀντισοβιετικὸ ¹⁰.

Ἡ σοβιετικὴ ἐπιστῆμη ἀναπτύσσεται μὲ πρωτοφανεῖς ρυθμούς. Ἡ μαρξιστική, - λενινιστικὴ φιλοσοφικὴ διατύπωση τῶν ἀρχῶν σὲς ὅποies διακρίνον-

¹⁰ Ἀπόφαση τῆς Κομματικῆς Ἐπιτροπῆς τῆς Γεωπονικῆς Ἀκαδημίας Τιμιριάζεφ τῆς 30 Ἰουλίου 1962.

ται οι πρόσφατες επιστημονικές ανακαλύψεις, είναι σημαντικότερη για την όρθη διαμόρφωση των επιστημονικών στελεχών και για την ανάπτυξη όλων των κλάδων της επιστήμης. Ο Λένιν μας έδιδε, ότι «χωρίς γερή φιλοσοφική κατάρτιση, ούτε οι φυσικές επιστήμες ούτε ο δλιςμός μπορούν να τὰ εγάλουν πέρα στην πάλη με τις άστικές ιδέες».

Πολλοί επιστήμονες, ξεχνώντας τις οδηγίες του Λένιν, αντιμετώπιζον τις άστικές επιστημονικές θεωρίες με μια διάθεση κάθε άλλο παρά κριτική. Αναφέρουμε για παράδειγμα τόν Μεντθέντεφ, πού ήταν παλιότερα επικεφαλής των έρευνών στο τμήμα της άγροτικής χημείας της ΓΑΤ. Αύτός έγραφε μιá μονογραφία με τίτλο «Βιολογική επιστήμη και προσυπαλατρία». Σ' αυτήν, τὰ θεμελιικά προβλήματα της ανάπτυξης της σοβιετικής βιολογίας έρμηνεύονται λαθεμένα, η μιτσορινική επιστήμη δυσφημίζεται, ενώ έξυμνείται η άστική επιστημονική έρευνα, πού δέν είναι ματεριαλιστική με συνέπεια. Παρ' όλο ότι κατακρίθηκε από τó κολλεκτίφ της Άκαδημίας, ο Μεντθέντεφ δέν κατέθεσε τὰ όπλα. Μετέφερε τή θάση του στην περιοχή της Καλούγκα, όπου έγραφε ένα βιβλίο (έκδόθηκε από τó έκδοτικό «Μεντγκίζ») για τή «Βιοσύνθεση των πρωτεϊνών και τὰ προβλήματα της όντογένεσης»¹¹, στο όποιο ανακαλύπτουμε τις ίδιες πλάνες. Πίσω από τó προπέτασμα της ψευτοεπιστήμης, κρύβονται κάποτε ιδεολογικές παρεκκλίσεις! Δυστυχώς, δημοσιεύουμε ακόμα πολύ λίγες σοβαρές φιλοσοφικές μελέτες γύρω από τις πρόσδεσ των φυσικών επιστημών. Μόνον αυτές έμως θά μπορούσαν να βοηθήσουν στο ξεμασκάρωμα απόψεων ξένων πρós τήν ιδεολογία μας¹².

Ο λόγος του Έγκόριτσεφ δημοσιεύτηκε δλόκληρος μόνο στις έφημερίδες της Μόσχας. Δέν είχε σημαντικό αντίκτυπο, όμως άξιζει ν' αναφέρουμε δυό περίεργα έπεισόδια πού συνδέονται μ' αυτόν.

Έκείνη τήν έποχή όρισκόμουν, πραγματικά, στο Όμπνινσκ, στην περιοχή της Καλούγκα, και εργαζόμουνα στο ραδιοβιολογικό εργαστήριο της μοριακής βιολογίας του Ίνστιτούτου Ραδιοβιολογίας της Άκαδημίας Ίατρικών Έπιστημών της ΕΣΣΔ. Στην όλομέλεια της ΚΕ είχε παρεδρεθεί κ' ένα άνώτατο κομμα-

¹¹ Έκδόθηκε στα άγγλικά σέ μετάφραση της Ann Syngé με τόν τίτλο «Protein Synthesis and Problems of Heredity, Development and Aging» (Edinburgh, Oliver and Boyd, 1966). (Μ.Α.).

¹² «Moskovskaya Pravda», 20 Ίουνίου 1963, άρ. 145, και «Ve-lichernaya Moskva», 19 Ίουνίου 1963, άρ. 144.

τικό στέλεχος της περιοχής της Καλούγκα. Ακούγοντας ότι κάποιος Μεντβέντεφ « πού δεν κατέθεσε τα όπλα, είχε μεταφέρει τη βάση του στην Καλούγκα », πήρε στο τηλέφωνο την Καλούγκα και διέταξε να θρεθεί ο Μεντβέντεφ και να μεταφερθεί όσο μπορεί πιο μακριά από την Καλούγκα, χωρίς την παραμικρή καθυστέρηση. Άμέσως και πάντοτε με το τηλέφωνο άρχισε η αναζήτηση του Μεντβέντεφ στα διάφορα επιστημονικά ινστιτούτα της περιοχής. Τελικά τον ανακάλυψαν στο Μπορόδοκ, στο Ίνστιτούτο Βιοχημείας και Φυσιολογίας των ζώων, που βρισκόταν κάπου τριάντα χιλιόμετρα μακριά από το Όμπνίνσκ. Δεν ήταν, όμως, ο Μεντβέντεφ, που ζητούσαν, αλλά κατά σύμπτωση ήταν κι αυτός βιοχημικός και απόφοιτος της ΓΑΤ. Τον ανακάλεσαν άμέσως. Οι διευθυντές του ινστιτούτου που κλήθηκαν λίγες μέρες αργότερα στην Καλούγκα, όταν έμαθαν περί τίνος επρόκειτο, εξήγησαν ότι αυτός ο Μεντβέντεφ δεν είχε καμιά σχέση με τα υπό κατηγορίαν βιβλία, κι ότι αυτός ήταν ένας ήρεμος και ήσυχος άνθρωπος. Όταν, τελικά, δρέθηκε ο πραγματικός συγγραφέας του βιβλίου, τα πάθη είχαν κατασιγάσει. Κι ακόμα, το 1963, ο λυσενκοϊσμός δεν είχε πιά καμιά υποστήριξη από τον ιατρικό κόσμο και η Ακαδημία των Ιατρικών Επιστημών είχε αναλάβει αποφασιστικές πρωτοβουλίες για την αναγέννηση της ιατρικής γενετικής.

Το δεύτερο βιβλίο που ανέφερε ο Έγκόριτσεφ, είχε ακόμα πιο κακή τύχη στα 1963. Δεκαπέντε μέρες πριν από την ολομέλεια της ΚΕ, όλα τα αντίτυπά του αποσύρθηκαν από την κυκλοφορία με διαταγή της επιτροπής της ΚΕ για τα ιδεολογικά θέματα, μόλις δυο ή τρεις μέρες αφοτου το βιβλίο είχε παραδοθεί στο πρακτορείο για διανομή. Ο γραμματέας της ΚΕ για τη γεωργία, Πολιάκοφ, που ικανοποιούσε πάντοτε όλα τα αιτήματα των λυσενκοϊστών, και ο υπεύθυνος για τις γεωπονικές επιστήμες Ουτέχιν (ένας παλιός ειδικός της ξαροποίησης), έπιχειρήσαν να πετύχουν απόφαση της γραμματείας της ΚΕ για την καταστροφή όλων των αντιτύπων. Το σχέδιό τους, όμως, δεν δόθηκε υποστήριξη ούτε στην ΑΕ ούτε στην Ακαδημία Ιατρικών Επιστημών. Μετά από πολλές συζητήσεις κι έρευνες, αποφασίστηκε να αφαιρεθεί από το βιβλίο το μέρος που ασκούσε κριτική στον

Λυσένκο και να αντικατασταθεί από μια γενική εξέταση του θέματος, χωρίς να αναφέρονται όνόματα.

Έτσι κι έγινε. Το βιβλίο υπάρχει σήμερα σε δύο παραλλαγές : μερικά αντίτυπα περιέχουν απευθείας κριτικές στον Λυσένκο και τον Πρεζέντ, ενώ πολλές άλλες χιλιάδες μόνον έμμεση κριτική. Έξαιτίας όρισμένων στραπάτσων στο τυπογραφείο, υπάρχουν ακόμα κι ενδιάμεσες παραλλαγές, δηλαδή κάτι ανάμεσα στις δυο μορφές που αναφέραμε παραπάνω.

Αναγέννηση της ιατρικής γενετικής

Η απόφαση της ΚΕ και του Υπουργικού Συμβουλίου της ΕΣΣΔ άντανακλούσε διάφορες απόψεις. Ιδιαίτερα πρόσφερε μια βάση για την αποκατάσταση της ιατρικής γενετικής στην ΕΣΣΔ. Η ιατρική γενετική, από την ίδια της τη φύση, δεν μπορεί να είναι μισοσυρινική. Για να αναγεννηθεί, λοιπόν, έπρεπε να ξαναγεννηθεί πρώτα η γενική γενετική. Ήταν αδύνατο να άγνοηθεί αυτή η ανάγκη.

Τό προεδρείο της Ακαδημίας των Ιατρικών Έπιστημών, μετά από άλλεπάλληλες συνεδριάσεις μέσα στα 1963, εξέδωσε, στις 24 Ιουλίου, μιάν απόφαση για « την κατάσταση και τις προοπτικές ανάπτυξης της έρευνας στην ιατρική γενετική ». Σημείωνε τη μεγάλη καθυστέρηση της ΕΣΣΔ σ' αυτό τον τομέα και τις οικονομικές απώλειες από την άπηνή καταδίωξη της ιατρικής γενετικής τό 1937 και τό 1948, και καταλόγιζε άνεπιφύλακτα τις εϋθύνες στους δημιουργούς της μισοσυρινικής βιολογίας. Ήταν αδύνατο να σκεπαστούν τά πράματα, παρά τις προσπάθειες του Ζούκοφ - Βερέζνικοφ, που είχε μπει έπικεφαλής της ομάδας μελέτης της ιατρικής γενετικής για να σώσει την κατάσταση.

Η απόφαση δεν μπορούσε να εξασφαλίσει γρήγορες άλλαγές, αλλά πρότεινε μιá σειρά από μέτρα (νέα συγγράμματα, συλλογή στατιστικών στοιχείων για τις κληρονομικές ασθένειες, δημιουργία έδρων και εργαστηρίων, εισαγωγή νέων μαθημάτων, θέσεις συμβούλων της γενετικής, διαλέξεις, άποστολές στο έξωτερικό κλπ.), που θά μπορούσαν να γίνουν τά θεμέλια για τη βαθμιαία αναγέννηση της ιατρικής γενετικής. Ένισχύθηκε έτσι

ή επίσημη αναγνώριση του «μοργανισμού - μεντελισμού» σαν πραχτικά και θεωρητικά απαραίτητου κλάδου της βιολογίας.

Η ανάγκη της επιστημονικής αποκατάστασης και της νομοθετικής κατοχύρωσης της γενετικής — τουλάχιστον στην Ιατρική — έγινε επιτέλους πραγματικότητα. Η κατάσταση ήταν πια άφορητη για τους αντιπροσώπους της μιτσοурινικής βιολογίας, αλλά οι δυνατότητές τους για πρακτική δράση στην Ιατρική ήταν πολύ περιορισμένες. Τον Οκτώβρη του 1963, ο Παβλένκο δημοσίευσε ένα άρθρο με τίτλο : « Νεοθετικισμός — το δπλο της αντίδρασης ». Προσπαθούσε μ' αυτό να επαναφέρει τη γενετική στα επίπεδα του 1948 ¹³.

Ο συγγραφέας δεβαίωσε ότι η χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας « είχε βλάψει ανεπανόρθωτα τη γενετική » κι ότι οι ιδέες του Μόργκαν και του Μέντελ « όδηγοῦσαν τη γενετική στην κοίτη του Ιδεαλισμού ». Το άρθρο αυτό, γεμάτο από σκαιότατους άφορισμούς έναντίον του μοργανισμού και του νεομοργανισμού (ή μοριακή γενετική) κατέληγε στο συμπέρασμα, ότι η Ιατρική γενετική μπορεί ν' αναπτυχθεί μόνο στη βάση των ιδεών των Μιτσούριν, Λυσένκο και Παβλόφ ¹⁴. Όμως αυτή η επίθεση ήταν μιά και μοναδική και φάνηκε αρκετά γελοία απέναντι στη γενική τάση ανανέωσης της Ιατρικής γενετικής.

Δυναμική επάνοδος του μιτσοурινισμού

Όπωςδήποτε, τα γεγονότα του 1963 απέδειξαν ότι το μονοπώλιο της μιτσοурινικής βιολογίας είχε αρχίσει να δύνει. Η άκτινοβολία των εκπροσώπων αυτής της τάσης έβουσε απότομα, ενώ η πραγματική γενετική δημιουργούσε συνεχώς περισσότερες ευκαιρίες για να αναπτυχθεί προς διάφορους κλάδους. Η μιτσοурινική βιολογία, προφυλαγμένη από κάθε δημόσια κριτική στον τύπο, είχε αρχίσει δλο και συχνότερα να αναλύεται κριτικά σε

13 « Meditsinskaya Gazeta », 4 Οκτωβρίου 1963.

14 Ο Παβλένκο είναι επίσης συγγραφέας μιάς εκλαϊκευτικής μπροσούρας για το ίδιο θέμα, με τίτλο : « Estesvennonautchnye osnovy meditsinskoy genetiki » (Medgiz, 1963).

ιδιωτικές συζητήσεις, σέ διαλέξεις και σέ συγκεντρώσεις επιστημόνων, συγγραφέων, δημοσιογράφων και φοιτητών. Ἀκόμα κι ἀνάμεσα στοὺς ἰδίους τοὺς μιτσορινικοὺς ἀναφάνηκαν ἀντιθέσεις, καὶ φάνηκε καθαρά, ὅτι ἔπρεπε νὰ ληφθοῦν ἀποφασιστικὰ μέτρα γιὰ νὰ σταματήσει αὐτὴ ἡ ἐξέλιξη, νὰ γεννηθεῖ καὶ πάλι ὁ φόβος τοῦ Θεοῦ στὰ ἀγύριστα κεφάλια μερικῶν, ἃν βέβαια ὑπῆρχε ἀκόμα ἡ ἐπιθυμία νὰ προστατευθεῖ ὁ Λυσένκο κ' οἱ ἐπιτελεῖς του ἀπὸ τίς συνεχεῖς κριτικές. Τὸ ὀπλοστάσιο τοῦ Λυσένκο περιλάβαινε πολλὲς μέθοδοις ἐπίθεσης, δοκιμασμένες καὶ πετυχημένες στὸ παρελθόν. Σ' αὐτὲς κατέφυγαν οἱ λυσενκοῖστές ἀκόμα μιὰ φορά, παρὰ τὴν ἀλλαγὴ τῶν συνθηκῶν.

Στις 18 Αὐγούστου 1963, ἡ ἡμερίδα « Σέλσκαγια Ζίζν » δημοσίευσε ἓνα μεγάλο ἄρθρο τοῦ Ὀλσάνσκι μὲ τίτλο « Ἐνάντια στὶς παραποιήσεις τῆς βιολογίας ». Περίληψή του δημοσιεύτηκε, μετὰ τρεῖς μέρες, στὴν « Πράβδα ». Ὁ Ὀλσάνσκι διαφῆμιζε ἔντονα σ' αὐτὸ τὸ ἄρθρο τίς ὑποτιθέμενες πρόοδες τοῦ μιτσορινισμού καὶ γιὰ μιὰ ἀκόμα φορά ἐξέφραζε τὴν εὐχὴ γιὰ τὴν ὀλοκληρωτικὴ ἐπικράτηση τῆς μιτσορινικῆς βιολογίας στὴ σοβιετικὴ ἐπιστήμη :

Ἡ μιτσορινικὴ βιολογία περιλαμβάνει ὅλα τὰ ἀξιόλογα καὶ θεδαιωμένα ἀπὸ τὸ πείραμα ἐπιστημονικὰ ἐπιτεύγματα τῆς προηγούμενης βιολογίας. Ἐπιπλέον, διαθέτει: ἔναν κεντρικὸ πυρῆνα : τίς γενετικὰς καὶ βιολογικὰς προτάσεις τοῦ Λυσένκο, ποὺ ἐπαληθεύτηκαν στὴν ἀγροτικὴ πρακτικὴ, καθὼς ἐπίσης ἔχει νὰ ἐπιδείξει πολλὰς ἐργασίας βιολόγων καὶ εἰδικῶν τῆς πειραματικῆς φυτοκαλλιέργειας καὶ ἐκτροφῆς τῶν ζώων ποὺ ἀπέδειξαν ὅτι ἡ βιολογία πρέπει νὰ νοεῖται: ὡς ἐπιστῆμη σχετικὴ μὲ μιὰν ἀπὸ τίς μορφές τῆς κίνησης τῆς βλῆς. Ἡ μιτσορινικὴ τάση ἀπορρίπτει ὅλες τίς μηχανιστικὰς καὶ ἰδεαλιστικὰς θεωρίες τῆς « κλασσικῆς γενετικῆς », στὶς ὁποῖες περιλαμβάνονται καὶ οἱ νεοφανεῖς χημικὰς παραλλαγές ποὺ εἶναι τῶρα στὴ μόδα.

Ὁ Ὀλσάνσκι ἐξέφρασε στὸ ἄρθρο του τὴν ἀποψὴ ὅτι οἱ ἀποφάσεις τῆς ΛΠΑΓΕ τοῦ 1948 ἦταν ἀμετάκλητες σ' ὅ,τι ἀφοροῦσαν τὴ σοβιετικὴ βιολογία. Κατηγόρησε τὸ ἐκδοτικὸ « Ἀτομίζντάτ » καὶ τὴ Φυσιогνωστικὴ Ἑταιρία τῆς Μόσχας γιὰ τὴν ἔκδοσιν σχετικὰς μὲ τὴν « κλασσικὴν γενετικὴν ». Γι' αὐτόν, τὸ ἄρθρο τοῦ « Νέβδα » ἦταν συκοφαντικὸ καὶ ἐγίνε δεκτὸ μὲ κατὰ-

πληξή από την επιστημονική κοινότητα. « Κάθε σοβιετικός επιστήμονας καταλαβαίνει βέβαια ότι η ειρηνική συνύπαρξη υλισμού και ιδεαλισμού είναι άδιανόητη στην επιστήμη. Γι' αυτό η μισοσυρινική τάση απορρίπτει κατηγορηματικά όλες τις αντιδραστικές θεωρίες της γενετικής ».

Αλλά το 1963, ο τόνος και το στυλ του άρθρου του Όλσάνσκι δέν είχαν πιά πέραση. Η σοβιετική επιστημονική κοινότητα ήταν πολύ περισσότερο ώριμη κ' οι μέθοδοι κ' οι τακτικές που διάλεξε ο Όλσάνσκι στράφηκαν τελικά έναντίον του.

Το 1963 συνέβη ένα σημαντικότερο γεγονός για τη βιολογία μας. Έκδόθηκαν — για πρώτη φορά μετά 25 χρόνια — τα πρώτα σοβιετικά κείμενα επιστημονικής γενετικής : η « Γενετική » του Λομπασιόφ, από το πανεπιστήμιο του Λένινγκραντ, και λίγο αργότερα η « Είσαγωγή στην Ιατρική Γενετική », του Έφφρόϊμσον, από το έκδοτικό « Μεντγκίτ ». Και τα δυο βιβλία χαρακτηρίζονταν από το ύψηλο επιστημονικό τους επίπεδο και γι' αυτό εξαντλήθηκαν πολύ γρήγορα. Μεγάλη κυκλοφορία είχε επίσης μία μπροσουρά της Παγκόσμιας Οργάνωσης Υγείας. Σ' αυτή, μία διεθνής επιτροπή από ειδικούς έδινε οδηγίες για τις σπουδές της γενετικής Ιατρικής στα Ιατρικά Ινστιτούτα και τα πανεπιστήμια κι έκανε προτάσεις για τη συνεχή επιμόρφωση των γιατρών. Έτσι αναφάνηκε πάλι το πρόβλημα της επανεισαγωγής της διδασκαλίας της γενετικής στα πανεπιστήμια και στις Ιατρικές σχολές, από όπου είχε εξοβελιστεί από το 1948.

Η γενική συνέλευση του Φεβρουαρίου της ΚΕ του ΚΚΣΕ

Στις 10 Φεβρουαρίου 1964 συνήλθε η Όλομέλεια της ΚΕ στο Κρεμλίνο για να συζητήσει « την έντατικοποίηση της γεωργικής παραγωγής με την πλατειά χρησιμοποίηση λιπασμάτων, άρδευτικών και μηχανικών μέσων, την υιοθέτηση των επιστημονικών προόδων και την πειραματική εξέταση των πρωτοποριακών μεθόδων για την όσο το δυνατόν ταχύτερη αύξηση της άγροτικής παραγωγής ». Όπως είδαμε, ο Λυσένκο προσπαθούσε πάντοτε, στο παρελθόν, να χρησιμοποιεί τις συνεδριάσεις του άγροτικού τμήματος της ΚΕ για να ένισχύσει τις θέσεις του και

νά κατηγορήσει τούς αντιπάλους του. Τὸ ἴδιο θὰ ἔπρεπε νά περιμένει κανεὶς καὶ τώρα, ἐφόσον στὸ πρόγραμμα τῆς ὀλομέλειας προβλέπονταν ἀποφάσεις πάνω σ' ἐπιστημονικὰ θέματα. Πράγματι, ἡ γεωπονία ἀντιπροσωπευόταν στὴ συνεδρίαση κυρίως ἀπὸ λυσενκοῦστές.

Ἡ βασικὴ εἰσήγηση ἔγινε ἀπὸ τὸν ὑπουργὸ Γεωργίας Βολοδτσένκο ¹⁵. Ἄν καὶ δὲν παρέλειψε νά τονίσει τὴ συμβολὴ τοῦ Λυσένκο στὴν ἐπιστήμη καὶ τὴν πρακτικὴ, δὲν ἔδωσε ὅμως καμιὰ ἔμφαση σ' αὐτές του τίς θέσεις, οὔτε καὶ σύστησε τὴν υἱοθέτηση τῆς ὁποιασδήποτε συγκεκριμένης ἐργασίας τοῦ Λυσένκο (παρ' ὅλο πού, τὸν τελευταῖο καιρὸ, ὁ Λυσένκο προπαγάνδιζε μὲ κάθε δυνατό τρόπο, τὴ μέθοδό του γιὰ τὴν αὐξηση τῶν λιπαρῶν οὐσιῶν στὸ γάλα, καὶ τὰ λιπάσματά του μὲ τὸ μίγμα χούμο - χημικὲς οὐσίες). Οὔτε κἀν ἀναφέρθηκε στὸν « ἀντιδραστικὸ μοργανισμό ». Ἔτσι ἡ ἐναρξὴ τῆς ὀλομέλειας δὲν ἦταν καθόλου ἐνθαρρυντικὴ γιὰ τοὺς δημιουργοὺς τῆς μισσοϋρινικῆς βιολογίας. Γι' αὐτὸ διάστηκαν νά πάρουν τὰ μέτρα τους, γιὰ νά ἀποκαταστήσουν τὰ πράγματα. Πρῶτος ὁ Καλιστράτοφ, διευθυντὴς τοῦ πειραματικοῦ ἀγροκτῆματος τοῦ Λυσένκο, πῆρε τὸ λόγο γιὰ νά ἐξυμνήσει τὴ μέθοδο τῆς αὐξησης τῶν λιπαρῶν οὐσιῶν στὸ γάλα. Τὸν διαδέχτηκε ὁ Ὀλσάνσκι καὶ μετὰ ὁ ἴδιος ὁ Λυσένκο ¹⁶, πού σημείωσε μὲ μεγάλη πίκρα, ὅτι ὁ Βολοδτσένκο παρέλειψε νά μιλήσει γιὰ τὸ πιὸ λιπαρὸ γάλα καὶ γιὰ τὰ μίγματα χούμου - χημικῶν οὐσιῶν. « Αὐτὰ », εἶπε ὁ Λυσένκο, « δὲν εἶναι μικρὰ πράγματα. Αὐτὲς οἱ μέθοδοι ἔχουν μεγάλη σημασία γιὰ τὴν αὐξηση τῶν ἀποδόσεων καὶ τῆς παραγωγῆς σ' ὀλόκληρη τὴ Σοβιετικὴ Ἑνωσὴ... Διατυπώσαμε ἕνα γενικὸ νόμο γιὰ τὴ ζωὴ τῶν εἰδῶν, ἕνα νόμο ἀπὸ τὸν ὁποῖον ἀπορρέουν ὅλοι οἱ ἄλλοι νόμοι τῆς βιολογίας καὶ τῆς γενετικῆς ».

Ὁ Λυσένκο ἐξήγησε πῶς αὐτὸς ὁ πιὸ θεμελιακὸς νόμος τῆς φύσης τὸν δοῦναι νά αὐξήσει τὸ περιεχόμενον τοῦ γάλατος σὲ λιπαρὲς οὐσίες. Κατὰ τὴ γνώμη του, αὐτὴ ἡ μέθοδος ἔπρεπε νά υἱοθετηθεῖ στὰ ἀγροκτῆματα ὀλόκληρης τῆς ΕΣΣΔ, πού χωρὶς καθυστέρηση ὀφείλαν νά ἀρχίσουν διασταυρώσεις μὲ ράτσα Τζέρ-

¹⁵ « Πράβδα », 11 Φεβρουαρίου 1964.

¹⁶ « Ἰζβέστια » καὶ « Πράβδα », 14 Φεβρουαρίου 1964.

σεύ χρησιμοποιώντας ταύρους που θα προέρχονταν από τα δικά του πειραματικά αγροκτήματα. Ο Λυσένκο υπενθύμισε στην ολομέλεια, ότι, με πρωτοβουλία του Χρυστσόφ, το Υπουργικό Συμβούλιο της ΕΣΣΔ είχε ήδη εκδώσει ένα διάταγμα εφαρμογής της νέας μεθόδου, αλλά για λόγους που δεν μπορούσε να προσδιορίσει, το Υπουργείο Γεωργίας φαινόταν ακόμη διστακτικό.

Ο λόγος δόθηκε μετά στον Λεμπέντεφ. Καταδίκασε κι αυτός τον μοργανισμό - μεντελισμό. Ζήτησε τον αποκλεισμό του μοργανισμού από τα προγράμματα και άσκησε έντονοτατη κριτική στο σύγγραμμα γενετικής του Λομπασίφ. Στην τελευταία συνεδρίαση, ο πρώτος γραμματέας της ΚΕ Χρυστσόφ έδωσε ένα μεγάλο λόγο. Άσχολήθηκε πολύ με τον Λυσένκο, που τον παρουσάσσε σαν τον ιδανικό σοβιετικό επιστήμονα, και συνέστησε επίμονα την υιοθέτηση της μεθόδου του στην πράξη. Είπε ο Χρυστσόφ :

"Άλλο είναι το να ακούς ένα λόγο, στον οποίο σου οεβήρεται, διτιδήποτε, κι άλλο να σου δείχνουν συγκεκριμένα αποτελέσματα στα χωράφια. Γιατί ένα χωράφι είναι σαν ένα βιβλίο : μπορούμε να διαβάσουμε εκεί τί είδους λιπάσματα χρησιμοποιήθηκαν και τί αποτελέσματα είχαν. Ο σόντροφος Λυσένκο μάς έδειξε στην πράξη ότι οι μέθοδός του έχουν σαν αποτέλεσμα ύψηλές αποδόσεις δημητριακών, κρέατος, και γάλατος. Ήμουν τότε γραμματέας της Κομματικής Έπιτροπής της Μόσχας και εγώ συνέστησα τις μεθόδός του στα κολχόζ και στα σοβχόζ. Όσοι τις χρησιμοποίησαν σωστά, πέτυχαν καλύτερες και υψηλότερες αποδόσεις.

Νά τί είναι επιστήμη. Και μπορείτε να διαπιστώσετε ότι, από εκείνην κιόλας την εποχή ο Λυσένκο είχε εισάγει ένα θετικό στοιχείο στο θέμα που συζητήθηκε, ανάμεσα σε πολλούς συντρόφους, στην ολομέλειά μας... "Όποιος ακολουθήσει τις μεθόδους του Λυσένκο δεν θα χάσει. Πάτε να δείτε και φέτος το στάρι του Είμαι βέβαιος πως θα έχει να σάς δείξει μια καλή σοδειά.

Πηγαίνετε να δείτε το καλαμπόκι στη φάρμα του. Πηγαίνετε να δείτε τα ζαχαρότευτλα. Από τέτοιους μόνο επιστήμονες μπορεί κανείς να μάθει" ¹⁷ [Χειροκροτήματα].

Αυτός ο λόγος ήταν ένα μεγάλο άκου για τον Λυσένκο. Οι

¹⁷ Περίληψη. (Μ.Α.). « Πράβδα » και « Ίζβέστια », 15 Φεβρουαρίου 1964.

έκτιμήσεις του Χρουστσόφ για τις πρακτικές προτάσεις του Λυσένκο ήταν πολύ μεροληπτικές. Ο Χρουστσόφ ήταν έτοιμος να αντικαταστήσει όλες τις ἐγχώριες ράτσες βοοειδῶν με άλλες που θὰ προέρχονταν ἀπὸ διασταυρώσεις με ράτσες Τζέρσεϋ, στὴ δάση τῶν ἀσπρήριχτων ὑποδείξεων τοῦ Λυσένκο, ἀν καὶ γνώριζε πολὺ καλά τὴν ἀντίθεση ποὺ ὑπῆρχε γιὰ τις μέθοδες αὐτές.

Τὸν ἴδιο μῆνα ὁ Χρουστσόφ ἔδγαλε ἕναν ἄλλο μακροσκελῆ λόγο σὲ μιὰ συγκέντρωση ἡγετικῶν στελεχῶν τοῦ κόμματος, τῶν Σοβιετ καὶ τῶν γεωργικῶν ἱδρυμάτων, καὶ γιὰ μιὰ φορὰ ἀκόμα ἀσχολήθηκε με τὸν Λυσένκο καὶ τις ἀπόψεις του¹⁸. Ταυτόχρονα ἕνας ἀπὸ κείνους ποὺ εἶχαν μιλήσει στὴν ὁλομέλεια τοῦ Φεβρουαρίου, ὁ Λεμπέντεφ, δημοσίευσε ἕνα μεγάλο ἄρθρο με τίτλο « Ὅπως ἄλλοτε », ὅπου κατέκρινε ἀνοιχτὰ τὸ ἔργο τοῦ Λομπασιόφ.

Σύμφωνα με τὸν Λεμπέντεφ :

Ἡ σοβιετικὴ ἐπιστῆμη ἔχει ἀπὸ πολὺ καιρὸ πετάξει στὰ σκουπίδια τὸ σάπιο κουφάρι τοῦ ἐκχίμαινου - μοργανισμοῦ. Δυστυχῶς, ὅμως, τὰ λείψανά του εἰσάγονται ἀκόμα ἀνάμεσά μας... Τὸ βιβλίο « Γενετική » εἶναι μιὰ νέα προσπάθεια νεκρανάστασης τῶν παλιῶν ἰδεαλιστικῶν, μεταφυσικῶν ἰδεῶν τῶν Βάϊσμαν - Μέντελ - Μόργκαν στὴ γενετικὴ. Βλέπουμε σ' αὐτὸ τὴν ἀπόσπαση τῶν θεωρητικῶν ἐρευνῶν μερικῶν ἐπιστημόνων ἀπὸ τις πρακτικὲς ἀνάγκες τῆς σοσιαλιστικῆς γεωργίας...

Τὸ βιβλίο αὐτὸ τοῦ Λομπασιόφ περιέχει τὰ κείμενα τῶν διαλέξεων του στοὺς φοιτητὲς τῆς βιολογίας. Κι ἄλλα ἱδρύματα, ἀνάμεσα στὰ ὁποῖα καὶ τὰ παιδαγωγικά, χρησιμοποιοῦν αὐτὸ τὸ βιβλίο. Καὶ οἱ φοιτητὲς, ποὺ δὲν ἔχουν ἀκόμα ἀρκετὴ πείρα, δέχονται ἀναντίρρητα σὰν ἄρθρο πίστεως, ὅτι γράφει ὁ Λομπασιόφ. Ἄφοῦ πάρουν τὰ διπλώματά τους γίνονται ἐρευνητὲς ἢ δάσκαλοι τῆς βιολογίας. Εὐκόλα καταλαβαίνει κανεὶς τὸ κακὸ ποὺ μπορεῖ νὰ προκαλέσει ἡ χρῆση αὐτοῦ τοῦ βιβλίου στὴ βιολογία καὶ στὴ διαμόρφωση τῆς νεολαίας¹⁹.

Τὴν ἴδια περίοδο ὁ Ὀλσάνσκι ζήτησε ἀπὸ τὴν ΚΕ τοῦ Κόμματος νὰ ἀπαγορεύσει τὸ βιβλίο τοῦ Λομπασιόφ καὶ νὰ τὸ ἀπο-

¹⁸ « Πράβδα » καὶ « Ἰζβέστια », 7 Μαρτίου 1964.

¹⁹ « Selskaya Jizn », 10 Μαρτίου 1964.

σύρει από τις βιβλιοθήκες. Μια ειδική επιτροπή επιφορτίστηκε με την έρευνα του θέματος.

Οι εκλογές στην 'Ακαδημία των 'Επιστημών της Σοβιετικής Ένωσης

Οι εκλογές στην 'Ακαδημία των 'Επιστημών έπρεπε να γίνουν το 1964. Το τμήμα της βιολογίας περιλάβαινε μερικούς τυφλούς όπαδους του Λυσένκο. Αυτοί όμως ('Αδακιάν, Νουζντίν) δεν ήταν παρά άντεπιστέλλοντα μέλη. Τα πλήρη μέλη, που άλλοτε είχαν υποστηρίξει τον Λυσένκο (Σιζακιάν, 'Οπάριν, Παβλόφσκι), προτίμησαν, το 1964, να μείνουν ούδέτεροι. Η κατάσταση, όμως, που τότε ήταν ευνοϊκή για τον Λυσένκο, του επέτρεψε να προετοιμάσει ένα σχέδιο για να ενισχύσει τη θέση του στο τμήμα της βιολογίας της ΑΕ και να το κάνει δHEMA του λυσενκοϊσμού, ανάλογο μ' εκείνο που ήταν η ΔΙΑΓΕ την εποχή του 'Ολσάνσκι. Με πρωτοβουλία του Χρουστσόφ, η Κυβέρνηση δημιούργησε — γεγονός πρωτοφανές — τρεις καινούργιες έδρες ακαδημαϊκών και δυο έδρες άντεπιστελλόντων μελών μόνο για τη γενετική. Ήταν φανερό ότι ο Λουκιάνενκο, ο Πουστοδόιτ, και ο Νουζντίν θα εκλέγονταν στις τρεις έδρες κι ότι ο Ρεμέσλο θα γινόταν άντεπιστέλλον μέλος. Ο Λουκιάνενκο κι ο Πουστοδόιτ ήταν άγνωστοι επιστήμονες, εξειδικευμένοι στην εκτροφή των ζώων και στην πειραματική καλλιέργεια, μέλη της ΔΙΑΓΕ. Τα επιστημονικά τους προσόντα ήταν αδιαμφισβήτητα. Ούτε ο ένας ούτε ο άλλος ήταν γενετιστές. Γι' αυτό δεν θα μπορούσαν λογικά να εκλεγούν στις συγκεκριμένες έδρες της 'Ακαδημίας 'Επιστημών. 'Αλλά τα δυο τελευταία χρόνια είχαν γίνει πολύ γνωστοί και τότε μόλις είχαν εκλεγεί μέλη του Κομμουνιστικού Κόμματος, ταυτόχρονα με τους αστρναύτες, χωρίς να περάσουν από το στάδιο του δόκιμου μέλους. Ήταν μάταιο, λοιπόν, γ' αντιταχθεί κανείς στην εκλογή τους στην 'Ακαδημία. Τα πράγματα, όμως, ήταν διαφορετικά για τους Ρεμέσλο και Νουζντίν. Και οι δυο ήταν τυφλοί κι άγνοοίστοι όπαδοί του Λυσένκο. Ο δεύτερος μάλιστα ήταν εξαιρετικά αντιπαθής.

Ἡ ὑποψηφιότητα τοῦ Ρεμέσλο μπήκε σὲ ψηφοφορία τρεῖς φορές. Πράγμα πού δὲν εἶχε ξαναγίνει ποτέ. Παρ' ὅλα αὐτά, τελικά ἀπορρίφθηκε. Ἡ ἔντονη προεκλογικὴ καμπάνια γιὰ τὸν Νουζντὶν ἀπέδωσε τοὺς καρπούς της. Τὸ τμήμα τῆς βιολογίας τὸν ψήφισε. Ἡ ἐκλογή του ἔπρεπε νὰ ἐγκριθεῖ ἀπὸ τὴν ὁλομέλεια τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν. Μέχρι τότε δὲν εἶχε ποτὲ συμβεῖ νὰ ἀπορριφθεῖ ἀπὸ τὴν ὁλομέλεια κάποιος πού ἐξελέγη ἀπὸ ἓνα τμήμα.

Ἀλλὰ αὐτὴ τῇ φορά, μέλη ἄλλων τμημάτων — τῆς διοχημείας, τῆς φυσιολογίας καὶ τῆς φυσικῆς — ἀποφάσισαν νὰ διορθώσουν τὸ λάθος πού εἶχαν διαπράξει οἱ συνάδελφοί τους τῆς βιολογίας. Παραθέτουμε δυὸ ἀποσπάσματα ἀπὸ τὰ στενογραφημένα πρακτικά :

ΕΝΓΚΕΛΓΚΑΡΝΤ' · Ἀνάμεσα στοὺς ὑποψηφίους γιὰ τίς κενὲς ἔδρες τῆς γενετικῆς, βρίσκουμε ὀνόματα πολὺ γνωστῶν σ' ἐλδοκλήρη τῇ χώρᾳ αὐτόμων, γιὰ τὴ συμβολὴ τους στὴ γεωργία καὶ στὴν ἐκτροφή τῶν ζώων. Σεδόμαστε αὐτὰ τὰ ἄτομα, πού τὰ προτερήματά τους εἶναι ἀναμφισβήτητα. Ἀνάμεσα, ὅμως, στοὺς ὑποψηφίους γιὰ τίς ἔδρες τῆς γενετικῆς ὑπάρχει κάποιος γιὰ τὸν ὁποῖο θὰ ἔλεγα πὼς δὲν θὰ ἔπρεπε ν' ἀκολουθήσουμε τὴν πρόταση τῆς Ἐπιτροπῆς καὶ τὴ γνώμη τοῦ εἰδικοῦ τμήματος, ὅπως ἐκφράστηκε στὴν ψηφοφορία. Μιλᾶω γιὰ τὴν ὑποψηφιότητα τοῦ Νουζντὶν. Βρίσκομαι σὲ δύσκολη θέση. Ἐδῶ καὶ δέκα χρόνια τὸν ἐκλέξαμε ἀντεπιστέλλον μέλος τοῦ τμήματος τῆς βιολογίας. Ἄν τὰ πράγματα εἶχαν ἐξελιχθεῖ ὁμαλά, ἡ προώθησή του θὰ ἦταν φυσιολογική. Ὅμως τώρα γεννιέται τὸ ἐρώτημα, ἂν ὁ Νουζντὶν παρακολούθησε αὐτὰ τὰ δέκα χρόνια τίς προσόδους τῆς ἐπιστήμης. Δὲν γνωρίζω νὰ εἶχε κάποια συμβολὴ ἀνάλογη μ' ἐκείνη τῶν ἄλλων ὑποψηφίων.

Εἶναι φανερό, ὅτι ἡ κρίση πού θὰ ἐκφέρουμε θὰ πρέπει νὰ βασίζεται σ' ἐς θεωρητικὲς καὶ πειραματικὲς ἐργασίες τοῦ Νουζντὶν. Τὸ πρόβλημα τῆς ἀνάπτυξης ὅλων τῶν πλευρῶν τῆς σύγχρονης γενετικῆς εἶναι ἄμεσο καὶ σημαντικότατο γιὰ τὴ χώρα μας. Μὲ ὁποιοδήποτε κόστος θὰ πρέπει νὰ ξεπεράσουμε τὴ βασικὴ καθυστέρησή μας σ' αὐτὸ τὸ χωρὸ, καθυστέρηση πού ὀφείλεται στὰ γεγονότα τῶν τελευταίων χρόνων. Δὲν βλέπω πὼς ἡ ἐκλογή τοῦ Νουζντὶν θὰ βοηθοῦσε στὴ λύση αὐτοῦ τοῦ προβλήματος... Ἄν φάξουμε τὰ εὑρητήρια τῶν μεγαλύτερων περιοδικῶν γενετικῆς τῶν τελευταίων ἐτῶν, δὲν θὰ βροῦμε πούθενά τὸ ὄνομα τοῦ Νουζντὶν. Ἀλλὰ καὶ χωρὶς τὰ εὑρητήρια, ἂν υπῆρχε τέτοια ἐργασία του, θὰ ἔπρεπε ὁποιοδήποτε νὰ τὴν ξέρομε.

Με μιὰ λέξη, εἶναι φανερό πῶς σὸ πρόσωπο τοῦ Νουζντίν ἡ Ἀκαδημία Ἐπιστημῶν δὲν θὰ βρεῖ ἕνα ἄτομο ἰκανὸ ν' ἀναπτύξει τὸ ἐπίπεδο τῆς ἔρευνας τῆς γενετικῆς καὶ νὰ κατευθύνει αὐτὴν τὴν ἔρευνα πρὸς τὶς σύγχρονες ἐξελιγείς τῆς γενετικῆς.

Ὁφείλω, λοιπόν, νὰ ἐκφράσω τὴ διαφωνία μου μὲ τὴν κρίση τοῦ τμήματος τῆς γενικῆς βιολογίας καὶ νὰ δηλώσω ὅτι ἡ ὑποψηφιότητα τοῦ Νουζντίν δὲν ἀνταποκρίνεται, γιὰ μένα, σὲ ἀπαιτήσεις ποὺ πρέπει νὰ ἔχουμε ἀπὸ τοὺς μεγαλύτερους ἐπιστήμονες τῆς χώρας μας.

ΖΑΧΑΡΟΦ : Θὰ εἶμαι σύντομος. Ἀναγνωρίζουμε ὅλοι ὅτι ἡ ἐπιστημονικὴ φήμη ἐνὸς μέλους τῆς Σοβιετικῆς Ἀκαδημίας Ἐπιστημῶν πρέπει νὰ εἶναι ἀνεπλήρητη. Ἔτσι τὸ πρόβλημα τῆς ὑποψηφιότητος τοῦ Νουζντίν πρέπει νὰ ἀντιμετωπίζεται μὲ μεγάλη προσοχή. Ἀναφέρεται κάπου σὸ ἔγγραφο ποὺ μᾶς κοινοποιήθηκε, ὅτι ὁ Νουζντίν « ἐνδιαφέρθηκε πολὺ γιὰ τὰ προβλήματα τῆς πάλης ἐνάντια σὲ ἀντιμιτσουρινικές παρεκκλίσεις στὴ βιολογία, ἐπικρίνοντας ἀδύναμα τὶς διάφορες διαστρεβλώσεις ποὺ ἐκδηλώθηκαν σὲ ἔρευνες τῆς κληρονομικότητος καὶ τῆς παραλλαγῆς. Οἱ φιλοσοφικὲς του ἐργασίες, γιὰ τὴ μελλοντικὴ ἀνάπτυξη τῆς βιολογικῆς διδασκαλίας τοῦ Μιτσούριν καὶ ἄλλων ἐπιφανῶν βιολόγων, εἶναι πάρα πολὺ γνωστὲς ὅχι μόνον στὴ χώρα μας, ἀλλὰ καὶ σὸ ἐξωτερικόν ».

Ἡ ἐρμηνεία τοῦ τί πραγματικὰ κρύβεται πίσω ἀπὸ τὴν « πάλη ἐνάντια σὲ ἀντιμιτσουρινικές παρεκκλίσεις » καὶ ἀπὸ « τὴν μελλοντικὴ ἀνάπτυξη τῶν θεωριῶν ἄλλων ἐπιφανῶν βιολόγων » — δὲν θὰ ξαναδιαβάσω τὸ κείμενο — θέτει ἕνα πρόβλημα ἐπιστημονικῆς συνείδησης σὲ ὅλους τοὺς ἀκαδημαϊκοὺς ποὺ πρόκειται νὰ ψηφίσουν.

Ὅσο γιὰ μένα, κἀνὼ ἐκκλήση σ' ὅλους ὅσους πρόκειται νὰ ψηφίσουν, νὰ μὴν ὑπάρξουν ἄλλα « ναί » στὴν καλποδόχο ἔξω ἀπὸ ἐκεῖνα ποὺ θὰ προσέρχονται ἀπὸ ἐκείνους οἱ ὅποιοι μαζί μὲ τὸν Νουζντίν, μαζί μὲ τὸν Λυσένκο, ἔχουν τὴν εὐθύνη γιὰ τὶς ἀθλίες καὶ ὀδυνηρὲς σελίδες στὴν ἐξέλιξη τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης, ποὺ εὐτυχῶς τώρα τὶς κλίνουμε μιὰ γιὰ πάντα. [Χειροκροτήματα].

ΚΕΑΝΤΥΣ (πρόεδρος) : Δὲν νομίζω ὅτι πρέπει νὰ ἀντιμετωπίζουμε ἔτσι τὸ θέμα τῆς ἐκλογῆς. Μοῦ φαίνεται ἄτοπο νὰ ἀνοίξουμε ἐδῶ μιὰ συζήτηση γιὰ τὰ προβλήματα τῆς ἀνάπτυξης τῆς βιολογίας. Νομίζω ὅτι ὁ Ζαχάροφ μίλησε χωρὶς τάκτ...

ΛΥΣΕΝΚΟ : Δὲν εἶχε τάκτ, ἀλλὰ εἶχε ἀρκετὸ θράσος γιὰ νὰ ἐκτοξεύει συκοφαντίες ! Τὸ προεδρεῖο...

ΚΕΑΝΤΥΣ : Τροφίμ Ντενίσοβιτς, γιατί τὸ προεδρεῖο πρέπει νὰ ἀπολογηθεῖ ; Αὐτὴ ἡ παρέμβαση ἦταν τοῦ Ζαχάροφ, ὅχι τοῦ προεδρείου. Ἐγώ, προσωπικά, δὲν τὴν ἐγκρίνω. Δὲν ξέρω τί σκέφτεται τὸ προεδρεῖο, ἀλλὰ νομίζω ὅτι οὕτω αὐτὸ τὴν ἐγκρίνει. Τὸ προεδρεῖο συζήτησε τὴν ἀπόφαση

για τή βιολογία, τής ΚΕ τοῦ Κόμματος καί τοῦ Ὑπουργικοῦ Συμβουλίου, καί θά παραμείνει στό πλαίσιο τῆς καί στο πνεῦμα τῆς. Νομίζω ὅτι ἐφόσον ὁ Τραφίμ Ντενίσοβιτς διαχωρίζεται πρέπει νά ἐπανέλθουμε στο ἐπεισόδιο, ἀλλά δέν εἶναι ἡ κατάλληλη στιγμή. Νομίζω ὅτι τώρα πρέπει νά ἀσχοληθοῦμε ἀποκλειστικά μέ τήν ὑποψηφιότητα.

ΛΙΣΕΝΚΟ : Ἔστω, ἄς ἀφήσουμε τή γνώμη τῆς ὁλομέλειας γιά τόν Ζαχάροφ, τὸ προεδρεῖο μήπως ἐγκρίνει αὐτὰ καὶ εἶπε :

Ἡ ἐρώτηση τοῦ Λυσένκο ἔμεινε ἀναπάντητη. Ἀλλὰ ὅταν ἔγινε ἡ ψηφοφορία, 126 μέλη τῆς Ἀκαδημίας ψήφισαν κατὰ τοῦ Νουζντίν καὶ μόνο 22 ἢ 24 ὑπέρ. Ἡ θέση ἔμεινε κενή.

Ὁ Χρουστσόφ σέ βοήθεια τοῦ Λυσένκο

Ὅταν ὁ Χρουστσόφ ἔμαθε τήν ἀποτυχία τοῦ Νουζντίν καὶ τοῦ Ρεμέσλο, ἀντέδρασε βίαια. Κάλεσε τόν πρόεδρο τῆς ΑΕ καὶ τοῦ ζήτησε ἐξηγήσεις. Ζητήθηκε ἐπίσης ἀπὸ τόν Ζαχάροφ — ἔναν ἀπὸ τοὺς ἐπιφανέστερους σοβιετικοὺς φυσικοὺς — νά παρουσιάσει στὴν ΚΕ ἕνα μνημόνιο στο ὁποῖο νά ἐξηγεῖ τὴ στάση του. Τὸ μνημόνιο τὸ ἔγραψε σὲ ὀξὺ ὕφος, πράγμα ποὺ ἐρέθισε ἀκόμα περισσότερο τόν Χρουστσόφ. Σὲ μίαν ἐπίσημη δεξίωση, ὁ Χρουστσόφ ἔκανε μερικές παρατηρήσεις, ἐλάχιστα ἀβρές, γιὰ τὴν Ἀκαδημία, κατηγορώντας τὴν ὅτι ἀνακατεύεται στὴν πολιτική. Ὁ σοβιετικὸς λαὸς δέν χρειάζεται μιὰ τέτοια Ἀκαδημία, εἶπε. Καὶ παρ' ὅλο ποὺ ὁ Μικογιάν, μέ ἐξαιρετικὴ σεμνότητα, τοῦ παρατήρησε ὅτι ἡ ΑΕ εἶχε ἱδρυθεῖ ἀπὸ τόν Μεγάλο Πέτρο, ὁ Χρουστσόφ προχώρησε στο σχέδιό του : ἔδωσε ἐντολὴ νά δημιουργηθεῖ μιὰ ἐπιτροπὴ γιὰ νά ἐξετάσει τὸ θέμα τῆς μετατροπῆς τῆς Ἀκαδημίας σὲ « Συμβούλιο Ἐπιστημῶν ». Δημιουργήθηκαν ἐπίσης διάφορες ἐπιτροπὲς ἐξουσιοδοτημένες μέ τὴν ἐξέταση τῶν ἐργασιῶν ποὺ εἶχαν γίνει στὰ ἱνστιτούτα βιολογίας τῆς ΑΕ. Ἡ ἐπιτροπὴ ποὺ θά ἐπιθεωροῦσε τίς ἐργασίες τοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Φυσικοχημικῆς Βιολογίας καὶ τῆς Ραδιοβιολογίας, ὅπου ἦταν διευθυντὴς ὁ Ἐνγκελγκαρντ, περιλάβαινε στὰ μέλη τῆς τὸν Λυσένκο καὶ τὸν Κιρίλιν.

Τὸ τέλος τοῦ καλοκαιριοῦ τοῦ 1964 ἀποδείχτηκε καταστρο-

φικὸ γιὰ τὴ γεωργία, τόσο στὴ Σιβηρία ὅσο καὶ στὰ παρθένα ἐδάφη. Θὰ πρέπει νὰ ὑπενθυμίσουμε ὅτι τὸ 1963, γιὰ πρώτη φορά στὴν ἱστορία τῆς χώρας, ἡ Σοβιετικὴ Ἑνωστὴ ἀναγκάστηκε νὰ ἀγοράσει μεγάλες ποσότητες δημητριακῶν ἀπὸ τὸν Καναδά, τὴν Αὐστραλία, τὴν Ὁμοσπονδιακὴ Γερμανία, τὶς ΗΠΑ καὶ ἄλλες χώρες γιὰ νὰ διαθρέψει τὸν πληθυσμὸ τῆς. Τὸ 1964 δὲν ἔφερε μεγάλες βελτιώσεις καὶ μάλιστα, ἀπὸ ὀρισμένες ἀπόψεις, ἡ κατάστασις χειροτέρευσε. Ὁ Χρουστσόφ εἶχε τὴ γνώμη ὅτι ἐπιβαλλόταν μιὰ ἀναδιοργάνωσις κι ὅτι ἔπρεπε νὰ συγκληθεῖ νέα ὀλομέλεια τῆς ΚΕ. Πρὸς τὸ τέλος τοῦ καλοκαιριοῦ κυκλοφόρησε στὰ διάφορα γεωπονικὰ ἱνστιτούτα καὶ στὶς περιφερειακὲς ἐπιτροπὲς τὸ νέο προσχέδιο μιᾶς ἄλλης εἰσήγησις τοῦ Χρουστσόφ γιὰ τὴν ἀναδιοργάνωσις τῆς γεωργίας καὶ γιὰ τὴν αὐξησης τῆς παραγωγῆς. Ἀφοῦ ἐτοίμασε τὴν εἰσήγησίν του, ὁ Χρουστσόφ πῆγε πρῶτα ἕνα ταξίδι στὸ ἐξωτερικὸ καὶ μετὰ πῆγε γιὰ διακοπὲς στὸ Σότσι, στὴ Μαύρη Θάλασσα. Ἡ ὀλομέλεια εἶχε προγραμματιστεῖ γιὰ τὸ Νοέμβριον τοῦ 1964.

Δὲν θὰ προχωρήσουμε σὲ λεπτομερειακὴ ἀνάλυσις τῆς τελευταίας εἰσήγησις τοῦ Χρουστσόφ, ἡ ὁποία δυστυχῶς ἔχει μείνει μέχρι τώρα ἀδημοσίευτη. Ἡ κεντρικὴ τῆς ἰδέας ἦταν ἡ μεταφορὰ τῆς γενικῆς διεύθυνσις τῆς γεωργίας ἀπὸ ἕνα συγκεντρωτικὸ ὀπουργεῖο, σὲ ἐπιμέρους ἐξειδικευμένους ὀργανισμοὺς, ἐπιτροπὲς, γραφεῖα, ποὺ θὰ ἀπασχολιοῦνταν τὸ καθένα μ' ἕναν ὀρισμένο κλάδο παραγωγῆς. Ἐνα ἀπὸ αὐτὰ τὰ γραφεῖα ἐπρόκειτο νὰ ἀσχοληθεῖ μὲ τὴν παραγωγὴ τῶν λιπασμάτων, μίγματος χούμου - χημικῶν οὐσιῶν, ποὺ πρότεινε ὁ Λυσένκο. Στὸ κείμενον τοῦ προσχεδίου ὑπῆρχαν αὐστηρότατες κριτικὲς γιὰ τοὺς ἀντίπαλους τοῦ Λυσένκο.

Ἡ συζήτησις τοῦ μνημόνιου τοῦ Χρουστσόφ ἄρχισε τὸν Αὐγούστο τοῦ 1964. Συνέπεσε μὲ τὴν ἐντατικοποίησης τῆς ἐπιθετικῆς δραστηριότητος τῆς ομάδας τοῦ Λυσένκο. Ἐνα ἄρθρον μὲ τίτλον « Ἡ θεωρητικὴ ἀνεπάρκεια καὶ ἡ πραχτικὴ στειρότητα τῆς τυπικῆς γενετικῆς », ὑπογραμμμένο ἀπὸ δώδεκα συγγραφεῖς ποὺ κατοικοῦσαν σὲ διαφορετικὰς πόλεις, δημοσιεύτηκε στὴν ἐφημερίδα « Βέστνικ Σελσκοχοζιάιστβέννοϊ Ναούκι » 20.

20 1964, ἀρ. 8. Ἀνάμεσα στὰ ὀνόματα τῶν δώδεκα συγγραφέων,

Για μία ακόμα φορά ο μοργανισμός κ' η χρωμοσωματική θεωρία της κληρονομικότητας δυσφημίζονταν και κατηγοριοούνταν σαν τα « βασικά στοιχεία της αντιεπιστημονικής έκστρατειας ενάντια στην υλιστική επιστήμη και στις αποφάσεις του κόμματος και της κυβέρνησης ». Ο Όλσάνσκι δημοσίευσε το άρθρο « Έναντια στις ψεύτικες πληροφορίες και τις συκοφαντίες », στο όποιο κατηγορούσε τον Έφρόιμσον για τα άρθρα του του 1957, καθώς και τον Σεπότεφ και έμένα²¹. Σχολιάζοντας τα δυο πρώτα μέρη του βιβλίου μου, έγραφε :

Είδαμε να κυκλοφορεί πρόσφατα ένα όγκώδες πόνημα που έχει γραφτεί από τον Ζ. Μεντβέντεφ και είναι γεμάτο από βρωμερές συκοφαντίες για τη βιολογία. Αν το διαστρεβλωμένο περιεχόμενο του άρθρου του « Νέβα » διαποικίλλεται μ' ένα όρισμένο έκφραστικό σόλ, το βιβλίο αυτό είναι γραμμένο στο γνωστό, όδριστικό όφος. Έποκαθιστώντας τα γεγονότα με άγοραία κουτσομπολιά, ο Μεντβέντεφ οδύνει με μία μονοκοντυλιά όλα τα έπιτεύγματα της σοβιετικής έρευνας για τη δημιουργία νέων ποικιλιών φυτών και νέων τύπων κατοικιδίων ζώων... Γεμάτος όπεροφία και προπέτεια « άνατρέπει » στα πεταχτά τις θεωρητικές δάσεις της μιτσοурινικής βιολογίας. Όλες αυτές οι παραποιήσεις, όλα αυτά τα παραμύθια δέν θά ήταν παρά μία άστεία φάρσα, αν ο συγγραφέας δέν κατάφευγε παράλληλα σ' ένα είδος πολιτικής κατηγορίας, που δέν μπορεί να προκαλέσει παρά άηδία και θυμό. Ο Μεντβέντεφ άθχαίρετα και σέ δάρος της Ιστορικής αλήθειας φτάνει στο συμπέρασμα, ξεκινώντας από όρισμένα πολύ γνωστά γεγονότα που συνέβησαν την έποχή της προσωπολατρίας, στο τερατώδες συμπέρασμα ότι οι μιτσοуринικοί έπιστήμονες πρέπει να θεωρηθούν όπεύθυνοι για τις καταδιώξεις όρισμένων σοφών έπιστημόνων, που συνέβησαν έκαίνη την έποχή.

Είναι για όλους φανερό ότι δέν πρόκειται πιά για φάρσα. Πρόκειται για μιάν άπαίσια πολιτική μηχανορραφία. Και είναι άναγκαίο να την καταγγείλουμε δημόσια, έφόσον πέτυχε το στόχο της για μία όρισμένη μερίδα του κοινοδ, που άποτελείται από άτομα κακοπληροφορημένα ή άπλοϊκά. Πώς να εξηγήσουμε άλλως το γεγονός ότι σέ μία συνέλευση της ΑΕ ο Ζαχάροφ — που είναι μηχανικός — άναγνώρισε στον έαυτό του το δικαίωμα να έπιτεθεί δημόσια και να όρίσει τους μιτσοуринικούς έπιστήμονες μ' έναν τρόπο που θυμίζει τα παράνομα γραφτά του Μεντ-

βρίσκουμε τα όνόματα των Μουλίκιο, Μελνίκ, Ντολγκούσιν, Βορομπιόφ, Κιριτσένκο και Κιτρίνσκι.

21 « Σέλοσκαγια Ζίζν », 29 Αύγούστου 1964, άρ. 204 (1989).

βέντεφ ; Δὲν ἔφτασε πιά ὁ καιρὸς νὰ ζητήσουμε ἀπὸ τὸν Μεντβέντεφ καὶ τοὺς ὁμοίους μ' αὐτὸν συκοφάντες, εἴτε νὰ ἀποδείξουν τίς χυδαῖες κατηγορίες τους μὲ γεγονότα εἴτε νὰ ἀπολογηθοῦν στὰ δικαστήρια γιὰ τίς συκοφαντίες τους ; Εἶναι βέβαια μάταιο νὰ πούμε ὅτι δὲν θὰ μπορέσουν νὰ θάσουν ἀποδείξεις μὲ γεγονότα γιὰτὶ τέτοια γεγονότα δὲν ὑπάρχουν.

Οἱ δυσφημιστικὲς ἐπιθέσεις ἐνάντια στοὺς μιτσουνρινικοὺς βιολόγους, οἱ ἀτομικὲς προσβάσεις γιὰ τὴ συκοφάντηση τῶν ἐπιτευγμάτων τῆς μιτσουνρινικῆς βιολογίας ὄχι μόνον ἀποτελοῦν ὕβρη γιὰ τοὺς σοβιετικοὺς ὁσφούς, ἀλλὰ καὶ ἐμποδίζουν τὴν ἀνάπτυξη τῆς βιολογίας. Ρίχνουν νερὸ στὸ μύλο ἐκείνων ποὺ ἔχουν συμφέρον νὰ ἐξασθενίσουν τίς ὑλιστικὲς θέσεις τῆς σοβιετικῆς ἐπιστήμης. Τέτοιες « κριτικὲς » βλάπτουν σὲ μεγάλο βαθμὸ τίς προσπάθειες ποὺ γίνονται γιὰ νὰ διαπλάσσει ἡ νεολαία στὴν προοπτικὴ μιᾶς ὑλιστικῆς ἀντίληψης γιὰ τὴν ἀνάπτυξη τοῦ ὁργανικοῦ κόσμου, καὶ στέκονται ἐμπόδιο στὴν κινητοποίηση τῶν σοβιετικῶν ἐπιστημόνων γιὰ τὴν ἐπίλυση τῶν προβλημάτων τὰ ὁποῖα ὀφείλουν νὰ ἀντιμετωπίσουν.

Στις 11 Σεπτεμβρίου 1964, ἡ ἴδια ἐφημερίδα δημοσίευσε ἓνα ἄρθρο τοῦ Ρεμέσλο, ποὺ ὑποστήριξε μὲ πάθος τὸν Ὀλσάνσκι. Τὸν Ὀκτώβρη, ἡ « Σέλσκαγια Ζιζν » δημοσίευσε ἀκόμα μιὰ φορὰ ἓνα βίαιο ἄρθρο μὲ τίτλο « Μακριὰ ἀπὸ τὴν παραγωγή ». Σ' αὐτὸ γινόταν ἐπίθεση στὸ βοτανολογικὸ ἴνστιτούτο τῆς ΑΕ ἐξαιτίας τῆς μόνιμης ἀντίθεσής του πρὸς τὴ μιτσουνρινικὴ βιολογία.

Ταυτόχρονα συνεχιζόταν ἡ προετοιμασία τῆς ὁλομέλειας τῆς ΚΕ στοὺς διαδρόμους τῶν διαφόρων ἐπιτροπῶν καὶ ὑποεπιτροπῶν, ποὺ ἐξέταζαν τὴ δραστηριότητα τῶν ἰνστιτούτων βιολογίας. Μὲ τὴ ριζικὴ ἀναδιοργάνωση ποὺ προετοίμαζαν, ὑπολόγιζαν νὰ βρεθοῦν τὰ μέσα γιὰ τὴν ὁλοκληρωτικὴ συντριβὴ τῶν ἀντιπάλων τῆς μιτσουνρινικῆς βιολογίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

Τὸ τέλος τοῦ λυσενκοϊσμοῦ

Ἡ παραίτηση τοῦ Χρουστσόφ

Ἡ συνεδρίαση τοῦ προεδρείου τῆς ΚΕ πού ἀποφάσισε γιὰ τὴν τύχη τοῦ Χρουστσόφ καὶ τῆς οἰκονομικῆς καὶ ἀγροτικῆς του πολιτικῆς ἄρχισε στίς 12 Ὀκτωβρίου 1964. Ὁ ἴδιος ὁ Χρουστσόφ ἦταν στὸ Σότσι ἐκείνη τὴν ἡμέρα. Ὅμως, στίς 13 τοῦ Ὀκτώβρη τὸν κάλεσαν ἐπείγοντως στὴ Μόσχα γιὰ νὰ πάρει μέρος στὴ συνεδρίαση. Στίς 14 Ὀκτωβρίου, τὸ βράδι, ἡ ὀλομέλεια τῆς ΚΕ ἀποφάσισε παμψηφεί νὰ τὸν καθαιρέσει ἀπὸ πρόεδρο τῆς ΚΕ. Ἡ χώρα ἔμαθε τὴν εἶδηση στίς 16 Ὀκτωβρίου, ὅταν δημοσιεύτηκαν ἡ ἀπόφαση καὶ τὸ διάταγμα τοῦ προεδρείου τοῦ Ἀνώτατου Σοβιετ.

Τὰ πρακτικὰ τῆς συνεδρίασης δὲν γνωστοποιήθηκαν. Ἐκεῖνοι ὅμως πού εἶχαν ζήσει τὸ καθεστῶς Χρουστσόφ δὲν τὰ εἶχαν ἀνάγκη γιὰ νὰ μάθουν τὴν πραγματικότητα. Οἱ σοβαροὶ ἄνθρωποι οὔτε ἀγνοοῦσαν, ἀλλὰ οὔτε εἶχαν ἀντέξει χωρὶς κόπο τίς μεγάλες ἀτέλειες τοῦ χαρακτήρα του καὶ τῶν μεθόδων του : τὴ σεινόκαρδη τυραννία του, τὸν ὑποκειμενισμό του, τίς ἀτελεύτητες « ἀναδιοργανώσεις του », τὸν ὀλοφάνερο ἐρασιτεχνισμό του στοὺς χειρισμοὺς τῶν προβλημάτων τῆς γεωργίας καὶ τῆς βιο-

μηχανίας, τή γελοία διαίρεση τῶν περιφερειακῶν καὶ κεντρικῶν ὀργάνων τοῦ κόμματος σὲ διομηχανικὰ καὶ ἀγροτικά, τὸν νεποτισμὸ τοῦ στὴν ἐσωτερικὴ διοίκηση καὶ στὴν ἐξωτερικὴ πολιτικὴ κι ἓνα σωρὸ ἄλλα.

Ἄν κάτι τὸ θετικὸ ἔχει νὰ παρουσιάσει ἡ δράση τοῦ Χρουστσόφ, αὐτὸ εἶναι μόνο στὴν περίοδο 1953 - 1956. Ἀποκεῖ κ' ὕστερα, ἡ συμπεριφορὰ του καὶ τὸ στυλ ποῦ εἶχε υἱοθετήσει σὰν ἡγέτης στὴ διαχείριση τῶν κρατικῶν καὶ κομματικῶν ὑποθέσεων γίνονταν ὅλο καὶ λιγότερο δημοφιλῆ, ἦταν ὅλο καὶ περισσότερο λαθεμένα.

Ἡ χώρα δέχτηκε τὰ γεγονότα τῆς 12, 13 καὶ 14 τοῦ Ὀκτωβρίου μὲ ἡρεμία κ' ἴσως ἀκόμα μὲ ἀνακούφιση. Ὅλοι πίστεψαν πῶς δτι ἀξιόλογο καὶ ἀποδοτικὸ εἶχε ριζώσει καὶ καρποφορήσει στὴν περίοδο τοῦ Χρουστσόφ, θὰ τὸ διατηροῦσαν οἱ διάδοχοί του, ὥστε νὰ ἐξακολουθεῖ νὰ δίνει τοὺς καρπούς του. Τέτοια ἦταν ἡ ἀντίδραση τῆς πλειοψηφίας. Οἱ γενετιστὲς τῆς Μόσχας, ὅμως, εἶχαν προαισθανθεῖ τίς ἐπερχόμενες ριζικὲς ἀλλαγές, πρὶν ἀκόμα ἐγκαταλείψει τὴ σκηνὴ ὁ Χρουστσόφ.

Στις 13 Ὀκτωβρίου, ὁ πασίγνωστος γενετιστὴς Ραποπόρτ — ποὺ τὸν εἶχαν βάλει οἱ διαφορὲς ἐξεταστικὲς ἐπιτροπὲς στὴν κλίβη τοῦ Προκρούστη σὰ τέλη τοῦ Σεπτεμβρίου καὶ στίς ἀρχὲς τοῦ Ὀκτωβρίου καὶ ποὺ περίμενε ἀπὸ στιγμὴ σὲ στιγμὴ νὰ ἀνακληθεῖ (πράγμα, ἄλλωστε, ποὺ δὲν θὰ τοῦ συνέβαινε γιὰ πρώτη φορὰ) — δέχτηκε ἓνα ἐπείγον τηλεφώνημα ἀπὸ κάποιον ὑψηλὰ ἱσταμένο στὸ ἀγροτικὸ τμήμα τῆς ΚΕ. Ἡ ΚΕ τοῦ ἀνέθετε ἓνα ἀρκετὰ ἀναπάντεχο καθήκον : τὴν προετοιμασία, μέσα σὲ εἰκοσιτέσσερις ὥρες ἐνὸς ὁλοσέλιδου ἄρθρου γιὰ τὴν ἐφημερίδα « Σέλσκαγια Ζιζν » πάνω σὰ ἐπιτεύγματα τῆς γενετικῆς.

Ὁ Ραποπόρτ ἀπάντησε ὅτι δὲν μπορούσε νὰ κάνει μιὰ τόσο σοβαρὴ δουλειὰ σὲ τόσο μικρὸ χρονικὸ διάστημα κι δτι ἐξάλλου ἡ ἐφημερίδα αὐτὴ ἦταν πολὺ γνωστὴ γιὰ τὰ εὐνοϊκὰ ἄρθρα τῆς γιὰ τὸν Λυσένκο κι ἐπομένως ἦταν πολὺ πιθανὸ νὰ μὴ δημοσιεύσει τὸ δικό του. Τὸν καθησύχασαν καὶ τὸν βεβαίωσαν ὅτι θὰ εἶχε κάθε δυνατὴ συμπαράσταση κι δτι μιὰ στενογράφος τῶν γραφείων τῆς ΚΕ θὰ στελνόταν στὸ σπίτι του γιὰ νὰ τὸν βοηθήσει. Ἡ ἀπάντηση στὸ τελευταῖο ἐρώτημα τοῦ Ραποπόρτ γιὰ τὸ ἂν θὰ μπορούσε νὰ μιλήσει γιὰ τὸν Μέντελ καὶ τὸν Μόργκαν ἡ-

ταν καταφατική. Σε διάστημα μικρότερο από δυό ώρες ή στενογράφος δρισκόταν εκεί. Το άρθρο — είκοσιπέντε δακτυλογραφημένες σελίδες — τελείωσε σε καμιά τριανταριά ώρες και στάλθηκε άμέσως στην ΚΕ.

Φαίνεται πώς υπήρχαν στην ΚΕ άτομα που επιθυμούσαν να δημοσιευτεί αυτό το άρθρο πριν από την επίσημη ανακοίνωση για την απομάκρυνση του Χρουστσόφ. Στις 13 'Οκτωβρίου δέν ήταν ακόμα γνωστό πώς και πότε θα συνέβαινε αυτό το γεγονός. 'Αλλά τα γεγονότα εξελίχτηκαν τόσο γρήγορα, ώστε όταν στις 15 'Οκτωβρίου ή έφημερίδα « Σέλσκαγια Ζιζν » λάβαινε το κείμενο του Ραποπόρτ από την Κεντρική 'Επιτροπή, ή όλομέλεια είχε κιόλας πάρει τις βασικές της αποφάσεις. 'Η τόσο έντυπωσιακή πολιτική είδηση προπορεύτηκε από το κείμενο που άφορούσε τη γενετική.

'Η ανακοίνωση με τις αποφάσεις της όλομέλειας δημοσιεύτηκε στις 16 'Οκτωβρίου. Το άρθρο του Ραποπόρτ, που προκάλεσε μεγάλη αίσθηση ανάμεσα στους βιολόγους, δημοσιεύτηκε μόλις στις 21 'Οκτωβρίου. 'Ηταν έλσέλιδο, αλλά τα μέρη που άφορούσαν τον Μέντελ και τον Μόργκαν είχαν προσεκτικά περιοχτεί από τους εκδότες.

'Όπως έγινε αργότερα γνωστό, στη συνεδρίαση του προεδρείου της ΚΕ, στις 12 - 14 του 'Οκτώβρη και στην όλομέλεια της ΚΕ, στις 14 του 'Οκτώβρη στην όποία έκανε εισήγηση ο Σουσλόφ, συζητήθηκαν πολλές περιπτώσεις άξιοκατάκριτων ένεργειών του Χρουστσόφ. 'Ανάμεσα σ' αυτές ήταν ή άνεπιθύλακτη υποστήριξη του στον Λυσένκο και ιδιαίτερα το έπεισόδιο που δημιουργήθηκε κατά την προσπάθεια έκλογής των Νουζντιν και Ρεμέσλο στην ΑΕ, καθώς και ή επιθυμία που έδειξε αργότερα για αντίποινα έναντιόν της 'Ακαδημίας.

Τό ίδιο αύστηρά επικρίθηκε κ' ή άντικανονική προσωπική διαταγή του Χρουστσόφ να κλείσει ή ΓΑΤ, όταν ανακάλυψε ότι βρίσκονταν εκεί έπιστήμονες που άσκοούσαν κριτική στην άγροτική του πολιτική.

'Η διαταγή αύτη άνακλήθηκε άμέσως — στις 16 του 'Οκτώβρη — και πάρθηκαν ειδικά μέτρα για τη βελτίωση της κατάστασης στο παλιότερο ίδρυμα γεωπονικής κατάρτισης στη χώρα μας.

Ἀναγέννηση τῆς γενετικῆς καὶ παραμέρισμα τοῦ λυσενκοϊσμοῦ

Ὅπως εἶδαμε, ἡ ἐφημερίδα « Σέλσκαγια Ζίζν » ἐξόφλησε πρώτη τὰ παλιὰ χρέη της πρὸς τὴ σοβιετικὴ ἐπιστήμη. Ἡ στάση τοῦ τύπου, ποὺ χαρακτηρίζοταν ἀπὸ μεγάλο ἐγωισμό, ἔδειχνε ἀκόμα καὶ πλήρη ἔλλειψη ἀρχῶν : πολλοὶ διευθυντὲς ἐφημερίδων εἶχαν ἀπὸ πολὺ παλιὰ καταλάβει τὴν ψευτοεπιστημονικὴ φύση τοῦ λυσενκοϊσμοῦ καὶ τὸν παραλογισμό τῆς καταδίωξης τῆς γενετικῆς. Τώρα, στὴ νέα κατάσταση, ἡ παρρησία δὲν ἦταν πιά ἐπικίνδυνη. Ἡ δημοσίευση ἀποκαλυπτικῶν στοιχείων — ἡ πεμπτοσύα τοῦ τύπου — ἦταν πιά δυνατὴ. Ἔτσι, λοιπόν, ὅλες σχεδὸν οἱ ἐφημερίδες — οἱ μεγάλες ἐφημερίδες τοῦ κέντρου καὶ οἱ περιφερειακές, ὅπως καὶ οἱ εἰδικευμένες ἐκδόσεις — ἄρχισαν νὰ ζητοῦν ἄρθρα γιὰ τὴ γενετικὴ. Ἀξίζει ν' ἀναφέρουμε ἰδιαίτερα ἓνα ἀπ' αὐτὰ μὲ τίτλο « Ὅχι, ἡ ἀλήθεια εἶναι ἀνέγγιχτη »¹. Αὐτὸ τὸ ἄρθρο εἶχε γραφτεῖ, τὸν Σεπτέμβριον - Ὀκτώβριον 1963, ἀπὸ τὸν Ντουντίντσεφ, τὸν συγγραφέα τῆς πασίγνωστης νουβέλλας « Οὐκ ἐπ' ἄρτω ζήσεται ἄνθρωπος », ποὺ ἐκείνο τὸν καιρὸ εἶχε ἐπηρεάσει πολὺ τὴ σοβιετικὴ λογοτεχνία. Ἐπὶ ἓναν ὁλόκληρον χρόνον γύριζε τὰ διάφορα γραφεῖα σύνταξης τῶν ἐφημερίδων καὶ τῶν περιοδικῶν καὶ παντοῦ δέχονταν μ' ἐνθουσιασμό νὰ τὸ δημοσιεύσουν. Ἀλλὰ ὅταν ἔφτανε ἡ στιγμή τοῦ τυπογραφείου, ὁ Λυσένκο, ὁ Ὀλσάνσκι, ὁ Σιζόφ καὶ ἄλλοι, μὲ τὴ βοήθεια τῶν ὑπηρεσιῶν ποὺ ἀσκοῦσαν τὸν ἐλεγχὸ τοῦ τύπου, ἐμπόδιζαν τὴ δημοσίευσή του. Τὸ μέσο ποὺ χρησιμοποιοῦσαν ἦταν ἀπλὸ κι ἀλάθευτο : βασιζόταν στὴ δειλία τῶν διευθυντῶν τῶν ἐφημερίδων, οἱ ὁποῖοι, ἂν καί, κατ' ἀρχήν, μπορούσαν ν' ἀναλάβουν προσωπικὰ τὴν εὐθύνῃ γιὰ τίς δημοσιεύσεις τους, στὴν πράξιν ζητοῦσαν σχεδὸν πάντα τὴ συγκατάθεσιν τῶν ἀνωτέρων τους. Οἱ ὑψηλὰ ἱστάμενοι πάτρονες τοῦ Λυσένκο μπορούσαν ἔτσι νὰ γνωρίζουν ἀπὸ πρὶν ὅτι, ὅποτε θὰ δημοσιεύονταν γι' αὐτόν. Ὅταν δὲν τοὺς ἄρσεν ἓνα ἄρθρο, δὲν δημοσιεύονταν ποτέ, ἀλλὰ συγχρόνως ὁ συγγραφέας τοῦ εἶχε πιά ἐντοπιστεῖ καὶ μὲ τὴν πρώτη

1 « Komsomolskaya Pravda », 23 Ὀκτωβρίου 1964.

εὐκαιρία τὸν ἀνακαλοῦσαν στὴν τάξη. Ἔχω στὴ διάθεσή μου τρεῖς διαφορετικὲς σειρὲς δοκιμίων τοῦ ἄρθρου τοῦ Ντουντίντσεφ, καθὼς καὶ τὸ ὀριστικὸ κείμενο ποὺ ἑκατομμύρια ἄνθρωποι μόρρεσαν ἐπιτέλους νὰ διαβάσουν μὲ ἱκανοποίηση.

Αὐτὸ τὸ ἄρθρο ἦταν ἀφιερωμένο σὲ μιὰ ταλαντοῦχο γενετιστή, τὴν Λεμπέντεβα. Δουλεύοντας κάτω ἀπὸ δύσκολες συνθήκες, χωρὶς νὰ εἶναι διορισμένη πουθενά καὶ χωρὶς καμιά πληρωμή, κατόρθωσε νὰ παράγει νέες ποικιλίες πατάτας πραγματοποιώντας ὑβριδώσεις ἀνάμεσα σὲ τελείως διαφορετικὲς ποικιλίες καὶ κλώνοντας τις μετὰ πολυπλοῖδεις. Μόνο καὶ μόνο ἐπειδὴ ἦταν μιὰ πραγματικὴ γενετιστὴς καὶ θαρραλέο ἄτομο, ὁ φίλος τοῦ Ὀλσάνσκι Σιζόφ — γιὰ πολλὰ χρόνια διευθυντὴς τοῦ ΠΙΓΕ — τὴν καταδίωκε, δυσφημοῦσε τὰ ἀποτελέσματα τῆς ἐργασίας της καὶ ἀντιδρούσε στὴν υἱοθέτηση τῶν ποικιλιῶν της.

Ὁ Ντουντίντσεφ, μὲ δύναμη ἀπέδειξε, ὅτι οἱ ἐκπρόσωποι τῆς μισσοϋρινικῆς βιολογίας ἀποτελοῦσαν μιὰ κλίκα ποὺ τὰ μέλη της πάνω ἀπ' ὅλα ὑπολόγιζαν στὴ διατήρηση τῆς θέσης τους καὶ ἦταν ἔτοιμα νὰ κλείσουν τὸ δρόμο σὲ κάθε καινοτομία, σὲ κάθε χρήσιμη ἀνακάλυψη, σὲ κάθε ἀξιόλογο ἀποτέλεσμα ἂν ἦταν ἀντίθετο μὲ τὰ δόγματα τοῦ Λυσένκο — δόγματα στ' ὄνομα τῶν ὁποίων καταργήθηκαν ὁλόκληροὶ τομεῖς τῆς ἐπιστήμης.

Γιατί (ἀναρωτιέται ὁ Ντουντίντσεφ) ὁ Ὀλσάνσκι καταδίωκε τὴν Λεμπέντεβα ; Γιατί ὅταν ἔγινε διευθυντὴς τὴν ἐδίωξε ἀπὸ τὴν ἀμιοθὴ θέση ποὺ εἶχε, ἐνῶ ἐκεῖνη ἔβαζε τοὺς καρποὺς τῶν ἐρευνῶν της στὴ διάθεση τοῦ Ἰνστιτούτου ;.. Οἱ ἐπιστήμονες μὲ τοὺς ὁποίους μίλησα μοῦ ἐξομολογήθηκαν ἐμπιστευτικά : Ὁ Σιζόφ ἀντιτίθεται οἷς ἐρευνες πάνω στοὺς πολυπλοῖδεις γιατί ἀνήκουν στὸν τομέα τῆς πειραματικῆς γενετικῆς, τὴν ὅποια ὁ Σιζόφ χαρακτηρίζει ἀστικὴ, ἰδεαλιστικὴ, βλαδερή, ἀπόλυτα ἀπαράδεκτη γιὰ μᾶς. Γνωρίζω, ἀπὸ τίς δημοσιευμένες ἐργασίες τοῦ Σιζόφ, ὅτι εἶναι ἀντίπαλος τῆς πειραματικῆς γενετικῆς καὶ δὲν πιστεύει στὰ πρακτικὰ της ἀποτελέσματα.

Ὁ Σιζόφ δικαιούται νὰ ἔχει προσωπικὲς ἐπιστημονικὲς πεποιθήσεις. Ἀλλὰ ἂν ἐμποδίζει, ἐδῶ καὶ δέκα χρόνια, τίς ἐργασίες τῆς Λεμπέντεβα ἐπειδὴ ἔχει διαφορετικὲς ἐπιστημονικὲς ἀπόψεις ἀπὸ αὐτὴν, ὑπάρχει κάποιον ἀδύνατον σημεῖο στὸν ἐπιστημονικὸ καὶ ἠθικὸ του ἐξοπλισμό.

Σύντροφε Σιζόφ ! Ἡ πρόοδος ποὺ ἔφεραν τὰ ὑβρίδια τῆς Λεμπέντεβα στὴν καλλιέργεια τῆς πατάτας μιλάει ἀπὸ μόνη της : οἱ φυσικὲς ἐπι-

στήμες που ανακαλύπτουν νέα, πραγματικά κι αδιαμφισβήτητα στοιχεία και έχουν αξιόλογα πρακτικά αποτελέσματα δεν μπορούν να παραμεριστούν σαν θάβεν αστικές...

Είναι γνωστό ότι η φύση προσφέρει στους ανθρώπους τους θησαυρούς της με ουδέτερο τρόπο. Απομακρυνόμαστε από την ουδετερότητα της φύσης και της έπιστήμης, όταν παρασυρμένοι από απόψεις ανεύθυνες κι άστοχείωτες, απορρίπτουμε τα πλούτη που μας προσφέρει η φύση, γιατί υποτίθεται πως τὸ ἐπιτάσσει ἡ ἐπιστήμη.

Αὐτὸ ἀκριβῶς συνέβη καὶ σ' αὐτὴ τὴν περίπτωση. Οἱ εἰδικοί τῆς πειραματικῆς καλλιέργειας τῶν ἀστικῶν χωρῶν ζητοῦν τὰ πολυπλοῖδῃ τῆς Λεμπέντεθα. Ἡ μὲν αἴτηση διαδέχεται τὴν ἄλλη. Στὸ ἐξωτερικὸ ξέρουν πολὺ καλὰ πῶς νὰ τὰ χρησιμοποιήσουν. Ἐχὼ ἀκούσει πῶς καὶ στοὺς καπιταλιστὲς ἀρέσουν οἱ καλὲς πατάτες. Κι ὅτι αὐτὲς οἱ ἴδιες ἀδιαφοροῦν σὲ τί εἶδους πιάτο μπαίνουν : δὲν νοιάζονται ποιὸς θὰ τὶς φάει.

Ὁ Ραποπόρτ δὲν εἶχε γράψει ἓνα ἄρθρο πολεμικῆς. Περιοριζόταν στὸ νὰ ἐκθειάζει τὴ γενετική καὶ νὰ δείχνει πῶς στὸ μέλλον αὐτὴ ἡ ἐπιστήμη δὲν θὰ ἦταν παράνομη. Τὸ δοκίμιο τοῦ Ντουντίντσφ ἀνοίξε μιά νέα σελίδα στὸ πρόβλημα τῆς γενετικῆς. Ἐδειξε ποιοὶ ἦταν οἱ ὑπεύθυνοι γιὰ τὰ δύσκολα χρόνια πού εἶχε περάσει ἡ ἐπιστήμη μας, σιγμάτιζε τὴν ἀπουσία ἀρχῶν πού τοὺς χαρακτήριζε, τὸν ἐγωισμό καὶ τὸν κυνισμό τους, καὶ τὴν ἐξάρτησή τους ἀπὸ τὴν πολιτικὴ δημαγωγία. Ἐδειξε τίς ἠθικὲς καὶ ὕλικές ἀπώλειες τῆς χώρας ἀπὸ αὐτὸ τὸ γεγονός. Δὲν ἦταν δυνατόν θέματα νὰ μὴν καταλάβει ὁ ἀναγνώστης ὅτι τὰ γεγονότα πού ἀποκάλυπτε ὁ συγγραφέας ἦταν μιά σταγόνα στὸν ὠκεανὸ τῆς ἀδικίας πού κόντεψε νὰ ἐξανδραποδίσει τοὺς σοβιετικούς βιολόγους καὶ γενετιστὲς κι ὅτι πίσω ἀπὸ τὰ ἀναφερόμενα πρόσωπα κρύβονταν ἰσχυρὲς δυνάμεις, τίς ὁποῖες θὰ ἔπρεπε κανεὶς νὰ πολεμήσει μὲ ἐπιμονὴ γιὰ πολλὰ χρόνια.

Στὸ τέλος τοῦ Ὀκτώβρη, οἱ συντακτικὲς ἐπιτροπὲς ὅλων τῶν ἐφημερίδων τῆς Μόσχας ὀργάνωσαν συνεντεύξεις γιὰ τὴ βιολογία, γιὰ τὰ μέτρα πού ἔπρεπε νὰ ληφθοῦν καὶ γιὰ τὴ δυνατότητα νὰ γραφτοῦν ἐκλαϊκευτικὰ ἄρθρα γι' αὐτὴ τὴν ἐπιστήμη. Τὰ ζητοῦσαν μὲ τίς ντουζίνες, καὶ πολλὰ ἀπ' αὐτὰ δημοσιεύτηκαν τὸ Νοέμβρη.

Τὸ Σάββατο, 24 τοῦ Ὀκτώβρη, ἓνας ἀντιπρόσωπος τῆς κομμουνιστικῆς ἐπιτροπῆς τῆς Μόσχας, μιλώντας σὲ μιὰ συγκέντρωση

τῶν μελῶν τοῦ κόμματος, χαρακτηρίσε τὸν Λυσένκο ψευτοεπιστήμονα. Τὴν ἐπόμενη Δευτέρα, τὸ προεδρεῖο τῆς ΑΕ συζήτησε τὸ θέμα τῶν βελτιώσεων ποῦ ἔπρεπε νὰ γίνουν στὴ διεύθυνση τοῦ Ἵνστιτούτου Γενετικῆς, καὶ μπήκε ζήτημα γιὰ τὴν ἀντικατάσταση τοῦ Λυσένκο.

Στὶς 31 τοῦ Ὀκτώβρη, μιὰ σημαντικὴ ὁμάδα ἀπὸ ἐπιστήμονες συγκεντρώθηκε στὸ σπίτι τοῦ Ἀστούροφ, μὲ τὴν εὐκαιρίαν τῆς ἐπετείου τῶν ἐξηντάχρονών του, γιὰ νὰ εὐχηθοῦν τὸ συνάδελφό τους, ποῦ εἶχε ἀγωνιστεῖ πάνω ἀπὸ τὴ μισή του ζωὴ ἐναντία στὴν ψευτοεπιστήμην καὶ ποῦ, παρὰ τίς διώξεις καὶ τοὺς κάθε εἶδους κατατρεγμούς, ἡ συμβολὴ του στὴν ἐπιστήμην ἦταν τόσο σημαντικὴ, ποῦ εἶχε προκαλέσει τὴν παγκόσμια ἀναγνώριση.

Κάνοντας μιὰν πρόποση, ὁ Ἀστούροφ εἶπε :

Κατορθώσαμε νὰ ἐπιζήσουμε μέχρι τούτῃ τὴ στιγμή, ποῦ οἱ πραγματικοὶ βιολόγοι ξαναποκτοῦν τίς ἐλπίδες. Τίποτα δὲν εἶναι ἀκόμα σίγουρο, ἀλλὰ μποροῦμε νὰ ποῦμε ὅτι ὁ καθένας μας αἰσθάνεται ὅταν τὸν φαρὰ, ὅταν ἔχει τὸ ψάρι στ' ἀγκίστρι του καὶ τὸ μόνο ποῦ τοῦ μένει νὰ κάνει εἶναι νὰ τὸ τραβήξει ἔξω. Βρισκόμαστε ἐδῶ σήμερα γιὰ νὰ γιορτάσουμε τὰ γενέθλιά μου. Αὐτὴ εἶναι ἡ ἀφορμὴ, οἱ αἰτίες εἶναι πολὺ βαρύτερες. Ἐπιτέλους ἔφτασε ἡ ὥρα γιὰ τὴν ὁποία ἔχει τόσο πολὺ ἐργαστεῖ ὁ καθένας ἀπ' ὅσους βρίσκονται ἐδῶ. Ἀναρίθμητοι, ὅμως, ἀγαπημένοι σύντροφοι, ποῦ κι ἐκεῖνοι περίμεναν αὐτὴ τὴν ὥρα, δὲν ζοῦν πιά γιὰ νὰ τὴ δοῦν. Κι αὐτοὶ εἶχαν προσφέρει πολλὰ, ἴσως περισσότερα ἀπὸ μᾶς, γιὰ νὰ μπορέσουμε ἐμεῖς ὅλοι νὰ φτάσουμε στὴν ἀκρὴ αὐτοῦ τοῦ μεγάλου καὶ δύσκολου δρόμου ποῦ τὸν περάσαμε μὲ σκληρὸ ἀγῶνα. Ἄς πιστοῦμε στὴ μνήμην τῶν συντρόφων μας.

Θὰ διαβάσω τὰ ὀνόματά τους μὲ ἀλφαβητικὴ σειρά. Ὁ κατάλογος δὲν εἶναι πλήρης κ' ἴσως καθένας ἀπὸ ὅς νὰ μποροῦσε νὰ προσθέσει κι ἄλλους συναγωνιστές του ποῦ ἐνῶ δὲν ὑπάρχουν πιά, θὰ βρίσκονται γιὰ πάντα ἀνάμεσά μας.

Ὁ Ντουντίντσεφ ἀπάντησε στὴν πρόποση τοῦ Ἀστούροφ :

Ἡ γενετικὴ ἦταν, ἀπὸ πολὺ καιρὸ, βαρειά ἄρρωστη. Κινδύνευε ἀπὸ στιγμή σὲ στιγμή ν' ἀφήσει τὴν τελευταία της πνοή. Εὐτυχῶς δὲν πέθανε κ' ἡ κρίση πέρασε. Τώρα, μοῖς θυμίζει τὸν ἄρρωστο ποῦ, παρ' ὅλο ποῦ εἶναι ἀκόμα στὸ κρεβάτι, ἀρχίζει νὰ ξαναδρίσκει τὸ ἐνδιαφέρον του γιὰ τὴ ζωὴ καὶ κοιτάζει ἔξω, ἀπὸ τίς πόρτες καὶ τὰ παράθυρα. Γρήγορα ὁ

ἄρρωστος θὰ σηκωθεί καὶ θὰ ἐγεί ἀπὸ τὸ νοσοκομεῖο. Δὲν θὰ πρέπει ὁμῶς νὰ ξεχᾷσαι τοὺς ἄλλους ἄρρωστους ποὺ θὰ ἀφήσει πίσω του... "Ἐνα ψάρι δάγκασε τ' ἀγκίστρι, ἀλλὰ πόσα μένουν ἀκόμα νὰ πιᾶσουμε ;

Ἡ διαδικασία γίνεται ἀμετάτροπη

Τὸ Νοέμβρη τοῦ 1964 ἐκδηλώθηκε μιὰ γενικὴ ἐπίθεση ἐναντίον τοῦ λυσενκοϊσμοῦ, καὶ ξεσκεπάστηκαν οἱ ψευτοκαινοτομίες του. Ἡ ἐπίθεση αὕτη, ὅμως, ἐμφανίστηκε κυρίως στὶς ἐφημερίδες. Τὰ ἐπιστημονικὰ περιοδικὰ δὲν παρακολουθοῦσαν τὰ γεγονότα. Κανένα ὀργανωτικὸ μέτρο δὲν εἶχε ἀκόμα παρθεῖ μέχρι τὸ Νοέμβρη, στὸ καθαρὰ ἐπιστημονικὸ πεδίο. Ἡ ἐμπειρικὴ μορφή διακυβέρνησης τῆς χώρας καὶ διοίκησης τοῦ Κόμματος, ποὺ εἶχε ἐφαρμόσει ὁ Χρουστσόφ, εἶχε δημιουργήσει ἀρκετὰ προβλήματα ποὺ ἔπρεπε τώρα πιά τὸ ταχύτερο νὰ λυθοῦν. Ἐπρεπε νὰ ἐπιστρέψουμε στὶς δοκιμασμένες μεθόδους διαχείρισης τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας καὶ τῆς γεωργίας.

Τὸ πλῆθος, ὅμως, τῶν ἄρθρων πάνω στὴ γενετικὴ (τὰ περισσότερα ἀπὸ τὰ ὁποῖα ἦταν ἀντιλυσενκοϊκὰ) ποὺ κατέκλυσε ὅλες τὶς ἐφημερίδες, σχολιάστηκε σ' ὁλόκληρο τὸν κόσμο. Θὰ ἀναφέρω ἐδῶ μόνον ὀρισμένα ἀπὸ τὰ ἄρθρα ποὺ δημοσιεύτηκαν στὶς κεντρικὲς ἐφημερίδες, χωρὶς νὰ ἐπεκταθῶ καὶ στὶς ἐπαρχιακές, ποὺ προσπαθοῦσαν νὰ εὐθυγραμμιστοῦν μὲ τὶς πρῶτες.

Ἡ « Κομσομόλσκαγια Πράβδα » δημοσίευσε ἓνα ἄρθρο τοῦ Βοροντσόφ μὲ τίτλο « Ἡ ζωὴ βιάζεται », ποὺ μίλαγε γιὰ τὴν ἀνεπάρκεια τῶν συγγραμμάτων τῆς βιολογίας καὶ γιὰ τὴν πιεστικὴ ἀνάγκη νὰ ἐκδοθοῦν ἄλλα, τόσο γιὰ τὴ μέση ὅσο καὶ γιὰ τὴν ἀνώτερη ἐκπαίδευση². Τὸ ἄρθρο ἐπέκρινε ἐπίσης τὸ παιδαγωγικὸ περιοδικὸ « Μπιολόγκια β σκόλε ». Τὴν ἴδια μέρα, ἡ « Ἰζβέστια » δημοσίευσε τὸ ἄρθρο τοῦ Ἀλιχανιάν : « Γενετικὴ — ἐπιστῆμη καὶ πράξη », ποὺ ἀναφερόταν κυρίως στὶς πρόοδες καὶ τὶς προοπτικὲς τῆς γενετικῆς στὴ μελέτῃ τῆς κληρονομικῆς παραλλαγῆς. Στὶς 17 τοῦ Νοέμβρη, ἓνα ἄλλο ἄρθρο τῶν Ἐφρόιμσον καὶ Ρ. Α. Μεντβέντεφ, μὲ τίτλο « Κριτήριο εἶναι ἡ πράξη », δημοσιεύτηκε στὴν « Κομσομόλσκαγια Πράβδα ».

² Στὸ ἴδιο, 11 Νοεμβρίου 1964, ἀρ. 266.

Περιγραφόταν σ' αυτό ή τύχη δρισμένων από τις ψευτοκαινοτομίες του Λυσένκο. Την ίδια μέρα ή « Λιτερατούρναγια Γκαζέτα » είχε ένα μεγάλο δοκίμιο του Πιζαρζέφσκι, με τόν τίτλο « Άς αφήσουμε τούς επιστήμονες νά συζητήσουν ». Δυό μέρες αργότερα ή « Σέλσκαγια Ζιζν » δημοσίευε τὸ βίαιο ἄρθρο τοῦ Ζουκόφσκι « Για μερικές νέες μέθοδες τῆς ἐφαρμοσμένης γενετικής ». Ὁ ἀρθρογράφος κατέκρινε τὴν προηγουμένη δημοσιότητα πού εἶχε δοθεῖ ἀπὸ τὴν ἴδια ἐφημερίδα στὶς ἀνθεκτικὲς στὸ ψυχὸς ποικιλίες τῶν λυσενκοϊστῶν.

Τὴν ἴδια μέρα (19 Νοεμβρίου) ή « Κομσομόλσκαγια Πράβδα » γελοιοποιοῦσε τὴ μικρόψυχη τυραννία πού ἀσχοῦσε ὁ Ὀλσάνσκι σάν πρόεδρος τῆς ΛΠΑΓΕ. Στὶς 22 τοῦ Νοέμβρη ή « Πράβδα » δημοσίευσε ἓνα ἄρθρο τοῦ Μπελιάγιεφ, διευθυντῆ τοῦ Σιθριακοῦ Ἰνστιτούτου Κυτταρολογίας καὶ Γενετικῆς, γιὰ τὴ γενετική, στὸ ὁποῖο ἔκρινε μὲ μεγάλη αὐστηρότητα τίς ἀποφάσεις τῆς συνόδου τοῦ 1948 τῆς ΛΠΑΓΕ.

Εἶναι κοινὸ πιά μυστικὸ ὅτι ή καθυστέρηση τῆς γενετικῆς στὴ χώρα μας ὀφείλεται σὲ μεγάλο ποσοστὸ στὴν ἀρνητικὴ ἐπιρροή τῆς προσωπολατρίας τοῦ Στάλιν καὶ τῆς αὐθαιρεσίας πού ἐπικρατοῦσε στὴν ἐπιστήμη. Αὐτὸ ἔγινε ὀλοφάνερο στὴ σύνοδο τοῦ 1948. Μετὰ τὴν περιδότη σύνοδο τοῦ Αὐγούστου τῆς ΛΠΑΓΕ ή γενετικὴ χαρακτηρίστηκε σάν δοτικὴ, ἰδεαλιστικὴ καὶ μεταφυσικὴ ψευτοεπιστήμη. Δὲν ὑπάρχουν πιδό κακοὶ χαρακτηρισμοὶ ἀπ' αὐτοὺς. Μία ἐπιστήμη πού μελετᾷ τίς δομὲς τῆς βλῆς, τὰ φαινόμενα καὶ τίς διαδικασίες πού πραγματοποιοῦνται σ' αὐτὴν καὶ τοὺς νόμους πού τὴν διέπουν, μὴ ἐπιστήμη πού χρησιμοποιεῖ αὐτοὺς τοὺς νόμους στὴν πρακτικὴ, δὲν μπορεῖ νὰ εἶναι ἰδεαλιστικὴ ἢ μεταφυσικὴ

Στὶς 24 Νοεμβρίου ή « Λιτερατούρναγια Γκαζέτα » δημοσίευσε τὰ πρακτικὰ μιᾶς σύσκεψης βιολόγων καὶ φυσιολόγων πού εἶχε ὀργανώσει ή ἴδια. Οἱ λυσενκοϊστὲς ἀντιπροσωπεύονταν μόνον ἀπὸ τὸν Στουντίτσκι, τὸν ὁποῖον ἀντέκρουσαν περισσότεροι ἀπὸ δέκα ἐπιστήμονες μὲ ἀκλόνητα ἐπιχειρήματα. Τελικὰ, πρὸς τὸ τέλος τοῦ Νοέμβρη, οἱ ἐφημερίδες ἄρχισαν νά ἀσχολοῦνται μὲ τὴ μέθοδο τοῦ Λυσένκο γιὰ τὴν αὕξηση τῶν λιπαρῶν οὐσιῶν στὸ γάλα.

Στὶς 25 τοῦ Νοέμβρη, ή « Σέλσκαγια Ζιζν » δημοσίευσε ἓνα ἐμπεριστατωμένο ἄρθρο πάνω σ' αὐτὸ τὸ θέμα μὲ τίτλο « Για τίς

λιπαρές ούσιες στο γάλα», γραμμένο από τον Βορονόφ, παλιό συνεργάτη του Ίνστιτούτου γενετικής. Τò άρθρο απόδειχνε σαφέστατα, με βάση πλουσιότατα στοιχεία από πολλά αγροκτήματα γειτονικά με τò Ίνστιτούτο Γκόρκι - Λενίνσκιε του Λυσένκο τὰ όποια είχαν εφαρμόσει τίς όδηγίες του και είχαν χρησιμοποιήσει καθαρούς επιβήτορες άπ' τò πειραματικό του αγρόκτημα, ότι ή ύψηλή περιεκτικότητα του γάλατος σέ λιπαρές ούσιες δέν περνούσε στά υβρίδια αλλά ήταν άνάλογη με τò ποσοστό των γονιδίων τής ράτσας Τζέρσευ. Τò αποκορύφωμα ήταν ή διαπίστωση πώς, στά υβρίδια, ή άπόδοση σέ γάλα είχε μειωθεί.

Ό Γχοροντίνσκι σ' ένα άρθρο του, με τόν πολύ ένδεικτικό τίτλο « Τά γεγονότα άντικρυ στά ψέματα »³ έκανε επίσης κριτική άνάλυση των πειραμάτων για τήν περιεκτικότητα του γάλατος σέ λιπαρές ούσιες, πού γίνονταν στή φάρμα του Λυσένκο. Έδινε άριθμούς, έδγαζε συμπεράσματα και ξεσέπαζε τίς επιστημονικές άπάτες του Λυσένκο.

Ό Γχοροντίνσκι έγραφε : « Όπως δείχνουν οι άναφορές των λογιστών, ό Λυσένκο είχε υπερβάλει, σχεδόν κατά τò τρίτο ή και τò ήμισυ, τò ποσοστό τής περιεκτικότητας του γάλατος σέ λιπαρές ούσιες. Σέ σύγκριση με τò 1954, ή άπόδοση σέ γάλα κάθε άγελάδας είχε μειωθεί κατά 2660 κιλά ». Ό συγγραφέας έδινε κι άλλα παραδείγματα, από όλη τή χώρα, για τή μείωση των άποδόσεων, τή μείωση του μεγέθους και τήν καθυστέρηση τής άνάπτυξης των ζώων πού προέρχονταν από διασταυρώσεις με ράτσα Τζέρσευ.

Στίς 16 του Νοέμβρη του 1964 συνήλθε και πάλι ή όλομέλεια τής ΚΕ, πού έκτός από τò σπουδαίο θέμα τής συγχώνευσης των όργανισμών των Σοβιέτ και του κόμματος, πού προηγόμμενα είχαν διαχωριστεί, άσχολήθηκε και μ' όρισμένες άλλες προσωπικές περιπτώσεις. Καθαιρέθηκε ό Πολιάκοφ από γραμματέας τής ΚΕ και διευθυντής του άγροτικού της τμήματος. Προηγόμμενα ήταν άρχισυντάκτης τής « Σέλσκαγια Ζίζν ». Τώρα τόν τοποθέτησαν στή θέση του βοηθού άρχισυντάκτη του περιοδικού « Έκονομτσέσκαγια Γκαζέτα ». Σάν γραμματέας τής ΚΕ είχε βοηθήσει στήν καθιέρωση του μονοπωλίου του Λυσένκο και είχε

3 Στο ίδιο, 29 Νοεμβρίου 1964.

ἐπέμβει προσωπικά σ' ένα σωρό μικρότερα θέματα, πού βρίσκονταν έξω από την ἀρμοδιότητά του, μόνο και μόνο γιὰ νὰ προστατεύσει τὸν Λυσένκο. Εἶχε ἐτοιμάσει, μαζί με τὸν δοθηθὸ τοῦ Χρυστοφ Σεφτσένκο, πολλοὺς ἀπὸ τοὺς λόγους καὶ τὶς εἰσηγήσεις τοῦ πρώτου γραμματέα σχετικά με τὰ ἀγροτικά ζητήματα. Ἡ ἀπομάκρυνσή του ἀπὸ τὴν ΚΕ στέρησε τὸν Λυσένκο ἀπὸ ἓνα σοβάρὸ στήριγμα στὸ ἀνώτερο ὄργανο τοῦ Κόμματος.

Ἡ ἐπίθεση τοῦ τύπου ἐνάντια στὸν Λυσένκο ἐξακολούθησε ὁλόκληρο τὸ 1964. Ἀλλὰ τὰ ἀποτελέσματά της στὸ ὀργανωτικὸ πλαίσιο, ἂν ἐξαίρεσουμε τὴν ἀπομάκρυνση τοῦ Ὀλσάνσκι ἀπὸ τὴ θέση τοῦ προέδρου τῆς ΛΠΑΓΕ, δὲν ἦταν πολὺ σημαντικά. Ὁ νέος πρόεδρος, ὁ Λομπάνοφ, ἦταν μάλλον οὐδέτερος καὶ ἀντικειμενικός, ἀλλὰ δὲν ἦταν ὁ ἄνθρωπος πού θὰ προχωροῦσε σὲ μιὰ ἀποφασιστικὴ ἐκκαθάριση τῆς ΛΠΑΓΕ. Ἄν καί, βασικά, εἶχε μεγαλύτερες διοικητικὲς ικανότητες παρὰ ἐπιστημονικὲς, τὸ παρελθόν του τὸν ἔδενε σὲ μεγάλο βαθμὸ μετὸν Λυσένκο. Εἶχε διοριστεῖ στὴν ΛΠΑΓΕ μετὰ πρόταση τοῦ Λυσένκο καὶ ἦταν πρόεδρος τῆς συνόδου τοῦ 1948. Σὰν ὑπουργὸς τῶν κρατικῶν ἀγροκτημάτων, εἶχε ἀνοίξει καὶ κλείσει τὴ σύνοδο ἐκφωνώντας λόγους στὸ πνεῦμα τοῦ Λυσένκο καὶ τοῦ Πρεζέντ, πού, ἐκεῖνη τὴν ἐποχὴ, ἀντιπροσώπευε τὴν ἐπίσημη θέση τῆς κυδέρνησης.

Εἶναι ἀξιοσημείωτο τὸ γεγονός, ὅτι οὔτε ὁ Λυσένκο οὔτε οἱ συνεργάτες του — πού ὡς τότε εἶχαν τόσο βίαια ἀντιδράσει ἀκόμα καὶ σὲ ἔμμεσες κριτικὲς — ἔγραψαν ἔστω καὶ μιὰν ἀπλὴ ἀπάντηση στὶς πολυάριθμες ἐκθέσεις καὶ ἄρθρα πού δημοσιεύονταν ἐναντίον τους. Θὰ μπορούσαμε νὰ ὑποθέσουμε ὅτι δὲν γίνονταν δεκτὰ τὰ ἄρθρα τους, ἀλλὰ τέτοιο πράγμα δὲν συνέβαινε. Ἀπλούστατα, δὲν ὑπῆρχε ἀπάντηση. Τὸ διαπίστωσα ἐρευνώντας σ' ὀρισμένα περιοδικά. Εἶναι φανερό ὅτι τὸ ἐπιτελεῖο τῶν λυσεγκοϊστῶν σιωποῦσε. Τὸ ψάρι εἶχε καταπιεῖ τ' ἀγκίστρι, ἢ μάλλον εἶχε πιαστεῖ στὰ δόχτυα καὶ περίμενε νὰ δεῖ ἂν θὰ τὸ τραβοῦσαν ἔξω. Ἴσως διατηροῦσε τὴν ἐλπίδα, ὅτι θὰ τὸ ἔβαζαν σὲ κάποιο μικρὸ ἔλος, ὅπου θὰ τοῦ ἐπέτρεπαν νὰ ζήσει ἡσυχο.

Ἀποκατάσταση τῆς γενετικῆς, τῆς βιολογίας καὶ τῶν γεωπονικῶν ἐπιστημῶν

Ἡ ταχεία κατάργηση τοῦ μονοπώλιου ποῦ ἀσκοῦσε ἡ μιτσουρινική βιολογία καὶ ἡ ἑλοφάνερη χρεοκοπία τῶν διατυμπανισμένων ἐπιστημονικῶν προτάσεων καὶ σχεδίων τοῦ λυσενκοϊσμοῦ δημιουργήσαν πάρα πολλὰ προβλήματα στὴ σοβιετικὴ ἐπιστήμη. Ἡ ἀναγέννηση ἐνὸς μεγάλου καὶ σημαντικοῦ κλάδου τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν εἶναι μιὰ σύνθετη ὑπόθεση καὶ ἀπαιτεῖ πολὺ χρόνο. Θὰ χρειαστοῦν χρόνια καὶ χρόνια γιὰ νὰ κατορθώσουν ἡ σοβιετικὴ βιολογία καὶ ἡ γεωπονικὴ καὶ ἰδίως ἡ γενετικὴ, νὰ φτάσουν τὸ ἐπίπεδο τῆς διεθνoῦς ἐπιστήμης καὶ νὰ ἀποκτήσουν τὴ σημασία ποῦ πρέπει νὰ ἔχουν γιὰ τὴν ἀνάπτυξη τῆς κοινωνίας στὸν τομέα τῆς γεωργίας, τῆς βιομηχανίας, τῆς δημόσιας υγείας καὶ τῆς ἐκπαίδευσης. Ἀντιμετωπίζοντας μόνο τὸ ζήτημα τῆς γενετικῆς, διαπιστώνουμε, ὅτι, ὅστερα ἀπὸ τριάντα χρόνια συστηματικὲς καταδιώξεις, ἡ ὀρθὴ λύση τοῦ ζητήματος ἀπαιτεῖ ριζικὰ καὶ πολλαπλὰ μέτρα. Ἀναφέρουμε, γιὰ παράδειγμα, μερικὰ :

1. Ἀναδιάρθρωση τῆς διδασκαλίας τῆς βιολογίας στὴ μέση ἐκπαίδευση. Νέα προγράμματα διδασκαλίας τῆς βιολογίας. Καινούργια ἐγχειρίδια. Ἀναδιοργάνωση τοῦ περιοδικοῦ τῆς βιολογίας « Μπιολόγια β Σκόλε ». Ἐπιμόρφωση δεκάδων χιλιάδων δασκάλων.

2. Μεταρρύθμιση τῆς ἀνώτατης ἐκπαίδευσης στὰ πανεπιστήμια, οἷς σχολές γεωπονικῆς καὶ ἱατρικῆς. Προετοιμασία καινούργιων προγραμμάτων, καινούργιων ἐγχειριδίων καὶ ὁδηγῶν γιὰ τὰ ἐργαστήρια τῆς γενικῆς βιολογίας καὶ τῆς γενετικῆς. Ἐπιμόρφωση καὶ ἀνανέωση τοῦ διδακτικοῦ προσωπικοῦ.

3. Ἀντικατάσταση τῶν ἡγετικῶν στελεχῶν πολλῶν ἐπιστημονικῶν ἰδρυμάτων, ἰνστιτούτων, ἐργαστηρίων καὶ ὑπηρεσιῶν.

4. Μεταβολές στὴ σύνθεση τῶν συντακτικῶν ἐπιτροπῶν τῶν περιοδικῶν βιολογίας καὶ γεωργικῆς οἰκονομίας.

5. Ὁργάνωση νέων ἰδρυμάτων ἐρευνῶν στὴ γενετικὴ, στὴν ἱατρικὴ γενετικὴ, στὴ βιομετρία, στὴ βιοχημεία, στὴ μοριακὴ βιολογία καὶ σὲ ἄλλους σύγχρονους ἐπιστημονικοὺς κλάδους.

*Έπρεπε, δηλαδή, νά αποκατασταθεῖ ἡ κατάσταση τοῦ 1935 - 1936, στο ἐπιστημονικὸ ἐπίπεδο ὅμως τοῦ 1965 - 1966. Τὸ 1948 εἶχε πραγματοποιηθεῖ μιὰ ἀνάλογη μεταρρύθμιση, ἀλλὰ ἡ προσπάθεια τότε ἦταν πολὺ εὐκολότερη, γιατί οἱ λυσενκοῖστές περιορίζονταν μόνο στο νά καταστρέφουν. Τώρα, ἔπρεπε νά ἀρχίσει μιὰ ἐποικοδομητικὴ ἐργασία μὲ προϋπόθεση τὴ συμμετοχὴ ἑκατομμυρίων φοιτητῶν. Κι ὅλα αὐτὰ ἔπρεπε νά γίνουν γρήγορα, ἀντιμετωπίζοντας μάλιστα καὶ τὴν ἀντίδραση πολλῶν λυσενκοῖστών ποὺ εἶχαν διατηρήσει τίς θέσεις τους.

Μερικοὶ ἀπ' τοὺς παλιούς συνεργάτες τοῦ Λυσένκο ἔσπευσαν νά τὸν ἐγκαταλείψουν καὶ ἀρχισαν νά συμμετέχουν δραστήρια στὴν προσπάθεια γιὰ τὴν ἀναγέννηση τῆς βιολογίας. Ἀνάμεσά τους βρισκόταν ὁ Στολέτοφ, καθηγητὴς τῆς γενετικῆς στὸ πανεπιστήμιο τῆς Μόσχας καὶ ὑπουργὸς τῆς ἀνώτατης παιδείας τῆς ΣΟΣΔΡ. Ἄλλοι, ἀπὸ κείνους ποὺ εἶχαν μείνει στίς θέσεις τους (Φέιγκινσον, Πλατόνοφ, Στουντίτσκι, Νουζντίν καὶ Σίζοφ), ἀντιστάθηκαν παθιασμένα στὴ μεταρρύθμιση, παραπονέθηκαν στὴν ΚΕ, ἀπηύθυναν μνημόνια στοὺς ὑπουργούς, κινητοποίησαν τοὺς ὁπαδούς τους, χρησιμοποίησαν ὅλα τὰ διοικητικὰ μέσα ποὺ διέθεταν γιὰ νά ἐμποδίσουν τίς μεταβολές.

Ἡ ἀποπομπὴ τοῦ Λυσένκο

Τὸ Φλεβάρη τοῦ 1965, ὁ ξένος τύπος δημοσίευσε τὴν εἶδηση ὅτι ὁ Λυσένκο εἶχε ἀνακληθεῖ ἀπὸ τὴ θέση τοῦ διευθυντῆ τοῦ Ἰνστιτούτου γενετικῆς τῆς ΑΕ. Οἱ σοβιετικὲς ἐφημερίδες δὲν ἀνέφεραν τὸ γεγονός, γρήγορα ὅμως ἔγινε γνωστὸ σ' ὅλους. Ἡ ἀνάκληση ἔγινε ἀμέσως μετὰ τὴν ἐτήσια σύνοδο τῆς ΑΕ, ποὺ εἶχε πραγματοποιηθεῖ στίς δύο πρῶτες μέρες τοῦ μηνός, ὅπου ἡ κατάσταση τῆς βιολογίας εἶχε γίνει ἀντικείμενο πάρα πολλῶν καὶ ἔντονων κριτικῶν ⁴. Ὁ πρόεδρος τῆς Ἀκαδημίας Κέλντς, προσπάθησε στὸ λόγο του νά ἀμβλύνει τίς κριτικές. Θεωρήθηκε τότε ὅτι ὑπῆρχε μιὰ ἐπίσημη γραμμὴ νά βελτιωθεῖ ἡ κατάσταση χωρὶς νά ἐξαφθοῦν τὰ πάθη.

⁴ Βλ. « Vestnik Akademii Nauk SSSR » (1965), ἀρ. 3.

Πιστεύω, έλεγε ο Κέλντος, ότι, ενώ πρέπει να καταδικάσουμε το μονοπώλιο που άσκησε ο Λυσένκο και να άρνηθομε τις λαθεμένες άπόψεις του πάνω σε πάρα πολλά και πολύ σημαντικά προβλήματα της βιολογίας, όφείλουμε να συγκρατηθομε και να μήν άπορρίψουμε άδιάκριτα ό,τι έχει κάνει. 'Ορισμένοι σπουδαίοι έπιστήμονες έχουν τη γνώμη ότι ιδιαίτερα η θεωρία του για τη φασική ανάπτυξη των φυτών παρουσιάζει έπιστημονικό ενδιαφέρον και οι ειδικοί της πειραματικής καλλιέργειας πιστεύουν ότι αότές οι μέθοδοι μπορούν να έχουν και πρακτική σημασία...

'Από όω κ' έμπρός έχουμε τη δυνατότητα να έξομαλύνουμε την κατάσταση στη βιολογία. Είναι βασικό να πάρουμε όρισμένα μέτρα που θα διασφαλίζουν την ανάπτυξη αυτής της έπιστήμης στη χώρα μας. Πρέπει ακόμα να επιμείνω στο σημείο, ότι όφείλουμε να κατευθύνουμε όλες τις προσπάθειές μας προς τα έπιστημονικά προβλήματα και τα προβλήματα της όργάνωσης και να άποκλείσουμε κάθε δυνατότητα δημιουργίας άυταρχικής διοίκησης που θα άσκησε πολιτικές πιέσεις, άποδίδοντας χαρακτηρισμούς προς το ένα ή το άλλο μέρος⁵.

'Εντούτοις, αν και ύπήρξε κάποια διχογνωμία σχετικά με την έπιστημονική αξία της θεωρίας της φασικής ανάπτυξης, τα περισσότερα μέλη της ΑΕ συμφώνησαν ότι ο Λυσένκο δε μπορούσε πια να μένει στην ήγεσία του 'Ινστιτούτου γενετικής. 'Αποφασίστηκε να άπομακρυνθεί. Αυτό έγινε με μαλακό τρόπο, δεχόμενοι την παραίτησή του. Αυτό ή όήθεν εύγένεια, έδειχne την έλλειψη άποφασιστικότητας των διοικητικών στελεχών των έπιστημονικών ιδρυμάτων. 'Από τη μιá μεριά ήταν φανερό ότι οι λυσενκοϊστές έπρεπε να άπομακρυνθοún από τις διευθυντικές θέσεις. 'Από την άλλη, επειδή έλειπε, πάνω σ' αυτό, μιá συγκεκριμένη γραμμή του κόμματος ή της κυβέρνησης, οι άκαδημαϊκοί έπρεπε να πάρουν μονάχοι τους την ευθύνη.

Στις 23 του Γενάρη 1965 δημοσιεύτηκε στη « Λιτερατούρναγια Γκαζέτα » ένα άρθρο του πασίγνωστου δημοσιογράφου 'Αγκρανόφσκι, με τίτλο : « 'Η έπιστήμη δέν δέχεται τίποτα χωρίς να το έξετάσει ». Αυτό το άρθρο είχε γραφτεί μετά από πολλές επισκέψεις στο Γκόρκι - Λενίνσκιε, τις όποιες είχαν προκαλέσει οι διαμαρτυρίες ενός ειδικού της πειραματικής κτηνοτροφίας, του Μοσκαλένκο, έναντίον του άρθρου του Πιζαρζέφσκι (όλ. σ. 307) . Το γράμμα του Μοσκαλένκο, που δημοσιεύτηκε ταυτόχρονα με

⁵ « Πράβδα », 4 Φεβρουαρίου 1965.

τὸ ἄρθρο τοῦ Ἀγκρανόφσκι, ἀπευθυνόταν στὸν Πιζαρζέφσκι :

Ἀρκετὰ τὰ ἀφηρημένα ἐπιχειρήματα, σύντροφε Πιζαρζέφσκι ! Πρέπει νὰ ἀνασηκώσουμε τὰ μανίκια καὶ νὰ δουλεύουμε μέρα νύχτα. Στὸ ἄρθρο σας ἀπευθύνετε μιὰ ἄδικη κριτικὴ στὸν μισσορινισμό, ὑποστηρίζετε τὴν ἀντιδραστικὴ διδασκαλία τοῦ Βάϊσμαν καὶ τοῦ Μόργκαν, ἀρνηθήκατε τὶς ἐπιτυχίες τῆς γεωπονίας μας καὶ ἀπορρίψατε τὰ συμπεράσματα τῆς Συνόδου τοῦ 1948. Μὲ ποιὸ δικαίωμα ἕνας χαρτοπονότικας τοῦ φυράματός σας μπορεῖ νὰ λέει ὅτι ἡ σύνοδος τοῦ 1948 τῆς ΑΠΑΓΕ ἦταν ἡ ἀρχὴ τῆς συστηματικῆς ἐξόντωσης τῆς γενετικῆς ;... Ἄν πραγματικὰ θέλετε νὰ προχωρήσετε σὲ μιὰ ἐπιστημονικὴ συζήτηση, ἐλάτε στὸ ἀγρόκτημα Γκόρκι - Λένινσκιε καὶ θὰ σὰς δείξουμε μὲ κάθε λεπτομέρεια τὶς τελευταῖες πρὸοδες τῆς μισσορινικῆς βιολογίας στὸ πεδίο τῆς πειραματικῆς κτηνοτροφίας.

Ἀλλὰ ὁ Πιζαρζέφσκι δὲν πῆρε ποτὲ αὐτὸ τὸ γράμμα. Πέθαγε ξαφνικὰ δυὸ μέρες μετὰ τὴ δημοσίευση τοῦ ἁρθροῦ του. Ὁ στενός του φίλος, ὁ Ἀγκρανόφσκι, δέχτηκε τὴν πρόκληση στὴ θέση του. Πῆγε στὸν πειραματικὸ σταθμὸ τοῦ Λυσένκο καὶ τὸν περιεργάστηκε δλόκληρο. Ὅχι μόνο εἶδε τὰ κοπάδια ποὺ εἶχαν θγεῖ ἀπὸ διασταυρώσεις μὲ τὴ ράτσα Τζέρσεϋ καὶ δοκίμασε τὸ γάλα τους, ἀλλὰ ἐρευνήσε μὲ κάθε λεπτομέρεια τὴν καταγωγὴ αὐτῶν τῶν ζώων, τὴ σταθερότητα τῶν διαφορῶν κληρονομικῶν χαρακτήρων, τὴν οἰκονομικὴ πλευρὰ τῆς παραγωγῆς τοῦ δούτυρου, τοῦ γάλατος καὶ τοῦ κρέατος, καὶ τὰ λογιστικὰ διδλία. Τὰ ἀποτελέσματα αὐτῆς τῆς ἔρευνας δὲν ἦταν πολὺ κολακευτικά γιὰ τὸν Λυσένκο. Τὸ κοπάδι ἦταν δλοφάνερα προῖδν ἀπάτης προορισμένο γιὰ τὴ βιτρίνα. Τὰ ζῶα, μετὰ ἀπὸ μυστικὴ διαλογὴ, εἶχαν υποβληθεῖ σὲ ἐντατικὴ ὑπερτροφία. Ὅταν τὰ γειτονικά κολχόζ καὶ σοβχόζ υἱοθέτησαν τὶς μέθοδες ἐκτροφῆς τοῦ Λυσένκο δὲν πέτυχαν τὰ ἴδια ἀποτελέσματα μ' αὐτόν. Πραγματικά, τὰ ἀγροκτήματα αὐτά, ποὺ χρησιμοποιοῦσαν γιὰ ἀναπαραγωγὴ ὕβριδια δεύτερης καὶ τρίτης γενιᾶς, παρουσίαζαν σύντομα μεγάλο οἰκονομικὸ ἔλλειμμα. Ὁ Ἀγκρανόφσκι ὤρηκε ἀνάλογες καταστάσεις καὶ σὲ πολλοὺς ἄλλους τομεῖς τοῦ πειραματικοῦ σταθμοῦ τοῦ Λυσένκο.

Τὸ ἄρθρο του ὑπογράμμιζε ἔντονα τὴν ἀνάγκη αὐστηροῦ κυβερνητικοῦ ἐλέγχου στίς τρεῖς σειρές τῶν μελετῶν ποὺ ἔκανε ἐκείνη τὴν ἐποχὴ τὸ Γκόρκι - Λένινσκιε καὶ τῶν ὁποίων τὰ συμ-

περάσματα ἐπρόκειτο νὰ υἱοθετηθοῦν στὴν πράξη. Ἄρκει νὰ ποῦ-
με ὅτι ἐκείνη τὴν ἐποχὴ χιλιάδες ἀγροκτήματα ἀλλάζαν τὸ κτη-
νοτροφικὸ τους κεφάλαιο, ἀκολουθώντας τὶς μέθοδες τοῦ Λυσέν-
κο. Μιὰ κυβερνητικὴ ἀπόφαση τοῦ 1962 καὶ μιὰ «ἐκθεση γιὰ
τὶς πρόοδες τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας», ποῦ εἶχε κυκλοφορήσει εὐ-
ρύτατα καὶ ποῦ ἐξυμνοῦσε αὐτὲς τὶς μέθοδες, εἶχαν ὀδηγήσει πολ-
λοὺς γεωργοὺς νὰ τὶς υἱοθετήσουν.

Στὸ τέλος τοῦ Γενάρη τοῦ προεδρείου τῆς ΑΕ καὶ ὁ ὑπουργὸς
γεωργίας τῆς ΕΣΣΔ ὀργάνωσαν μιὰ κρατικὴ ἐξεταστικὴ ἐπι-
τροπὴ⁶, τῆς ὁποίας ὅμως ἡ σύνθεσις δὲν ἦταν πολὺ ἀντιπροσω-
πευτικὴ καὶ ἡ δικαιοδοσία της ἦταν πολὺ περιορισμένη. Δὲν εἶ-
χε οὔτε γενετιστὲς οὔτε ἀγροχημικοὺς, ἂν καὶ βασικά ἐπρεπε νὰ
ἐξετάσει τὴν ἐφαρμοσμένη γενετικὴ καὶ τὴ χρησιμοποίησιν τῶν
λιπασμάτων. Ἡ ἐπιτροπὴ ἐργάστηκε πολλοὺς μῆνες καὶ τὰ συμ-
περάσματά της συζητήθηκαν σὲ μιὰ κοινὴ σύσκεψιν τοῦ προε-
δρείου τῆς ΑΕ, τοῦ Ὑπουργείου Γεωργίας, καὶ τοῦ προεδρείου
τῆς ΛΙΑΓΕ⁷.

Ἐπειδὴ αὐτὴ ἡ ἐπιτροπὴ δὲν περιλάβαινε εἰδικοὺς ἐπιστή-
μονες, ἡ ἐργασία της περιορίστηκε κυρίως στὴν ἀνάλυσιν τῶν δια-
χειριστικῶν, τῶν οἰκονομικῶν καὶ τῶν χρηματοδοτικῶν πλευ-
ρῶν. Πάντως, ἀποκάλυψε ὅτι πολλὰ ἀπὸ τὶς μέθοδες ποῦ χρησί-
μευαν στὴν ἀγροχημεία καὶ στὴν πειραματικὴ ἐκτροφή τῶν
ζώων, γιὰ νὰ ἐκτιμηθοῦν τὰ ἀποτελέσματα τῶν πειραμάτων καὶ
νὰ προετοιμαστοῦν τὰ σχήματα τῆς πρακτικῆς ἐφαρμογῆς τους,
ἦταν δόλιες καὶ ἀπατηλές. Ἡ ἀναφορὰ μνημόνευε, δίνοντας πολ-
λὰ λεπτομέρειες, αὐθαίρετες παραποιήσεις στατιστικῶν δεδομέ-
νων. Ἀποκαλύφθηκε, μάλιστα, ὅτι ἀκόμα καὶ στίς καλὺτερες
συνθήκες διατροφῆς, ἡ ἀπόδοσις σὲ γάλα τῶν ὑβριδικῶν ἀγελά-
δων ἐλαττωγόταν ὅταν αὐξάνει τὸ ποσοστὸ τῶν λιπαρῶν οὐσιῶν,
ἔτσι ποῦ τελικὰ ἡ συνολικὴ ποσότης λιπαρῶν οὐσιῶν κατὰ ἀγε-

6 Ὁ Τουλούπνικοφ, ἕνας γεωπόνος-οἰκονομολόγος ἦταν πρόεδρος. Ἄλ-
λα μέλη ἦταν : τρεῖς εἰδικοί κτηνοτρόφοι : ὁ Κραφτσένκο, ὁ πιὸ ἀρμόδιος
ἀπὸ ὅλους, ἡ Γκουνέγιεβα καὶ ὁ Κρίνκα, ὁ γεωπόνος Λεσίχ, ἕνας λογιστής,
ὁ Ποπόκ καὶ δύο μόνιμα μέλη τοῦ προεδρείου τῆς ΑΕ.

7 Ὁλόκληρα τὰ πρακτικὰ τῆς σύσκεψης δημοσιεύτηκαν στὸ «Vest-
nik Akademii Nauk SSSR» (1965), ἀρ. 11, καὶ στὸ «Vestnik Sels-
kokhozyaistvennoi Nauki» (1965), ἀρ. 12.

λάδα μειωνόταν. Τò ίδιο συνέβαινε μέ την παραγωγή πρωτεϊνών και κρέατος. (Τò βάρος τών άγελάδων είχε έλαττωθεϊ, κατά μέσο όρο, κατά 140 κιλά). Έτσι λοιπόν, άκόμα και σύμφωνα μέ τά στατιστικά στοιχεία του ίδιου του Λυσένκο, οί μέθοδες πού πρότεινε για έφαρμογή σέ όλόκληρη τή χώρα άποδείχνονταν οικονομικά άσύμφορες, και τò 1965 προξένησαν μεγάλες απώλειες στή γεωργία.

Ταυτόχρονα μέ την έκθεση τής έπιτροπής δημοσιεύτηκαν ένα μνημόνιο μέ την άπάντηση του Λυσένκο, μιá ανταπάντηση τής έπιτροπής και τά πρακτικά τών συζητήσεων πάνω στην έκθεση. Ό Λυσένκο δέν παραδρέθηκε στή συζήτηση. Η άπόφαση, πού υιοθετήθηκε παμψηφεί, δήλωνε ότι οί προτάσεις του Λυσένκο ήτανε λαθεμένες και καταστροφικές για την οικονομία. Οί προηγούμενες άποφάσεις και οί ύπουργικές διατάξεις, πού έπέβαλαν την υιοθέτηση τών προτάσεών του, άκυρώθηκαν.

Μεταρρύθμιση τής διδασκαλίας τής βιολογίας

Άμέσως μετά τόν Όκτώβρη του 1964, τò παιδαγωγικό περιοδικò πού κυκλοφορούσε σ' όλόκληρο τò κράτος, « Ουταίτελσκαγια Γκαζέτα », δημοσίευσε μιá σειρά άπό άρθρα για την άνάγκη μεταρρυθμίσεων στή διδασκαλία τής βιολογίας στή μέση εκπαίδευση. Αútες οί μεταρρυθμίσεις ήταν πράγματι άναγκαίες. Τò 1964 - 1965, ή διδασκαλία τών άρχων τής βιολογίας γινόταν μέ δάση παλιά έγχειρίδια, στα ύποια οί θεμελιώδεις έννοιες τής γενετικής, τής κυτταρολογίας και του δαρβινισμού δίνονταν μέ τò πνεύμα τών θεωριών του Λυσένκο και, γενικά, τής μιτσουρινικής βιολογίας. Πολλοί μαθητές και φοιτητές, άναγνώστες τής « Κομσομόλσκαγια Πράβδα » και τών έκλαϊκευτικών έπιστημονικών περιοδικών, ήταν σέ θέση, εκείνη την εποχή, νά καταλάβουν ότι ύπήρχε μεγάλο χάσμα ανάμεσα στα έγχειρίδιά τους και στή σύγχρονη βιολογία. Αútò έφερνε σέ δύσκολη θέση τò διδακτικό προσωπικό, πού, στην πλειοψηφία του, πρέσβευε κυρίως τις μιτσουρινικές άπόψεις.

Στις άρχές του 1965, ο ύπουργός παιδείας τής ΣΟΣΔΡ, όργάνωσε μιá έπιτροπή άπό έπιφανείς έπιστήμονες μέ επικεφαλής

τὸν Γκιουνάρ, φυσιολόγο μεγάλης καλλιέργειας καὶ φανατικὸ ἀντίπαλο τοῦ λυσενκοϊσμοῦ. Τὰ περισσότερα ἀπὸ τὰ μέλη αὐτῆς τῆς ἐπιτροπῆς ἦταν πραγματικοὶ βιολόγοι. Ἡ ἐπιτροπὴ ἐπέξεργάσθηκε ἓνα νέο πρόγραμμα, μὲ πληρότητα καὶ συνέπεια, γιὰ τὴ διδασκαλίαν τῆς γενικῆς βιολογίας, τὸ ὁποῖο καὶ υἱοθετήθηκε. Ἀποφασίστηκε ἐπίσης νὰ καταργηθεῖ γιὰ ἓνα χρόνον (1965 - 1966) ἡ διδασκαλία τῆς βιολογίας στὰ σχολεῖα, ὥστε νὰ μπορέσει τὸ διδακτικὸ προσωπικὸ νὰ ἐπιμορφωθεῖ καὶ νὰ γραφοῦν καινούργια ἐγχειρίδια. Γιὰ νὰ μὴν καθυστερήσει ἡ ἐκπαίδευση τῆς νέας γενιᾶς τῶν μαθητῶν, τὸ μάθημα τῆς βιολογίας μεταφέρθηκε ἀπὸ τὴν ἑνατὴ στὴ δέκατὴ τάξη. Μετὰ ἀπὸ διαγωνισμό ἀποφασίστηκε ἡ εἰσαγωγὴ ἑνὸς καινούργιου ἐγχειρίδιου βιολογίας, ποῦ εἶχε συνταχθεῖ ἀπὸ μιὰν ὁμάδα μὲ ἐπικεφαλῆς τὸν Πολιάνσκι. Σ' αὐτὸ ὑπῆρχαν ὅλα τὰ δεδομένα τῆς σύγχρονης βιολογίας. Ἴσως μάλιστα νὰ ἀφ' ἑρῶνε πάρα πολὺ χώρος στὴ γενικὴ γενετικὴ καὶ ἰδιαίτερα στὴ μοριακὴ γενετικὴ.

Ταυτόχρονα, ἀναπροσαρμόστηκαν πολλὰ προγράμματα καὶ μαθήματα στὰ ἰνστιτοῦτα γενικῆς ἐκπαίδευσης, στὰ γεωπονικὰ ἰνστιτοῦτα καὶ στὶς πανεπιστημιακὰς σχολὰς τῆς βιολογίας. Στὸ μάθημα τῆς γενετικῆς υἱοθετήθηκε τὸ σύγγραμμα τοῦ Λομπασιδφ « Γενετικὴ » καὶ μεταφράσεις πολλῶν ξένων ἐγχειριδίων. Τὰ πανεπιστήμια τῆς Μόσχας καὶ τοῦ Λένινγκραντ ὀργάνωσαν σεμινάρια ἐπιμόρφωσης γιὰ τὸ διδακτικὸ προσωπικὸ ἄλλων πανεπιστημίων. Πολλοὶ ἐπιφανεῖς ἐπιστήμονες προσκλήθηκαν νὰ διδάξουν σ' αὐτὰ τὰ σεμινάρια, ὅπως οἱ Ἀστούροφ, Τιμοφέγιεφ - Ρεζόφσκι, Προκόφιεβα - Μπελγκόφσκαγια, Ἀλιχανιάν, Ντουμπίνιν, Ἐφρόιμσον καὶ ἄλλοι.

Ἀπὸ τὸ 1966, ξανάρχισε κανονικὰ ἡ διδασκαλία τῆς βιολογίας στὴν ἀνώτατὴ ἐκπαίδευση. Ἐξαιτίας τῆς μεγάλης ἔλλειψης κατάλληλου διδακτικοῦ προσωπικοῦ, σὲ πολλὰς πόλεις, τὸ ἐπίπεδο τῆς διδασκαλίας δὲν εἶναι ἀκόμα ικανοποιητικόν.

Ἑορτασμὸς τῆς ἑκατονταετηρίδας τοῦ Μέντελ

Πουθενὰ ἄλλοῦ στὸν κόσμον, ἐκτὸς ἴσως ἀπὸ τὴν Τσεχοσλοβακία — τὴ χώρα ποὺ γεννήθηκε ὁ Μέντελ, ὁ καλὸγερός τοῦ

Μπρνό — τὸ ὄνομά του δὲν ἦταν περισσότερο γνωστὸ ἀπ' ὅσο στὴν ΕΣΣΔ. Μετὰ τὸ 1948 οἱ ὅροι «μεντελισμός», «μοργανο-μεντελισμός» κλπ., εἶχαν γίνεи πολὺ κοινὰ στὸν τύπο, στὰ σατιρικά περιοδικά, στὸ ραδιόφωνο, στὰ βαριετὲ καὶ στὸν κινηματογράφο.

Ἡ ἑκατονταετηρίδα τῆς πρώτης ἀνακοίνωσης τοῦ Μέντελ πάνω στοὺς νόμους τῆς κληρονομικότητας (1865) ἤρθε πάρα πολὺ ἐπίκαιρα. Ὁ Μέντελ εἶχε ἀποκατασταθεῖ καὶ ἡ σοβιετικὴ ἐπιστῆμη, γιορτάζοντας τὴν ἑκατονταετηρίδα τῆς ἀνακάλυψής του, γιορτάζε ἐπίσης καὶ τὴ νίκη τῆς ἀληθινῆς ἐπιστήμης πάνω στὴν ψεύτικη. Σχεδὸν ὅλες οἱ ἐφημερίδες τῆς πρωτεύουσας δημοσίευσαν ἄρθρα καὶ προσωπογραφίες τοῦ Μέντελ⁸. Στὸ Σπίτι τῶν Ἐπιστημόνων τῆς Μόσχας, ποὺ εἶχε κατάλληλα στολιστεῖ γιὰ τὴν περίσταση, πραγματοποιεῖτο ἡ ἐπίσημη συγκέντρωση τῶν ἐπιφανέστερων μελῶν τῆς Ἀκαδημίας τῶν Ἐπιστημῶν.

Ἐβδομήντα περίπου γενετιστὲς πῆγαν στὸ Μπρνό γιὰ νὰ παρευρεθοῦν στὸ διεθνὲς συμπόσιο μὲ τὸ ὁποῖο ἡ Τσεχοσλοβακία θέλησε νὰ τιμήσει τὴ μνήμη τοῦ Μέντελ. Ἡ σοβιετικὴ ἀντιπροσωπεία κατέθεσε στεφάνι στὸ ὠραῖο μνημεῖο ποὺ εἶχε στηθεῖ στὴν αὐλὴ τοῦ μοναστηριοῦ, πάνω ἀκριβῶς ἀπὸ τὸ χῶρο ποὺ ὁ Μέντελ εἶχε κάνει τὰ πειράματά του. Αὐτὸ τὸ μνημεῖο ἀπὸ ἄσπρο μάρμαρο, ποὺ εἶχε κατεβεῖ ἀπὸ τὸ βάθρο του τὸ 1949 καὶ εἶχε περάσει δέκα χρόνια μέσα σ' ἓναν ἀχερώνα, ξανάβρισκε σήμερα τὴν καλιὰ του θέση καὶ οἱ Τσέχοι ποὺ, ὅπως κι ἐμεῖς, εἶχαν ἀμαυρώσει τὴ μνήμη τοῦ συμπατριώτη τους, καταλάβαιναν τώρα πόσο ἀδίκη ἦταν αὐτὴ ἡ μακρόχρονη σιωπὴ γύρω ἀπὸ τὸ ὄνομά του.

Στὴ διάρκεια αὐτοῦ τοῦ συμπόσιου ἡ Τσεχοσλοβακικὴ Ἀκαδημία Ἐπιστημῶν ἀπένειμε ἀργυρὰ μετάλλια στοὺς εἴκοσι σημαντικότερους γενετιστὲς τοῦ κόσμου. Ἀνάμεσά τους δρίσκονταν οἱ σοβιετικοὶ ἐπιστήμονες Ἀστούροφ, Ντουμπίνιν, Λομπασιόφ, Τιμοφέγιεφ - Ρεζόφσκι, Τσιτίν καὶ Ραποπόρτ.

⁸ «Πράβδα», 24 Ἰουνίου 1965, «Ἰζβέστια» 25 Ἰουνίου 1965 «Sovetskaya Rossiya», 25 Ἰουνίου 1965, κτλ.

Ἀναδιοργάνωση τῆς σοβιετικῆς βιολογίας

Οἱ ἀλλαγές πού εἶχαν πραγματοποιηθεῖ στή σοβιετική βιολογία ἔκαναν ἀναγκαία τὴν υἱοθέτηση ὀρισμένων μέτρων γενικότερης ἀναδιοργάνωσης. Αὐτὰ τὰ μέτρα πάρθηκαν τὸ 1965 - 1966, κυρίως κάτω ἀπὸ τὴν πίεση τῆς ἐπιστημονικῆς κοινότητας. Ἀναφέρουμε μερικά :

1. Ἀντικαταστάθηκαν στὰ ἱνστιτούτα οἱ περισσότεροι δραστήριοι λυσενκοῖστές πού εἶχαν διευθυντικές θέσεις (ὁ Σιζόφ στὸ τμήμα φυτοκαλλιέργειας τοῦ ἱνστιτούτου ἐπιστημονικῶν ἐρευνῶν τῆς ΕΣΣΔ, ὁ Βοιάκιτς στὸ ἱνστιτούτο κτηνοτροφίας καὶ ἄλλοι), ἂν καὶ ἐξακολούθησαν νὰ ἔχουν υπεύθυνες θέσεις σὲ διάφορες ὑπηρεσίες καὶ ἐργαστήρια. Μετὰ ἀπὸ ἓναν διαγωνισμό, ὁ Φέιγκινσον καὶ ὁ Ντβοριάνκιν διώχτηκαν ἀπὸ τὸ πανεπιστήμιο τῆς Μόσχας. Ὁ Λυσένκο δὲν κατόρθωσε νὰ ἐκλεγεῖ καθηγητῆς τῆς γενετικῆς καὶ τῆς φυτοκαλλιέργειας στὴν Γεωπονικὴ Ἀκαδημία Τιμιριάζεφ.

2. Στὶς ἀρχές τοῦ 1966 τὸ Ἰνστιτούτο γενετικῆς τῆς ΑΕ, ὅπου βρίσκονταν κυρίως λυσενκοῖστές, διαλύθηκε καὶ ἀντικαταστάθηκε ἀπὸ τὸ Ἰνστιτούτο γενικῆς γενετικῆς πού τὸ διεύθυνε ὁ Ντουμπνίν. Ὅμως, τὰ ἐργαστήρια τοῦ παλιοῦ ἱνστιτούτου διατηρήθηκαν καὶ μεταφέρθηκαν, μὲ τὸ διευθυντικὸ προσωπικό τους, σὲ ἄλλα ἱδρύματα ἐξαρτημένα ἀπὸ τὴν ΑΕ καὶ τὴν ΛΠΑΓΕ.

3. Τὸ περιοδικὸ τοῦ Λυσένκο « Ἀγρομπιολόγια », πού μέχρι τὸ τέλος τοῦ 1965 ἦταν ὁ ἐπίσημος φορέας τῆς ἀντίδρασης στή γενική, προοδευτική, τάση τῆς σοβιετικῆς βιολογίας, ἔπαψε νὰ ἐκδίδεται μετὰ τὸ 1966. Τὸν Σεπτέμβριο τοῦ 1965 ἀρχισε νὰ ἐκδίδεται ἓνα καινούργιο μηνιαῖο ἐπιστημονικὸ περιοδικό, ἡ « Γενέτικα », μὲ ἀρχισυντάκτη τὸν Ζουκόφσκι καὶ μὲ βοηθοὺς ἀρχισυντάκτες τὸν Ἀλιχανιάν καὶ τὸν Μπελιάγιεφ. Στὴ συντακτικὴ ἐπιτροπὴ ὑπῆρχαν καὶ πολλοὶ ἄλλοι σοβιετικοὶ γενετιστές.

4. Τὸ 1966 ξαναλειτούργησε ἡ ἐπιτροπὴ ἀπονομῆς πανεπιστημιακῶν τίτλων, καὶ πολλοὶ γενετιστές, μὲ ἀναγνωρισμένη ἀξία, πῆραν τὸν τίτλο τοῦ Διδάκτορα τῆς Βιολογίας, χωρὶς νὰ παρουσιάσουν εἰδικές διατριβές.

5. Ἀλλάξαν, ἂν καὶ ὅχι ριζικά, οἱ συντακτικὲς ἐπιτροπὲς πολλῶν περιοδικῶν βιολογίας καὶ γεωπονικῆς. Χαρακτηριστικὸ παράδειγμα : ἓνας ἀπὸ τοὺς σημαντικότερους λυσενκοϊστὲς, ὁ Στουντίτσκι — ὑπεύθυνος γιὰ πολλὰς ἐπιστημονικὰς παραποιήσεις, ἐπικεφαλῆς ἄλλοτε τοῦ περιοδικοῦ « Οὐσπέχι Σοβιέτσκοϊ Μπιολόγκι », ἐξακολούθησε νὰ εἶναι βοηθὸς ἀρχισυντάκτη.

6. Στὶς 30 καὶ 31 τοῦ Μάη 1966, ἡ νέα Πανενωσιακὴ Ἑταιρεία Γενετιστῶν καὶ Φυτοκαλλιεργητῶν « Βαβίλοφ » συνήλθε στὴν πρώτη τῆς Ἰδρυτικῆς συνεδρίαση καὶ ἐξέλεξε πρόεδρό τῆς τὸν Ἀστούροφ.

Ἐξαφανίστηκε ὁ λυσενκοϊσμός ;

Τὰ μέτρα ποὺ ἀναφέραμε παραπάνω ἐξασθένισαν τὴ θέση τοῦ λυσενκοϊσμοῦ. Ἡ ἐπιρροή του στὴ σοβιετικὴ βιολογία μειώθηκε ἀπότομα καὶ ὁ ἀριθμὸς τῶν ἐπιστημόνων ποὺ ἐξακολουθοῦσαν νὰ αὐτοθεωροῦνται ἐκπρόσωποι τοῦ μιτσουνιγισμοῦ μίκρυνε σημαντικά. Ἀλλὰ ὁ λυσενκοϊσμός κάθε ἄλλο παρὰ ἐξαφανίστηκε. Δὲν ἔχασε καθόλου τὴν ἐπιθετικότητά του. Στὶς γραμμὲς του διαθέτει ἀκόμα καὶ σήμερα πρόσωπα τὰ ὁποῖα, παρ' ὅλο ποὺ εἶναι ἀπόλυτα σὲ θέση νὰ ἀφομοιώσουν τὴ βιολογία, τὴ βιοχημεία καὶ τὴ σύγχρονη γενετική, παρ' ὅλο ποὺ μποροῦν νὰ φτάσουν σὲ ὑψηλὸ ἐπιστημονικὸ ἐπίπεδο, ἀρνοῦνται ἀκόμα νὰ ἐγκαταλείψουν τὸ συνονθύλευμα τῶν πρωτόγονων δοξασιῶν ποὺ μὲ τόσο πείσμα ἐπέβαλλαν ἐπὶ τόσα χρόνια. Ἀκόμα σοδαρότερο εἶναι τὸ γεγονός ὅτι ἀρνοῦνται νὰ ἐγκαταλείψουν τίς ἀνώτερες θέσεις τίς ὁποῖες εἶχαν κατορθώσει νὰ πάρουν (καὶ ποὺ ὅπωςδήποτε δὲν ὀφειλόταν στίς ἱκανότητές τους). Οὔτε οἱ ἰδεολόγοι τοῦ λυσενκοϊσμοῦ ἐξαφανίστηκαν. Ὅρισμένοι ἀπὸ αὐτοὺς, π.χ. ὁ Πλατόνοφ, ἐξακολουθοῦν νὰ ὑποστηρίζουν δημόσια αὐτὸ τὸ δόγμα. Ὁ λυσενκοϊσμός δὲν ἔχασε πολλὰς ἀπὸ τίς διοικητικὰς θέσεις ποὺ εἶχε καταλάβει στὸν τομέα τῆς ἐπιστήμης, ἐνῶ ἡ δολοκληρωτικὴ ἀναγέννηση τῶν ἐπιστημονικῶν ἰδρυμάτων θὰ ἀπαιτήσῃ ἀκόμα πολλὰ χρόνια. Ὑπάρχουν πολλοὶ λόγοι γι' αὐτὸ τοὺς ὁποίους μποροῦμε μέχρι ἓνα ὀρισμένο σημεῖο νὰ ἀναγνωρίσουμε.

Εἶναι πιά φανερό ὅτι ὁ λυσενκοϊσμός, ποὺ γιὰ πολὺν καιρὸ

είχε μυθοποιηθεί σαν « μετσοβρινική βιολογία », είναι μιὰ ψευτοεπιστήμη. Τὸ ἴδιο ἦταν τὸ 1936, τὸ 1948 καὶ τὸ 1958. Καὶ εἶναι ἀκόμα τὸ 1966. Ὁ λυσενκοϊσμός δὲν εἶναι μόνο ψευτοεπιστήμη καὶ παραποίηση τῆς πραγματικῆς ἐπιστήμης, εἶναι, ἐπίσης, ἀναμφισβήτητα μιὰ ἐπικίνδυνη τάση στὸ πρακτικὸ πεδίο, ποὺ προξένησε, σὲ πολλές περιπτώσεις, σοβαρὲς ἀπώλειες στὴν ἐθνικὴ οἰκονομία. Κι ὅμως, πολλές ἡγετικές φυσιογνωμίες αὐτῆς τῆς τάσης κατέχουν ἀκόμα σημαντικὰ πόστα, πανεπιστημιακὲς ἑδρες καὶ διευθυντικὲς θέσεις σὲ πολλές ὑπηρεσίες καὶ ἐργαστήρια (ἀναφέρουμε συγκεκριμένα τοὺς Σλίκοφ, Σιζόφ, Τετέρεφ, Στουντίτσκι, Πλατόνοφ, Κούσνερ, Γκλουσένκο...). Διαθέτουν ἀκόμα κι ἓνα δημόσιο δῆμα (τὸ περιοδικὸ « Ὀκτιάμπρ »). Ἔχουν πολλὰ προνόμια καὶ ὑποστηρίζουν δραστήρια ὁ ἓνας τὸν ἄλλον. Ἕνας σημαντικὸς ἀριθμὸς ἀπὸ αὐτοὺς βρίσκεται ἀκόμα στὴν ἐπιτροπὴ ἀπονομῆς πανεπιστημιακῶν τίτλων, στίς συντακτικὲς ἐπιτροπὲς διαφόρων περιοδικῶν, στὰ σοδιέτ, καὶ σὲ διάφορες ἐπιτροπές. Τὸ πειραματικὸ ἀγρόκτημα Γκόρκι - Λένινσκιε βρίσκεται ἀκόμα ἀνάμεσα στὰ χέρια τους, μὲ ἐπικεφαλῆς τρία ἄτομα ποὺ τὰ γνωρίζουμε πολὺ καλά, τὸν Λυσένκο, τὸν Πρεζέντ καὶ τὸν Ὀλσάνσκι.

Πῶς νὰ ἐξηγήσουμε αὐτὸ τὸ παράδοξο ; Τί μᾶς ἐτοιμάζει τὸ μέλλον ; Ὑπάρχουν πολλοὶ λόγοι γι' αὐτὴ τὴν κατάσταση. Πρῶτα πρῶτα ὁ γενικὸς ἐκδημοκρατισμὸς ποὺ πραγματοποιήθηκε στοὺς ἐπιστημονικοὺς κύκλους καὶ στὴν κοινωνία. Οἱ ἐπιστήμονες πάλεψαν τόσα χρόνια ἐνάντια στὴν καταπίεση καὶ στὸν αὐταρχισμό τῆς διοίκησης, ποὺ εἶναι τώρα — ὅταν πιά ἔχει θριαμβεύσει ἡ ἀλήθεια — πολὺ δύσκολο γι' αὐτοὺς νὰ προχωρήσουν σὲ μιὰ ριζικὴ ἐκκαθάριση τῶν πανεπιστημιακῶν ἰδρυμάτων. Πραγματοποιεῖται δέδαια μιὰ ἐκκαθάριση, ἀλλὰ γίνεται μὲ τὰ νόμιμα μέσα τοῦ συναγωνισμοῦ καὶ τοῦ ἐλέγχου τῶν γνώσεων. Πρόκειται γιὰ μιὰ προσοδευτικὴ ἐπιλογή.

Σίγουρα, μετὰ τὸν Ὀκτώβρη τοῦ 1964, οἱ παρεμβάσεις τῆς πολιτικῆς καὶ τῆς διοίκησης στίς ἐπιστημονικὲς διενέξεις μειώθηκαν σημαντικά. Οἱ ἀποφάσεις ποὺ ἀφοροῦν τὴν ἐπιστήμη ἀφέθηκαν, ὅπως εἶναι καὶ σωστό, στὴν πρωτοβουλία τῶν ἐπιστημόνων. Τὸ 1948 οἱ λυσενκοϊστὲς εἶχαν διαλύσει τὰ ἐπιστημονικὰ ἰδρύματα, εἶχαν ἀντικαταστήσει τίς συντακτικὲς ἐπιτροπὲς τῶν

περιοδικών, είχαν πλημμυρίσει τὰ ἀκαδημαϊκὰ συμβούλια μὲ διατάγματα ὑπουργείων, κυβερνητικῶν ὑπηρεσιῶν, εἰδικῶν ἐπιτροπῶν ποὺ διέθεταν διακριτικὴ ἐξουσία, δηλαδὴ ποὺ χρησιμοποιοῦσαν βία. Σήμερα αὐτὲς οἱ μέθοδοι δὲν χρησιμοποιοῦνται. Γι' αὐτὸ ἀκριδῶς ἡ ἀντίστροφη διαδικασία πραγματοποιεῖται μὲ πολὺ ἀργότερους ρυθμούς.

Πρέπει ἐπίσης νὰ τονίσουμε ὅτι οἱ λυσενκοῖστές εἶναι σήμερα δλοτέλα ἀπομονωμένοι στὸν ἐπιστημονικὸ κόσμον, ὅτι ἡ πλειοψηφία τῶν ἐπιστημόνων τοὺς θεωρεῖ παρείσακτους καὶ δὲν τρέφει γι' αὐτοὺς κανένα σεβασμό, ὅτι αὐτοὶ οἱ ἴδιοι ἔχουν ἀπόλυτη συνείδηση αὐτῆς τῆς κατάστασης, πράγμα ποὺ τοὺς ὠθεῖ νὰ ὑποστηρίζουν ὁ ἓνας τὸν ἄλλον καὶ νὰ σχηματίζουν κλειστὲς ομάδες μὲ μεγάλη ὁμοιογένεια, νὰ διατηροῦν δηλαδὴ τὴ συνοχὴ τῆς κάσας.

Χρησιμοποίησαν ἐπίσης, πρὸς ὄφελός τους, τὶς ἀρχὲς στὸ ἔνομιον τῶν ὁποίων τοὺς εἶχαμε καταπολεμήσει καὶ ἰδιαίτερα τὴν ἐλευθερίαν τῆς ἔκφρασης. "Ἔτσι, εἶναι σὲ θέση κάποτε κάποτε, μὲ τὸν ἓνα τρόπο ἢ μὲ τὸν ἄλλον, νὰ διαδίδουν τὶς πλάνες τους καὶ τὶς ψευδοθεωρίες τους, νὰ ἀσκοῦν κριτικὴ στοὺς ἀντιπάλους τους καὶ νὰ παραποιῶν τὴν πραγματικὴν κατάστασιν τῆς βιολογίας.

Αὐτὲς οἱ δραστηριότητες, ἀναπόφευκτες σὲ μιὰ δημοκρατικὰ δομημένη ἐπιστήμη, δὲν εἶναι ἐπικίνδυνες. Ἄρθρα ποὺ ἐκφράζουν αὐτὴ τὴν τάσιν δημοσιεύονται, βασικά, στὸ περιοδικὸ «Ὁ-κτιάμπρ»⁹, ἀλλὰ τὰ θρῖσκουμε μερικὲς φορές καὶ σὲ καθαρὰ ἐπιστημονικὰ περιοδικὰ μὲ τὴ μορφή δοκιμίων ἢ ἀνασκοπήσεων.

Σ' ὅλες τὶς χώρες ὑπάρχουν τέτοια ἐμπόδια στὴν ἐπιστήμη. Σὲ μᾶς θέβαια εἶναι ἀκόμα πιὸ δυσάρεστα ἀπ' ὅσο στὸν ἄλλο κόσμον. Ἀλλὰ σιγὰ σιγὰ τὰ ἀντιμετωπίζουμε. Ἀποδείξαμε ὅτι εἴμαστε ἱκανοὶ νὰ ξεπεράσουμε αὐτὲς τὶς δυσκολίες καὶ αὐτὸ εἶναι ποὺ ὑπολογίζεται περισσότερο.

Καὶ ἓνα ἄλλο ἀκόμα γεγονός συνέβαλε στὴν ἐπιβίωσιν τοῦ λυσενκοῖσμοῦ : ἡ πολὺ μεγάλη σημασία ποὺ δίνεται στὰ διάφορα διπλώματα καὶ τοὺς τίτλους, ἀπὸ τοὺς ἐπιστημονικοὺς μας κύκλους. Οἱ τίτλοι αὐτοὶ (διπλωματοῦχος, διδάκτωρ, καθηγητῆς, ἀντεπιστέλλον μέλος, ἀκαδημαϊκός) ἀπονέμονται ἰσόδια, σύμ-

⁹ 1965, ἀρ. 8. 1966, ἀρ. 2 καὶ 12.

φωνα με μιὰ αὐστηρὴ διεθνὴ παράδοση. Ὅσο παράξενο κι ἂν φαίνεται, ἀκόμα καὶ σήμερα ὁ Πρεζέντ εἶναι καθηγητὴς καὶ μέλος τῆς ΑΠΑΓΕ, ὁ Λυσένκο εἶναι μέλος στὶς τρεῖς ἀκαδημίες, ἔχει διατηρήσει τὰ βραβεῖα του, εἶναι Ἡρώας τῆς σοσιαλιστικῆς δουλειᾶς, καὶ ἔχει ἐννιά παράσημα Λένιν. Πρόκειται γιὰ τίτλους ἰσόδους πού δὲν μποροῦν νὰ ἀφαιρεθοῦν χωρὶς νὰ χάσουν τὴν ἀξία τους. Αὐτοὶ οἱ τίτλοι καὶ οἱ διακρίσεις εἶναι στενὰ δεμένοι μετὰ τὶς διαφορὲς θέσεις πού ἔχει καταλάβει ὁ τιμώμενος, ἔτσι ὥστε ἐκεῖνοι πού τοὺς κατέχουν νὰ διαθέτουν, γιὰ ὅλη τους τὴ ζωὴ, σημαντικὸ εἰσόδημα, ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὴ χαμηλὴ ἢ ἀκόμα καὶ ἀρνητικὴ ἐπιστημονικὴ φήμη τους καὶ δὲν κινδυνεύουν νὰ χάσουν ποτὲ τὰ κεκτημένα δικαιώματά τους. Ἐπίσης ἡ αὐστηρὴ ἐφαρμογὴ τῶν κανονισμῶν — ἐπίσημων ἢ ὄχι — γιὰ τὴν ἀνταπόκριση τίτλων καὶ θέσεων — ἰδίως στὶς ἐπιστημονικὲς ἀκαδημίες καὶ τὰ πανεπιστήμια τῆς πρωτεύουσας — δυσκολεύει φοβερὰ τὴν ἀντικατάσταση τῆς παλιᾶς φρουρᾶς τῶν παρασημοφορημένων καὶ κατόχων πανεπιστημιακῶν τίτλων λυσενκοϊστῶν ἀπὸ νέους ἀξιόλογους ἐπιστήμονες.

Τέλος, ἡ διένεξη πού περιγράψαμε θάστηξε τόσο πολὺ χρόνο κι ὁ λυσενκοϊσμός ρίξωσε τόσο στερεὰ στὴ μέση καὶ ἀνώτερη παιδεία κι ἐνσταλάχτηκε τόσο πολὺ στὴ νεολαία, ἀρχίζοντας ἀπὸ τὸ 1937, πού δὲν ὑπάρχει σήμερα κοινὴ στάση τῶν ἐπιστημόνων μας ἀπέναντί του. Πολλοὶ ἐπιστήμονες, ἐξαιρετικὰ ἀξιόλογοι σήμερα, εἶχαν πιστέψει, σὲ κάποιο στάδιο τῆς ἀνάπτυξης τῆς ἐπιστημονικῆς τους σκέψης, στὸν μιτσοурινισμό. Αὐτὸ ἰσχύει κυρίως γιὰ ἐκείνους πού ἔκαναν γυμνασιακὲς καὶ πανεπιστημιακὲς σπουδὲς ἀνάμεσα στὸ 1948 καὶ 1960. Πολλοὶ ἀπὸ αὐτοὺς ἔχουν δημοσιεύσει στὸ παρελθὸν λαθεμένες ἐργασίες, ἐπειδὴ τοὺς ἔλειπαν τὰ κατάλληλα βοηθήματα. Ἕνας ὑπολογίσιμος ἀριθμὸς ἐπιστημόνων, πού σήμερα θρῖσκονται στὴν ὠριμότητά τους, πίστευαν πλάνες ἐκεῖνη τὴν περίοδο — πρὶν ἀνακαλύψουν μόνοι τους τὴν ἀλήθεια. Πρὶν νὰ καταλήξει σὲ μιὰν ἀνελέητη καὶ ἀνυποχώρητη πάλη, ἡ διένεξη ἀνάμεσα στοὺς πραγματικοὺς διολόγους καὶ τοὺς ἀνέντιμους καὶ δογματικοὺς λυσενκοϊστὲς, πέρασε ἀπὸ πολλὰ ἐνδιάμεσα στάδια καὶ πῆρε διαφορὲς μορφές.

Πόσοι δημοσιογράφοι, δοκιμογράφοι, δημοσιολόγοι, συγγραφεῖς, φιλόσοφοι, δὲν ἔφαλαν ὕμνους στὸν Λυσένκο πρὶν νὰ τὸν

ρίξουν στα τάρταρα ! Είναι πολύ δύσκολο νά ξεκαθαρίσουμε τὸ μέρος τῆς ἀθωότητος καὶ τῆς ἐνοχῆς, τῆς ἀτιμίας καὶ τῆς εἰλικρινοῦς πλάνης, τοῦ ψέματος καὶ τῆς ἀλήθειας σ' αὐτὴ τὴ στάση. Οὔτε εἶναι, ἄλλωστε, ἀναγκαῖο. Τὸ σημαντικὸ εἶναι ὅτι ὁ λυсенκοϊσμός ἀποκαλύφθηκε ὅπως ἀκριδῶς εἶναι : μιὰ ψευτοεπιστήμη, μιὰ βρώμικη κηλίδα στὴν ἱστορία μας. Αὐτὸ εἶναι κατόρθωμα τοῦ συνόλου τῶν σοβιετικῶν ἐπιστημόνων, πού, τελικά, ξεσκέπασαν αὐτὴ τὴν ψευτοθεωρίαν ποὺ εἶχε τόσο πλατιὰ διαδοθεῖ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ'

Πώς έγιναν τὰ πράματα;

Τὰ τελευταῖα τοῦτα χρόνια συχνὰ προβάλλεται καὶ συζητεῖται ἡ ἀπορία γιὰ τὴ μακροχρόνια ἐπικράτηση τοῦ λυσενκοϊσμοῦ στὴ χώρα μας (καὶ γιὰ τὴν ἐξαγωγή του στὰ ἄλλα σοσιαλιστικά κράτη ἀνάμεσα στὸ 1948 καὶ τὸ 1955). Τὸ ἴδιο ἐρώτημα θὰ ὑποβάλλει ἀναμφίβολα καὶ ὁ ἀναγνώστης αὐτοῦ τοῦ βιβλίου, σὺν ὁποῖο παρουσιάσαμε τὶς μέθοδοι ποὺ χρησιμοποίησαν ὁ Λυσένκο καὶ ἡ ὁμάδα του γιὰ νὰ διασφαλίσουν τὴν κυριαρχία τους στὴν ἐπιστήμη. Δὲν μπορεῖ νὰ δοθεῖ ἀπλὴ ἀπάντηση, ποὺ νὰ ἐξηγεῖ πῶς μιὰ ὀλοφάνερη ψευτοεπιστήμη κατάφερε νὰ διατηρήσει τὸ μονοπώλιο γιὰ τόσο μεγάλο διάστημα, οὔτε πῶς καθαρὰ βλαβερὲς καὶ παράλογες προτάσεις μπόρεσαν νὰ υἱοθετηθοῦν ἀπὸ τὴν ἐθνικὴ οἰκονομία. Ἀνάμεσα στίς πολλὰ προσπάθειες ἐρμηνείας ποὺ έγιναν τὰ τελευταῖα χρόνια, ἀξίζει νὰ ἀναφερθοῦν δυὸ σοβαρὲς ἐργασίες. Πρόκειται γιὰ δυὸ ἄρθρα, στὰ ὁποῖα ἀναλύονται οἱ αἰτίες τοῦ φαινομένου, ἀντίθετα μὲ πολλὰ ἄλλα ποὺ ἐξετάζουν καὶ ἀσκοῦν κριτικὴ στὸ ἓνα ἢ τὸ ἄλλο ἀπὸ τὰ λαθεμένα δόγματα τοῦ Λυσένκο καὶ τὶς πρακτικὲς προτάσεις του.

Τὸ πρῶτο ἄρθρο εἶναι τοῦ Σεμιόνοφ¹ καὶ τὸ δεύτερο τοῦ

1 N. N. Semenov, « Nauka ne terpit subiektivizma », « Priroda » (1965), ἀρ. 4.

Φρολόφ². Ὁ πρῶτος ἀναλύει τὰ ὑποκειμενικά καὶ φιλοσοφικά αἷτια, ποὺ βρίσκονται στὴ ρίζα τῶν λαθεμένων δοξασιῶν στὶς φυσικὲς ἐπιστῆμες. Ὁ δεύτερος ἀποδείχνει πῶς τέτοιες λαθεμένες δοξασίες, σὲ συνθήκες προσωπολατρίας, μποροῦν νὰ συγχωνευθοῦν μὲ μιὰ κυρίαρχη δογματικὴ φιλοσοφία καὶ γι' αὐτὸ νὰ ἀπολαμβάνουν τὴν πιὸ μεγάλη ὑποστήριξη ἀπὸ ἰσχυροὺς ἰδεολογικοὺς κύκλους. Αὐτὰ τὰ ἄρθρα ἀναλύουν δυὸ πολὺ σημαντικὲς—ἀλλὰ κάθε ἄλλο παρὰ καθοριστικὲς— συνθήκες γιὰ νὰ γίνεῖ δυνατὴ ἡ ἐπικράτηση μιᾶς λαθεμένης δοξασίας.

Ἡ λαθεμένη θεωρία τοῦ Λυσένκο δὲν εἶναι σὲ καμιά περίπτωση μεμονωμένο φαινόμενο. Στούς δυὸ - τρεῖς τελευταίους αἰῶνες τέτοιες κυριαρχίες πραγματοποιήθηκαν σὲ διάφορες χώρες. Στὸ πιὸ μακρινὸ παρελθὸν αὐτὲς οἱ καταστάσεις ἦταν συχνές. Ἀρκεῖ νὰ ἀναφέρουμε τὴν περίπτωση τῆς ἀλχημείας ποὺ διατηρήθηκε αἰῶνες. Ἀκόμα καὶ σήμερα δὲν σπανίζουν τέτοια παραδείγματα. Πολλοὶ θεωρητικοὶ κλάδοι τῆς ἐπιστήμης, καθὼς καὶ τὸ πασίγνωστο καὶ σὲ πλήρη ἀνθήση σύστημα τῆς ὁμοιοπαθητικῆς βρίσκονται ἀναμφίβολα στὰ πλαίσια τῆς κατηγορίας τῶν λαθεμένων δοξασιῶν, γιὰ νὰ μὴν ἀναφέρουμε τὰ διάφορα θρησκευτικὰ καὶ αἰρετικὰ συστήματα.

Στὴν ἐπιστῆμη ἡ ἐμφάνιση λαθεμένων δοξασιῶν εἶναι μιὰ φυσικὴ ἐξελικτικὴ διαδικασία. Εἶναι οἱ ἀκραῖες παραλλαγές τῶν ὑποθέσεων, τῶν παραδοχῶν καὶ τῶν θεωριῶν. Οἱ περισσότερες ἀπὸ αὐτὲς τίς ὑποθέσεις, ἀπὸ τὴν ἴδια τὴ φύση τῶν πραγμάτων, εἶναι λαθεμένες καὶ ἀτελεῖς ἀντανακλάσεις τῶν πραγματικῶν φαινομένων διατυπώνονται μὲ θάση ἀνεπαρκῆ στοιχεῖα καὶ χρειάζονται παραπέρα ἐπιβεβαίωση, ἀνασκευή ἢ ἐπεξεργασία. Στὴ δική μας καθημερινή, θεωρητικὴ καὶ πειραματικὴ ἐργασία σχεδιάζουμε καὶ ἀπορρίπτουμε ὑποθέσεις, καὶ θεωροῦμε ἄτοπο νὰ κατακρίνουμε ἕναν ἐπιστήμονα ποὺ προωθεῖ μιὰν ὑπόθεση γιὰ συζήτηση καὶ ἔλεγχο καὶ ποὺ ἀποδείχνεται λαθεμένη. Ἡ συνεχὴς ἀπόρριψη τῶν ἐφήμερων ὑποθέσεων καὶ θεωριῶν εἶναι ἐπιτακτικὴ στὴ διαδικασία τῆς ἐπιστημονικῆς γνώσης. Βεβαίως, ὁ δημιουργὸς μιᾶς ὑπόθεσης εἶναι πάντοτε πολὺ εὐχαριστήμενος

² I. T. Frolov, « Genetika i dialektika », « Voprosy Filosofii » (1967), ἀρ. 1.

ἂν αὐτὴ ἐπιβεβαιωθεῖ, ἂν γίνει θεωρία, τάση, κλάδος τῆς ἐπιστήμης, γιατί ἔται τοῦ ἀνοίγεται ὁ δρόμος πού ὁδηγεῖ στὴ δημιουργία, στὴ φήμη, καὶ συχνὰ στὴ δόξα. Δὲν εἶναι καθόλου εὐχάριστο νὰ μαθαίνει κανεὶς ὅτι ἡ ὑπόθεσή του ἀπορρίφθηκε. Ὅσο ἀργότερα ἔρχεται ἡ ἀπόρριψη μιᾶς λαθεμένης θεωρητικῆς ἀποφύης, τόσο περισσότερο ὑποφέρει ὁ δημιουργός της.

Οἱ ψευτοθεωρίες εἶναι λοιπὸν οἱ ἀκραίες ἐκδηλώσεις μιᾶς φυσικῆς διαδικασίας : τῆς συνεχοῦς ἐμφάνισης καὶ ἐξαφάνισης λαθεμένων ἐξηγήσεων καὶ ἐννοιών. Ἀλλὰ γιὰ νὰ διατηρηθοῦν γιὰ πολὺ τέτοιες δοξασίες, πρέπει νὰ πάρουν μέρος καὶ ἄλλοι παράγοντες.

Βασικά, κάθε ψευτοθεωρία εἶναι ἀναμφισβήτητα προϊόν φανατισμοῦ. Ὅπως εἶδαμε, ἡ θεωρητικὴ κατασκευὴ τῶν ψευτοθεωριῶν εἶναι ἀκράϊα περίπτωση τοποθετημένη στὸ πεδίο τῆς κατασκευῆς τῶν ἀποδεκτῶν ὑποθέσεων. Οἱ ψευτοθεωρίες εἶναι ὑπερτροφικὲς ὑποθέσεις, πού πῆραν δογματικὸ χαρακτήρα καὶ κατόρθωσαν νὰ διατηρηθοῦν στὸ μεταίχιμο ἀνάμεσα στὴν ἀληθινὴ καὶ τὴν ψεύτικη ἐπιστήμη. Στὶς περισσότερες περιπτώσεις, δημιουργοὶ τους εἶναι οἱ ἐξτρεμιστὲς τοῦ ἐτερόκλητου κόσμου τῆς ἐπιστήμης, τῶν ὁποίων ἡ ἐπιστημονικὴ σκέψη θρίσεται στὸ ὅριο τοῦ φυσιολογικοῦ καὶ τοῦ παθολογικοῦ. Ὁ κόσμος τῆς ἐπιστήμης δὲν ἔχει λιγότερη ποικιλομορφία ἀπὸ τὸν ὁποιοδήποτε ἄλλο τομέα τῆς κοινωνίας μας. Ὅλα τὰ ἐπίπεδα τῆς ἀνθρώπινης εὐφυΐας ἀντιπροσωπεύονται σ' αὐτόν, ἀπὸ τὴν δλοκληρωτικὴ μετριότητα μέχρι τὴν ἀπόλυτη μεγαλοφυΐα, κι ἀνάμεσά τους μιὰ δλόκληρη κλιμάκωση ἀπὸ ψυχοπαθολογικὲς παρεκκλίσεις πού συχνὰ εἶναι πολὺ πιδ ἐπικίνδυνες στὸ χῶρο τοῦ ταλέντου παρά στὸ χῶρο τῆς μετριότητος. Γιὰ νὰ γεννηθεῖ μιὰ ψευτοθεωρία ἀρκεῖ συχνὰ ἓνας φανατικὸς πού πιστεύει ἀπόλυτα στὰ δημιουργήματα τῆς ἴδιας του τῆς φαντασίας καὶ πού εἶναι ἔτοιμος νὰ ἀνυπλάθει τὸ ρόλο τοῦ ἀλάθτητος ἐπιστημονικοῦ προφήτη. Γιὰ νὰ ἐπιβληθοῦν ὁμως οἱ ψευτοθεωρίες, γιὰ νὰ κατορθώσουν οἱ δημιουργοὶ τους νὰ ἐξασφαλίσουν ἓνα ἐπιστημονικὸ μονοπώλιο, πρέπει νὰ ὑπάρχουν καὶ ἄλλες συνθήκες.

Στὴν Ἀρχαιότητα. ὅπως καὶ στὸ Μεσαίωνα, τότε πού ὑπῆρχε μιὰ ἀσήμαντὴ ποσότητα ἀπὸ ἀξιόλογες ἐπιστημονικὲς πληροφορίες, ἡ ἀγνοία εὐνόησε τὴν ἐμφάνιση τῶν ψευτοθεωριῶν. Ἐα-

πλώθηκαν πολύ γρήγορα, γιατί οι ήγετικές, πολιτικές ή θρησκευτικές, ομάδες θεωρώντας ότι εξυπηρετούσαν τα συμφέροντά τους τις υποστήριζαν. Πιο πρόσφατα, ο δεσμός ανάμεσα στην πολιτική και στο πρόσκαιρο μονοπώλιο που άσκούσαν οι ψευτοθεωρίες έγινε ο κύριος παράγοντας της δύναμής τους.

Οι ψευτοθεωρίες, άκρατες συνέπειες της φυσιολογικής πορείας της επιστήμης, δημιουργημένες από εκπροσώπους του επιστημονικού κόσμου εξτρεμιστές και φανατικούς δεν μπορούν να εξασφαλίσουν προνομιά μονοπωλιακή θέση παρά μόνο μέσα σε κρατικά συστήματα εξτρεμιστικά απ' την ίδια τους τη φύση. Δεν είναι παρά ένα ιδιαίτερο είδος ανάμεσα στις πολλές παρεκκλίσεις που, μέσα σ' αυτά τα συστήματα, απομακρύνονται από τα όρθολογικά πρότυπα μιας οργανωμένης ανθρώπινης κοινωνίας.

Η αποκλειστική μονοπώληση ενός τομέα της επιστήμης από μία ψευτοθεωρία ή έστω κι από μία επιστημονική τάση είναι δολοφάνερο σύμπτωμα κάποιας βαθιάς κοινωνικής άρρώστιας. Στην περίπτωση που μας απασχολεί, αυτή η άρρώστια χαρακτηρίζεται από την πολύ συγκεχυμένη έκφραση «προσωπολατρία». Όμως είναι δυνατόν να προσδιορίσουμε τις συγκεκριμένες αιτίες που μετέβαλαν τη χώρα μας, ανάμεσα στο 1930 - 1964 σε πεδίο πρόσφορο στους φανατικούς — που υπάρχουν πάντοτε και παντού. Αυτοί, με τη μορφή του λυσενκοϊσμού, άφησαν μιάν ανεξίτηλη σφραγίδα στην ιστορία της ανθρώπινης κοινωνίας.

Αν μπορούμε, σχετικά εύκολα, να αντιληφθούμε την ανάπτυξη του θεωρητικού υπόβαθρου πάνω στο οποίο αναπτύχθηκε αυτό ή εκείνο το άδασμο ψευτοεπιστημονικό πλέγμα, είναι πολύ δυσκολότερο να καταλάβουμε τη γενικευμένη υιοθέτηση των πρακτικών του προτάσεων στην εθνική οικονομία, δηλαδή, τον καταγκασμό που άσκήθηκε στη μάζα των άγροτών, στο σύνολο των ήγετικών άγροτικών στελεχών και στους ήγέτες του κόμματος για να εφαρμόσουν μέτρα καθαρά γελοία, επιβλαβή ή έστω μόνον άχρηστα.

Πρέπει να εξετάσουμε τις αιτίες αυτής της κατάστασης λαβαίνοντας υπόψη ταυτόχρονα τη συγκεκριμένη περίπτωση του λυσενκοϊσμού και τις ευρύτερες πλευρές των άρχων που θιγόντου-

σαν. Δέν θά τίς ἐξετάσουμε μέ τή σειρά τῆς σπουδαιότητάς τους, γιατί ἡ σημασία τῶν διαφόρων παραγόντων ἀλλάξε στίς διάφορες περίοδοι τῆς βασιλείας τοῦ λυσενκοϊσμοῦ.

1. Ὑπῆρχε μιᾷ λαθεμένη τάση νά ταξινομοῦνται οἱ ἐπιστήμες σέ ἀστικές καί σέ προλεταριακές ἢ σοσιαλιστικές. Αὕτῃ ἡ τάση, πού γεννήθηκε στή σφαίρα τῆς φιλοσοφίας, τῆς πολιτικῆς οἰκονομίας καί τῆς κοινωνιολογίας, ἄρχισε νά ξαπλώνεται στίς θετικές ἐπιστήμες ἀνάμεσα στό 1929 καί στό 1931 καί κατέληξε στήν πάλιν ἐνάντια στήν « ἀστική » ἐπιστήμη καί στή δημιουργία « μαρξιστικῶν » καί « διαλεκτικῶν » θεωριῶν σέ πολλοὺς τομεῖς τῆς γνώσης. Αὐτές οἱ θεωρίες, τίς περισσότερες φορές εἶχαν πολὺ ἐφήμερη ζωὴ ἀλλὰ σέ ὀρισμένες περιπτώσεις ἀντέξαν στό χρόνο.

Αὕτῃ ἡ τάση ἦταν ἀποτέλεσμα μιᾶς πολιτικῆς πού ἐρχόταν ἀπὸ ψηλά. Ἀποκορυφώθηκε γιὰ πρώτη φορὰ ἀνάμεσα στό 1929 καί στό 1931, μέ τή μορφή μιᾶς ἐκστρατείας ἐνάντια στίς ἀστικές ἐπιστήμες καί στοὺς « παλιούς » εἰδικούς. Ἐκείνη τὴν ἐποχὴ, ἡ ἐκστρατεία αὕτη βρῆκε τὴν ψυχολογικὴ της δικαίωση σέ μιᾷ σειρά ἀπὸ θεαματικές καί πλαστογραφημένες δίκες (« ὑπόθεση Προμπάρτι », « ὑπόθεση τοῦ Κόμματος τῶν ἐργατῶν - ἀγροτῶν », « ὑπόθεση Σαχτιν » κ.ἄ.). Ἀνάμεσα στό 1936 καί τὸ 1948 ἔχουμε μιᾷ δεύτερη ἑξάρση μέ τή μορφή τῆς καταδίωξης τοῦ κοσμοπολιτισμοῦ, τῶν « θαυμαστῶν τῆς δύσης » κλπ. Συνοδεύτηκε ἀπὸ μεγάλη ἀναστάτωση στὸν φιλολογικὸ καί καλλιτεχνικὸ τομέα καί σέ ὅλες σχεδὸν τίς ἐπιστήμες. Ἡ σύνοδος τῆς ΛΠΑΓΕ τὸν Αὐγουστο τοῦ 1948 ἦταν τὸ ἀπόγειό της. Ἀναμφίβολα, λοιπόν, ὁ λυσενκοϊσμός εἶναι προῖον τῆς πολιτικῆς κατάστασης πού ὑπῆρχε σ' αὕτῃ τῇ χώρα καί δέν εἶναι τυχαῖο ὅτι ἡ μέρα τῆς δόξας του (ὁ διορισμός τοῦ Λυσένκο σάν προέδρου τῆς ΛΠΑΓΕ) ἀνέτειλε τὴν ἐποχὴ τῆς μεγαλύτερης καταπίεσης τῶν μαζῶν ἀπὸ τὸν Στάλιν καί τὴν Νι-Κά-Βέ-Ντέ.

2. Ἡ γεωργικὴ παραγωγή τῆς χώρας γνώρισε χρόνιες δυσκολίες ἐξαιτίας τῆς μὴ ὀρθολογικῆς ὀργάνωσής της. Γιὰ πολλὰ χρόνια, ἡ ἀγροτικὴ πολιτικὴ βασίστηκε ὀχι τόσο στὸ μέλημα μιᾶς γενικῆς ἀνάπτυξης τῆς παραγωγῆς καί τῆς ἀνάπτυξης τῆς παραγωγικότητος τοῦ ἐδάφους, ἀλλὰ μάλλον στήν ἐπιδίωξη τοῦ μέγιστου ἀποτελέσματος μέ τίς χαμηλότερες δυνατὲς δαπάνες. Αὐ-

τῇ ἡ τακτικῇ ἄρχισε μὲ τὴ διαστικὴ κολλεκτιβοποίηση καὶ τὴ μαζικὴ καταπίεση τῶν πλουσιότερων χωρικῶν καὶ τελείωσε μὲ τὰ διατάγματα τοῦ Χρουστσόφ, ποὺ περιόριζαν τὶς δυνατότητες ἐκτροφῆς ζώων ἀπὸ ιδιῶτες. Ὅλες οἱ μορφές ποὺ πῆρε ἡ ὀργάνωση τῆς γεωργικῆς παραγωγῆς τὴν ἐποχὴ τῆς προσωπολατρίας — στέρηση τῶν στοιχειῶδων πολιτικῶν δικαιωμάτων ἀπὸ τοὺς ἀγρότες (κατάργηση διαβατηρίων), διαχείριση βασισμένη στὴν καταπίεση καὶ τ' ἀναρίθμητα διατάγματα — συνέβαλαν στὸ νὰ παραμεριστοῦν ἀπὸ τὴ γεωπονία ἐπιστημονικὲς προσωπικότητες σὰν τοὺς Πριανίσινοφ, Βαβίλοφ, Ντογιαρένκο, Τουλάιχοφ καὶ Κονσταντίνοφ. Αὐτὴ ἡ ἐπιστήμη, ποὺ εἶχε διεθνεῖς καταβολές καὶ παραδόσεις, δὲν ἦταν τὸ κατάλληλο πλαίσιο γιὰ τοὺς ἀέναους πειραματισμοὺς, πολιτικῆς προέλευσης, ποὺ, στὴν ἐποχὴ τοῦ Χρουστσόφ, πῆραν διαστάσεις ἄνευ προηγουμένου. Γιὰ νὰ ἀντισταθμίσουν οἱ λυσενκοῖστὲς τὴν πραγματικὴ ἐπιστήμη, ἔφτιαξαν μιὰ γεωπονία διαφορετικοῦ τύπου, μιὰ γεωπονία ποὺ χρησιμοποιοῦσε μὲ κυνισμό ὑποσχέσεις καὶ φέματα, μιὰ καιροσκοπικὴ ἐπιστήμη ποὺ δέχεται γιὰ ἀξιώματα τῆς λογικῆς δομῆς τῆς τὰ ἄρθρα ἀμέτρητων διαταγμάτων, μιὰν ἐπιστήμη ποὺ δάξει πρὶν ἀπὸ τοὺς νόμους τῆς φύσης καὶ τῆς παραγωγῆς, τοὺς νόμους καὶ τὶς ἀποφάσεις τῶν κρατικῶν ὀργανισμῶν. Νὰ τί εἶδους « προοδευτικὴ » ἐπιστήμη ἦταν ὁ λυσενκοῖσμός. Γι' αὐτὸ καὶ δὲν μπόρεσε νὰ ὑπάρξει καὶ νὰ διατηρηθεῖ παρὰ μόνο μὲ πολιτικὰ μέσα καὶ χάρις στὴν κρατικὴ ἐξουσία. Ἡ κρατικὴ ἀγροβιολογία, ἀποκομμένη ἀπὸ τὴ διεθνή παράδοση καὶ στερημένη ἀπὸ ἀντικειμενικὰ κριτήρια καὶ ἰδανικά, ἀναπτύχθηκε μὲ τὶς ἴδιες ἀρχές, στίς ὁποῖες στηρίχτηκε ἡ φιλοσοφία, ἡ πολιτικὴ οἰκονομία, ἡ κρατικὴ κοινωνιολογία.

Τὰ πρακτικὰ μέτρα ποὺ ἐπέβαλε ὁ Λυσένκο στὴ γεωργία, δὲν ἦταν παρὰ οἱ ταπεινοὶ ἀκόλουθοι στὰ καθοριστικὰ καὶ πολὺ πρὸ παράλογα μέτρα τοῦ Στάλιν καὶ ἰδίως τοῦ Χρουστσόφ, σ' αὐτὸν τὸν τομέα καὶ ποὺ εἶχαν, βεβαίως, πολὺ βαρύτερες συνέπειες. Ἡ σύγκρουση μὲ τὴν ἀληθινὴ ἐπιστήμη, ποὺ ἀπλώθηκε πέρα ἀπὸ τὴ γεωργία, δὲν ξεκίνησε μὲ τὸν Λυσένκο. Ἀρχισε μὲ τὸν Στάλιν καὶ ἐξακολούθησε μὲ τὸν Χρουστσόφ. Ὁ Λυσένκο ἦταν τὸ ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς σύγκρουσης. Ὑπῆρξε ὁ περιούσιος ἐκπρόσωπος μιᾶς ἐπιστήμης ποὺ ἱκανοποιοῦσε πολιτικὰ καὶ τακ-

τικές σκοπιμότητες των δυο αυτών πολιτικών ήγετων. Σε φυσιολογικές, δημοκρατικές, συνθηκές, ο Λυσένκο δεν θα ήταν τίποτα περισσότερο από ένας καινός επαρχιακός πειραματιστής, ένας ατομικιστής θεωρητικός, επιρρεπής στο φανατισμό και στο σκοταδισμό. Έχουμε πολλούς σαν κι αυτόν στην ΕΣΣΔ, όπως υπάρχουν πολλοί και στο εξωτερικό, αλλά είναι πολύ ασυνήθιστο να γίνονται ηγήτορες της επιστήμης.

3. Ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί ο τύπος στη χώρα μας μετά το 1920, επιτρέπει να κατακτούν το λαό και να έχουν τη λαϊκή υποστήριξη οι τάσεις που επιλέγουν οι πολιτικοί αρχηγοί, και στερεί από τις αντίθετες κάθε δυνατότητα έκφρασης. Αν και υπάρχει μεγάλη ποικιλία εφημερίδων και περιοδικών στην ΕΣΣΔ, ο συγκεντρωτισμός στον οποίο υπάγονται και η Ιεράρχησή τους είναι αυστηρότατοι. Η « Πράβδα » επιβάλλει το νόμο. Είναι πρακτικά αδύνατο να ασκήσει οποιοδήποτε άλλο φύλλο κριτική στα άρθρα που δημοσιεύονται στην « Πράβδα ». Επιπλέον, η λογοκρισία περιφρουρεί τις έπισημες απόψεις και ελέγχει ακόμα και τις έτικέτες των σπιρτόκουτων. Θα μπορούσα να αναφέρω δεκάδες περιπτώσεις, όπου επανέβη η λογοκρισία για να έμποδίσει τη δημοσίευση άρθρων με άμεσες ή έμμεσες κριτικές στον Λυσένκο. Συχνά μάλιστα τέτοια άρθρα σταμάτησαν στο πιεστήριο. Μέχρι το θάνατο του Στάλιν, δ.τι προοριζόταν για δημοσίευση έπρεπε να λογοκριθεί τρεις φορές : πρώτα στο χειρόγραφο, ύστερα δακτυλογραφημένο, και τέλος μετά από την έκτύπωση, πριν την κυκλοφορία. Μετά το 1956, καταργήθηκε η λογοκρισία σέ χειρόγραφο, αλλά εξακολούθησε να ισχύει στις δυο άλλες φάσεις.

Από το 1934 μέχρι σχεδόν τα μέσα του Οκτώβρη του 1964 δηλαδή για τράντα δόκλητρα χρόνια — οι κεντρικές εφημερίδες (« Πράβδα » και « Ίζβέστια ») δεν επέτρεψαν να δημοσιευτεί κανένα άρθρο που θα επέκρινε σοβαρά τον Λυσένκο (έκτός από ένα σύντομο σημείωμα του Στάλκοφ, το 1954, που διαφωνούσε για τη θεωρία της καταγωγής των ειδών του Λυσένκο). Κι όμως και τα δυο αυτά έντυπα είχαν πάρει πολλά χειρόγραφα πάνω σ' αυτό το θέμα. Αντίθετα, όλην αυτή την περίοδο, η « Πράβδα » και η « Ίζβέστια » δημοσίευσαν εκατοντάδες άρθρα του Λυσένκο και των οπαδών του, στα όποια η κλασική βιολογία γινόταν

συνεχώς αντικείμενο επιθέσεων, ενώ εκθειάζονταν οι τεχνικές που πρότειναν οι λυσενκοϊστές. Έπειδή ο χαρακτήρας αυτών των δύο φύλλων ήταν τελείως ειδικός, οι γνώμες που εξέφραζαν αποτελούσαν ταυτόχρονα κατευθυντήριες γραμμές για τον υπόλοιπο τύπο. Στις τρεις περιόδους, κατά τις οποίες ή διένεξη δρισκόταν σε ιδιαίτερα έντονη φάση (1935 - 1938, 1946 - 1947, 1953 - 1958), μόνο στα ειδικά επιστημονικά περιοδικά δημοσιεύονταν κριτικά άρθρα του Λυσένκο. Έξάλλου, πολύ συχνά και για πολύ μεγάλες περιόδους, ή αυστηρή λογοκρισία απαγόρευε κάθε αμφισβήτηση των θεωριών του Λυσένκο και της μιτσουρινικής βιολογίας σε οποιοδήποτε έντυπο. Και μάλιστα, ανάμεσα στα 1948 και 1952, ή λογοκρισία απαγόρευσε κάθε θετική περιγραφή των πειραμάτων που γίνονταν στη γενετική. Από το 1958 ως το 1964 απαγορεύτηκαν οι άπευθείας κριτικές στον Λυσένκο. Άρθρα για την πειραματική γενετική δημοσιεύτηκαν χωρίς μεγάλες δυσκολίες, αλλά μόνο σ' έναν περιορισμένο αριθμό επιστημονικών περιοδικών. Φυσικά σ' ένα καθεστώς ελεύθερης συζήτησης, ο λυσενκοϊσμός δεν θα είχε επιζήσει πάνω από ένα ή δύο χρόνια και τα συμπεράσματά του δεν θα είχαν ποτέ εφαρμοστεί υποχρεωτικά στην πράξη. Έτσι, ή επικράτηση του λυσενκοϊσμού συνδέθηκε με την πολιτική κατάσταση της χώρας.

4. Σημαντική αίτια για τη μακρόχρονη επικράτηση του λυσενκοϊσμού, υπήρξε το γεγονός ότι ή σοβιετική επιστήμη και ή «λυτελιγκέντσια» είχαν απομονωθεί για πάρα πολλά χρόνια από την διεθνή επιστήμη, τὰ ξένα επιστημονικά ιδρύματα και τούς ξένους επιστήμονες. Μετά το 1933 - 1934, ή δυνατότητα συμμετοχής των σοβιετικών επιστημόνων στις διεθνείς επιστημονικές συναντήσεις, που γίνονταν στο εξωτερικό (συνέδρια, διασκέψεις, συζητήσεις, συμπόσια) ήταν εξαιρετικά περιορισμένη. Η ανταλλαγή γραμμάτων και χειρογράφων, ή αναδημοσίευση άρθρων, ή εισαγωγή βιβλίων από το εξωτερικό υπόκεινταν σε πολλούς περιορισμούς. Τα ταξίδια επιστημονικής ενημέρωσης και κάθε είδους αποστολές, γεωγραφικές ή φυτοκαλλιέργειας, στο εξωτερικό σταμάτησαν. Στα 1937 - 1938 ή φυσική και πολύ κοινή επιθυμία ενός επιστήμονα να επικοινωνεί με τούς ξένους συναδέλφους του για να συζητήσει τὰ τρέχοντα ή τὰ επερχόμενα επιστημονικά προβλήματα — επιθυμία που σε καμιά πολιτισμένη χώρα δεν

συναντάει κανένα εμπόδιο — αντιμετωπιζόταν με καχυποψία. Ἡ ἐπιθυμία τοῦ σοβιετικοῦ ἐπιστήμονα νὰ ταξιδεύσει στὸ ἐξωτερικὸ γιὰ ἐνημέρωση, χαρακτηριζόταν πολιτικὸ ἔγκλημα καὶ ὁ ἐπιστήμονας αὐτὸς ἔμπαινε ἀμέσως στὴν κατηγορία τῶν ὑπόπτων. Ἀκόμα κ' ἡ συνηθισμένη ἐπιστημονικὴ ἀλληλογραφία μποροῦσε ν' ἀποτελέσει ἀφορμὴ γιὰ σύλληψη. Μιὰ παλιὰ παραμονὴ στὸ ἐξωτερικὸ, ἄλλωστε, ἦταν δυνατὸ νὰ ἔχει καταστροφικὲς συνέπειες ὅταν ἀποκαλυπτόταν ἀπὸ τίς ἀπαντήσεις τῶν εἰδικῶν ἐρωτηματολογίων ποὺ ἔπρεπε νὰ συμπληρώνουν οἱ ἐπιστήμονες. Εὐτυχισμένοι ὅσοι, περήφανοι γιὰ τὴν πολιτικὴ τους ἀθωότητα, μποροῦσαν ν' ἀπαντήσουν στὴν εἰδικὴ ἐρώτηση τοῦ ἐρωτηματολογίου, ὅτι δὲν εἶχαν « ποτὲ παραμείνει στὸ ἐξωτερικὸ » ἢ ὅτι « ποτὲ δὲν εἶχαν βγεῖ ἀπὸ τὴ χώρα ». Αὐτὴ ἡ ἀπομόνωση ἔφτασε στὸ ἀπόγειό της, μετὰ τὴν περίφημη ὑπόθεση Κλιούγεβα καὶ Ρόσκιν, τῶν δυὸ ἐπιστημόνων ποὺ ἔδωσαν γιὰ δημοσίευση, ταυτόχρονα στὴν ΕΣΣΔ καὶ στὸ ἐξωτερικὸ³, μιὰν ἀνακοίνωση πάνω σὲ προκαταρκτικὰ στοιχεῖα, σχετικὰ μὲ τὸ ρόλο τῶν αντιβιοτικῶν στὸν καρκίνο. Ἡ δημοσίευση στὰ ξένα ἐπιστημονικὰ περιοδικὰ ἄρθρων σοβιετικῶν ἐπιστημόνων πρακτικὰ σταμάτησε. Καταργήθηκαν οἱ ξενόγλωσσες περιλήψεις ποὺ παραδοσιακὰ συνόδευαν τὰ ἄρθρα τῶν ἐπιστημονικῶν σοβιετικῶν περιοδικῶν. Ἡ συμμετοχὴ σοβιετικῶν ἐπιστημόνων σὲ διεθνῇ ἐπιστημονικὰ γεγονότα μειώθηκε στὸ ἐλάχιστο. Τότε ἀκριβῶς ἡ ξένη προπαγάνδα ἄρχισε νὰ μιλάει γιὰ τὸ « σιδηροῦν παραπέτασμα ».

Ἡ κατάσταση ἄρχισε νὰ ἀλλάζει τὸ 1955, μετὰ τὴν πρώτη διάσκεψη γιὰ τὴν εἰρηνικὴ χρῆση τῆς ἀτομικῆς ἐνέργειας, ποὺ ἔγινε στὴ Γενεύη ὑπὸ τὴν αἰγίδα τοῦ ΟΗΕ. Τότε ἀρχίσαμε ν' ἀνακαλύπτουμε πάλι τίς ἄλλες χώρες, ἀλλὰ οἱ πρόδοες γίνονταν μὲ πολὺ ἀργὸ ρυθμὸ καί, σήμερα ἀκόμα, ἡ ἐλευθερία τῆς διακίνησης τῶν ἰδεῶν καὶ ἡ ἀνταλλαγὴ ἀπόψεων ἀνάμεσα στοὺς σοβιετικοὺς καὶ τοὺς ξένους ἐπιστήμονες συναντάει πολλὰς καὶ σοβαρὰς δυσκολίες.

Μιὰ τόσο μακρόχρονη ἀπομόνωση συνέβαλε, ἀναμφίβολα, στὴ

³ G. Roskin, « Toxin Therapy of Experimental Cancer. The Influence of Protozoan Infections upon Transplanted Cancer », « Cancer Research » (1946), 6 (7) : 363 - 365.

γέννηση και την ανάπτυξη κάθε είδους ψευτοθεωριών, οι οποίες προστατεύονταν, μ' αυτόν τον τρόπο, από τις ξένες κριτικές (π.χ. των επιστημόνων της Μεγάλης Βρετανίας ή της Γαλλίας), που θα συνέβαλαν, μέσω της διεθνούς κοινής γνώμης, στην εγκαθίδρυση μιας φυσιολογικής κατάστασης και θα εμποδίζαν την ανάπτυξη της ψευτοεπιστήμης.

5. Σε συνάρτηση με τους παράγοντες που εξετάσαμε, το γενικευμένο συγκεντρωτικό σύστημα, που ίσχυε στην ΕΣΣΔ για την επιστημονική έρευνα, την ανώτατη παιδεία και τις επιστημονικές εκδόσεις, και που συμπληρωνόταν από τον μηχανισμό της άπονομής διπλωμάτων και επιστημονικών τίτλων, είχε καταστροφικές συνέπειες στις προσπάθειες για την παρεμπόδιση της επέκτασης και της κυριαρχίας του λυσενκοϊσμού και των άλλων ψευτοθεωριών.

Στις περισσότερες αναπτυγμένες χώρες, η οικονομική διαχείριση και η διοίκηση των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων είναι αποκεντρωμένες. Τα ιδρύματα, τα κολλέγια, τα εργαστήρια και τα πανεπιστήμια, αν και μπορούν, με δική τους πρωτοβουλία να συνενωθούν μεταξύ τους, είναι αυτόνομα. Καμιά διοικητική αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απολύσει τον ιδρυτή ενός παραγωγικού εργαστηρίου, ούτε να ακυρώσει την άπονομή επιστημονικών τίτλων που έχουν δοθεί από μιάν ακαδημαϊκή σύνοδο ή από ένα πανεπιστήμιο. Οι ακαδημίες επιστημών είναι συνήθως οργανώσεις αυτόνομες και δεν μπαίνουν στην διοικητική μηχανή της κυβέρνησης.

Σ' ένα τέτοιο σύστημα θα ήταν αδύνατο να επιβάλει ένας και μοναδικός διοικητικός οργανισμός υποχρεωτικό πρόγραμμα σπουδών βιολογίας σ' όλα τα ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης ή να υποχρεώσει όλες τις επαγγελματικές σχολές να χρησιμοποιούν ένα και μοναδικό έγχειρίδιο (π.χ. στη γεωπονία). Υπάρχουν, στη διδασκαλία των βασικών μαθημάτων, διαφορές και μεγάλη ποικιλία έγχειριδίων. Η άπονομή διπλωμάτων είναι αποκεντρωμένη και η απόφαση ενός ακαδημαϊκού όργανου δεν αποτελεί, όπως στην ΕΣΣΔ, απλή πρόταση στην Επιτροπή άπονομής διπλωμάτων της ανώτατης εκπαίδευσης, αλλά αμετάκλητη απόφαση. Οι έρευνες διευθύνονται συχνά από διάφορα ιδρύματα. Έτσι ο επιστήμονας που δέχεται οικονομικά βοηθήματα από αύ-

τούς τούς οργανισμούς για να εξακολουθήσει τις εργασίες του — άς πούμε στη γενετική — μπορεί να άφοσιωθεί στις έρευνές του και να αισθάνεται τελείως ανεξάρτητος άπέναντι στις κυβερνητικές ύπηρεσίες.

Ένα τέτοιο σύστημα προσφέρει έγγυήσεις άπέναντι στη διάδοση — κυρίως εκείνων που επιβάλλονται με την βία — ψευτοθεωριών σαν τον λυσενκοϊσμό. Στην ΕΣΣΔ, αντίθετα, η εξααιρετικά μεγάλη συγκέντρωση των διοικητικών οργανισμών και της εκπαίδευσης και η μακρόχρονη επέμβαση στις διοικητικές θέσεις - κλειδιά (προεδρείο της ΑΠΑΓΕ, ύπουργείο Γεωργίας, άγροτικό τμήμα της ΚΕ, Έπιτροπή άπονομής διπλωμάτων, Υπουργεία παιδείας κλπ.) εξασφάλισαν πρακτικά στους λυσενκοϊστές τον άπόλυτο έλεγχο στους διάφορους κλάδους της βιολογίας και της γεωπονίας και της διδασκαλίας τους. Έτσι δόθηκε η δυνατότητα στους λυσενκοϊστές να επιβληθούν σ' έθνική κλίμακα.

Αυτές ύπηρξαν οι βασικές αίτίες μιας κατάστασης που επέτρεψε τη γέννηση και την ανάπτυξη αυτού του επώδυνου και επαίχχυντου φαινομένου — σήμερα το βλέπουμε ξεκάθαρα πιά — του λυσενκοϊσμού.

Δέν πρέπει, πάντως, να δγάλουμε το συμπέρασμα ότι ο λυσενκοϊσμός, τελικά, ήττήθηκε, έπειδή έπαφαν να ύπάρχουν αυτές οι αίτίες του. Άπό τον Οκτώβρη του 1964, σταμάτησε η ύποστήριξη του κράτους και των πολιτικών κύκλων προς τον Λυσένκο, πράγμα που έχει δέβαια μεγάλη σημασία. Άλλά το γεγονός ότι οι νέοι ηγέτες της χώρας έπαφαν να ύποστηρίζουν τον λυσενκοϊσμό και η βαθμιαία εξαφάνιση αυτού του δόγματος που επακολούθησε, συνδέονται στενά με το ισχυρό ρεύμα του έπιστημονικού πατριωτισμού που, σιγά σιγά, δημιουργήθηκε στους έπιστήμονες όλων των κλάδων, στους δημοσιογράφους και τους συγγραφείς μας, τους πολιτικούς και τους οικονομολόγους μας. Καμιά μέθοδος διοικητικής καταπίεσης δέν κατάφερε να σταματήσει τη συζήτηση. Το μόνο που άλλαξε είναι οι μορφές κ' οι μέθοδοι της διένεξης. Στις δύσκολες εποχές, η μάχη γινόταν μυστικά, ήμιπαράνομα αλλά ποτέ δέν σταμάτησε. Η νίκη που τελικά κέρδισε η άληθινή έπιστήμη δέν όφείλεται στην τύχη.

«Αυτό τὸ βιβλίο εἶναι γιὰ μένα ἕνα ντοκουμέντο ἐξαιρετικῆς σημασίας. Ξεσκεπάζει ὁλότελα, μὲ ἀκρίβεια κι αὐστηρότητα ἀνάλογη μὲ τὸ θάρρος του, ὅλη τὴν πορεία, ὅλα τὰ παρασκήνια καὶ τὶς συνέπειες τοῦ παθ' παραξένου καὶ τοῦ παθ' λυπηροῦ ἐπεισοδίου στὴν ἱστορία τῆς Ἑλποστήμης. Ὅτι ἕνας τσαρλατάνος, αὐτοδίδακτος καὶ φανατικός μπόρεσε, στὰ μέσα τοῦ εἰκοστοῦ αἰώνα, νὰ πετύχει στὴ χώρα του τὴν ὑποστήριξη ὅλων τῶν ἐξουσιῶν, τοῦ Κόμματος, τοῦ Κράτους, τοῦ Τύπου (χωρὶς νὰ λογαριάσουμε τὰ δικαστήρια καὶ τὴν ἀστυνομία) γιὰ νὰ ἐπιβάλλει στὴ βιολογία μιὰ θεωρὴ μωρὴ καὶ στὴ γεωργία πρακτικὲς καθόλου ἀποδοτικὲς καὶ συχνὰ καταστροφικὲς· ὅτι αὐτὸς ὁ συνεπαρμένος κατάφερε ἀκόμα νὰ ἐπιβάλλει τὴν ἐπίσημη ἀπαγόρευση τῆς διδασκαλίας καὶ τῆς πρακτικῆς ἐνδὸς ἀπὸ τοὺς βασικότερους κλάδους τῆς βιολογίας : τῆς γενετικῆς — νὰ κάπὶ πού ξεπερνάει κάθε φαντασία... Ὅτι σ' ἕνα δικτατορικὸ καὶ ἀστυνομικὸ καθεστῶς ἡ ἰδεολογικὴ τρομοκρατία εἶναι οὐσιαστικὸ ὄπλο στὰ χέρια τῆς ἐξουσίας· ὅτι αὐτὴ μπορεῖ νὰ τὸ χρησιμοποιοῦ ὄχι μόνον στὴν καθαρὰ πολιτικὴ ἀρένα, ἀλλὰ καὶ σὰ μέσο πνευματικῆς καταστολῆς γιὰ νὰ δαμάσει συγγραφεῖς, καλλιτέχνες, φιλοσόφους, ψυχολόγους, κοινωνιολόγους, γλωσσολόγους ἢ ἀκόμα καὶ οἰκονομολόγους, τὸ βλέπαμε πολὺ συχνὰ κατὰ τὸ 1948 — τὸ βλέπουμε ὅμως ἀκόμα καὶ τώρα... Ἀλλὰ, ὅτι αὐτοὶ οἱ δικτάτορες θὰ μπορούσαν νὰ παγιδευθοῦν μέσα στὸ ἴδιο τους τὸ ἰδεολογικὸ παιχνίδι, σὲ τέτοιο βαθμὸ, ὥστε ὄχι μόνον νὰ ἐξυμνοῦν μὲ θαυμασμὸ τὰ προτερήματα ἐνδὸς ἀμαθέστατου τσαρλατάνου, μὰ — δείχνοντάς του ἐμπιστοσύνη — καὶ νὰ ἐπιβάλλουν σὲ μιὰν πειραματικὴ ἐπιστήμη μιὰν παράλογη θεωρία, καὶ στὴ γεωργία πρακτικὲς μέθοδοις ὀλέθριες — νὰ κάπὶ πού δὲ θὰ μπορούσαμε ποτὲ νὰ τὸ πιστέψουμε. Κι ὅμως, αὐτὸ ἀκριβῶς ἔδειχναν ἀπὸ τὸ 1948 κιόλας, κι αὐτὸ ἀποδείχνει σ' ὅλη τὴ γραμμὴ τὸ βιβλίο τοῦ Μεντβέντεφ : ὁ «θρίαμβος» τοῦ Λυσένκο ἦταν πρὶν ἀπ' ὅλα μιὰ νίκη τῆς ἰδεολογικῆς τρομοκρατίας».

ZAK MONO